



Miljö- och byggnadsnämnden

Tid och plats

20 maj 2026 klockan 08:05 – 12:36. Ajournering 11:45-12:15
Hökhallen, Lunnargatan 1.

Omfattning

§§ 72-87.

Beslutande

Kjell-Åke Larsson (C)
Robert Thorsson (S)
Agne Gustavsson (KD)
Hans Wretelid (SD)
Ibrahim Ismail (S), tjänstgörande ersättare
Emma Silfverduk (M), tjänstgörande ersättare
Börje Nordström (SD), tjänstgörande ersättare §§ 77 och 78
Staffan Folke (V), tjänstgörande ersättare §§ 72–76, 79–87, jäv §§ 77 och 78
Jan Landerdahl (M), tjänstgörande ersättare
Mats Wikström (KD), tjänstgörande ersättare
Max Jensen (SD), tjänstgörande ersättare
Marcus Sundell (S), tjänstgörande ersättare

Närvarande ersättare

Börje Nordström (SD), §§ 72–76, 79–87

Övriga närvarande

Carolina Stalebrant, förvaltningschef
Maria Ström, bygglovchef
Lars Kåremyr, miljöchef
Markus Fridell, Samhällsbyggnadsenheten, § 74
Markus Högäng, Miljö och byggnadskontoret, § 74
Sofi Jämtestam, Miljö- och byggnadskontoret, § 74
Sofie Brorsson Candia, Miljö- och byggnadskontoret, § 74
Johan Hult, Miljö- och byggnadskontoret
Jennie Heinz, nämndsekreterare

Justering, anslag och förvaringsplats

Justeringsdatum 2026-05-25
Anslaget sätts upp 2026-05-26
Förvaringsplats för protokollet: Miljö- och byggnadskontoret

Underskrifter

Hans Wretelid, ordförande
Agne Gustavsson, justerare
Jennie Heinz, nämndsekreterare



Ärendelista 20 maj 2026

§	Ärende	
§ 72	Upprop, val av justerare och godkännande av dagordningen	3
§ 73	Politikerna har ordet	4
§ 74	Kontoret har ordet	5
§ 75	Fastighet X - bygglov för tillbyggnad av komplementbyggnad, Dnr BYGG 2026-000094	6 - 9
§ 76	Vintapparen 6 - bygglov för nybyggnad av väderskydd för avfallskärl, Dnr BYGG 2026-000121	10 - 17
§ 77	Fastighet X- föreläggande om att söka lov i efterhand för olovlig byggnation av garagetält, Dnr BYGG 2020-000993	18 - 22
§ 78	Fastighet X- föreläggande om rättelse genom att ta bort en del av en byggnad, Dnr BYGG 2021-000193	23 - 27
§ 79	Fastighet X – yttrande till Länsstyrelsen i ärende 1517-2026 gällande rivningsföreläggande av carport, Dnr BYGG 2016-001278	28 - 29
§ 80	Björkhult 4:1 - beslut om ändring av tillståndspliktig vindkraftsanläggning, Dnr 2026-272	30
§ 81	Uppföljning av detaljbudget och verksamhetsmål för tertial 1 2026, Dnr 2025-720	31
§ 82	Svar på rapport Granskning av intern kontroll i kommunstyrelsen och nämnderna, Dnr 2026-282	32 - 34
§ 83	Remissyttrande angående Budget 2027 och ekonomisk planering 2028-2029, Dnr 2025-2010	35 - 36
§ 84	Politikers deltagande/representation och ersättningsrätt vid möten, Dnr 2026-686	37
§ 85	Läggs till handlingarna	38
§ 86	Beslutslista från delegaten	39
§ 87	Övriga frågor	40

Vissa paragrafer har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).
Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se



§ 72

Upprop, val av justerare och godkännande av dagordningen

Upprop sker och Agne Gustavsson (KD) utses att justera dagens protokoll.

Nämnden beslutar att godkänna dagordningen med ändringen att

- Västervik 4:37 – bygglov för 16 ställplatser, ändring av befintlig parkering samt rivning och nybyggnad av komplementbyggnad, Dnr BYGG 2026–0001239,
- Hasselö S:7 – Sandkornet, ansökan om serveringstillstånd, Dnr AL30-2026-00010 samt
- Västervik 4:37 – Bryggan, ansökan om serveringstillstånd, Dnr AL30-2026-00019

utgår för vidare beredning.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 73

Politikerna har ordet

Reem Alhaddad (S), Hans Wretelid (SD) deltog på MSO-mötet (Miljösamverkan Sydost) 8 maj och upplevde mötet som mycket bra.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 74

Kontoret har ordet

Förvaltningschef Carolina Stalebrant, bygglovchef Maria Ström och miljöchef Lars Kåremyr informerar om:

- Presentation av bostadsanpassningshandläggare Johan Hult (deltar som åhörare på dagens nämndsammanträde).
- Temapresentation – Västerviks kommuns befolkningsprognos. Kart/Mätningssingenjör Markus Fridell från Samhällsbyggnadsenheten föredrar ärendet.
- Personal
- Avgöranden/Domar från högre instans/Åtalsanmälningar
- Ekonomi
- Introduktion till förvaltningen för nya politiker är planerat till måndag 1 juni klockan 15:00-16:30.
- Kort information om remissvar - En kortare instanskedja för mark- och miljöärenden.
- Nyheter inom alkohollagen samt återkoppling tillfälliga serveringstillstånd under fotbolls-VM.

Handläggarna föredrar sina ärenden

Beslut

Nämnden beslutar att tacka för informationen.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 75

**Fastighet X – bygglov för tillbyggnad av
komplementbyggnad**

Dnr BYGG 2026–000094



§ 76

Vintapparen 6 - bygglov för nybyggnad av väderskydd för avfallskärl

Dnr BYGG 2026-000121

Ansökan avser uppförande av ett väderskydd för avfallskärl bestående av skärmtak och staket. Åtgärden placeras 0,5 meter från gräns mot grannfastighet i norr och i gräns mot trottoar och gata. Kärlen förvaras idag i anslutning till den aktuella platsen.

Fastighetsägaren till grannfastigheten i norr har inkommit med erinran mot åtgärden.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-07 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning, förslag till beslut med motivering, samt förslag till avgift.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja bygglov för ansökt åtgärd, det vill säga bygglov för nybyggnad av väderskydd för avfallskärl, inom fastigheten Vintapparen 6 med stöd av 9 kap. 56 och 61 §§ plan- och bygglagen (2010:900, förkortad PBL).

Kontrollansvarig krävs inte för åtgärden. Byggherren ansvarar själv för kontrollen av genomförandet.

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

- meddela startbesked för åtgärden med stöd av 10 kap. 23 § PBL
- fastställa följande kontrollplan att gälla för åtgärden:
 - när arbetet är avslutat ska byggherren intyga att åtgärden är utförd i enlighet med givet lov och startbesked
- utstakning krävs för åtgärden
 - utstakningen ska ske enligt ritningar som tillhör detta beslut
 - utstakningen ska utföras av person med dokumenterad mätteknisk kompetens, se bifogad information
 - ägaren till fastigheten X ska kallas till utstakningen enligt 10 kap. 26 § PBL, se bifogad information



§ 76, forts.

- följande handlingar ska lämnas in till miljö- och byggnadsnämnden via <https://minutbygg.vastervik.se/VAS-BYGG-SLUT> för slutbesked:
 - intyg om utförd utstakning, intyget utfärdas av den som utför utstakningen
- ansökt åtgärd får tas i bruk innan miljö- och byggnadsnämnden har gett ett slutbesked enligt 10 kap. 4 § PBL

Motiv till beslut

Planenlighet

Fastigheten och befintlig byggnation överensstämmer med detaljplanen.

Ansökt åtgärd strider mot gällande detaljplan då väderskyddet placeras helt på mark som enligt detaljplanen inte får bebyggas.

Förutsättningar för bygglov

Enligt 9 kap. 61 § Punkt 1 PBL får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om planens genomförandetid har gått ut och avvikelserna är förenliga med detaljplanens syfte och åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse.

Gällande detaljplan är från 1953 och dess genomförandetid får anses ha löpt ut.

Högsta domstolen har i sitt avgörande NJA 2020 s.786 utvecklat den lämplighetsprövning som behöver göras vid tillämpningen av en föregångare till aktuell paragraf, dvs 9 kap 31 c § punkt 1. Detta då det inte finns någon generell rätt till avvikelser från detaljplanen. Att bygglov kan beviljas betyder inte nödvändigtvis att bygglov ska beviljas. Målet i det aktuella fallet rörde bygglov för uppförande av ett 36 meter högt torn för telekommunikation, placerat på naturmark.

I propositionen för Ett nytt regelverk för bygglov, 2024/25:169 s.448 anges att avsikten med 9 kap. 61 § punkt 1 motsvarar tidigare 9 kap 31 c § punkt 1.

I avgörandet utvecklar Högsta domstolen att en åtgärd som uppfyller förutsättningarna för att medge avvikelse kan vara olämplig av andra skäl, något som även lyfts i prop. 2013/14:126 s. 185. *"Bestämmelserna ger byggnadsnämnden en möjlighet att under angivna omständigheter ge lov i strid med detaljplan eller områdesbestämmelser. Nämnden är däremot inte skyldig att göra det. Det finns alltså ingen generell rätt till avvikelser. Bestämmelserna förutsätter en samlad bedömning i det enskilda bygglovsärendet, både när det gäller åtgärdens lämplighet och i vilken utsträckning den kan anses rymmas inom planens syfte och syftet med enskilda planbestämmelser. Detta innebär att en åtgärd som i och för sig skulle kunna godtas som en avvikelse kan anses som olämplig av andra skäl och därför nekas av byggnadsnämnden eller av överinstanserna".*



§ 76, forts.

Detaljplanens syfte

Detaljplanens syfte är inte uttryckt med någon särskild rubrik men i detaljplanens beskrivning framgår sammanfattningsvis att Detaljplanen syftar till att möjliggöra en planmässig bostadsutbyggnad i nordvästra Västervik med småhus och radhus, säkerställa fungerande trafik och VA lösningar samt tillgängliggöra Gamlebyvikens strand för allmänheten, i enlighet med stadens övergripande planering.

Nämnden finner att någon typ förvaringsplats för avfall för bostäder är en förutsättning för fungerande bostäder, varför åtgärden enligt nämndens bedömning inte strider mot detaljplanens syfte.

Är åtgärden ett angeläget gemensamt behov?

I 9 kap 61 § punkt 1 PBL anges att bygglov får ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om planens genomförandetid har gått ut och avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse.

I författningskommentaren till paragrafens föregångare, dåvarande 9 kap 31 c punkt 1 PBL, framfördes: *"Att åtgärden ska tillgodose ett "angeläget gemensamt behov" innebär att det ska vara väsentligt för flera människor att åtgärden kommer till stånd. Det kan bl.a. avse en åtgärd som kommer merparten av dem som bor i ett flerbostadshus till godo, t.ex. en komplementbyggnad för förvaring av cyklar eller barnvagnar, en ny tvättstuga eller ett förråd som enligt detaljplanen inte får byggas. Att behovet ska vara gemensamt innebär att åtgärden inte enbart ska vara till nytta för en eller några få personer. En åtgärd som tillgodoser ett behov för ett enskilt en- eller tvåbostadshus kan således inte medges med stöd av bestämmelsen. Om åtgärden däremot avser att tillgodose ett angeläget behov som är gemensamt för boende i flera en- eller tvåbostadshus, bör det emellertid vara möjligt att godta en avvikelse. Ett exempel på en sådan åtgärd är gemensamma förråd eller garage som uppförs för att användas av flera husägare gemensamt. Att det gemensamma behovet ska vara angeläget innebär att genomförandet av åtgärden medför väsentliga fördelar för dem som får nytta av åtgärden. Denna bedömning behöver göras utifrån förhållandena i det enskilda fallet, och enbart det faktum att ingen motsätter sig åtgärden bör inte vara tillräckligt för att lov som avviker från planen ska kunna ges."* (prop. 2013/14:126 s. 309 f.)

Nämnden konstaterar att avfallsskärmen som väderskyddet ska inhägnas är avsedda för att komma de boende i Vintapparens Samfällighetsförening till nytta och får enligt nämnden anses vara en sådan åtgärd som avses i 9 kap 61 § punkt 1 PBL.

Det enskilda intresset att uppföra ett väderskydd för avfallsskärmen ska dock vägas mot andra enskilda och allmänna intressen, som här representeras av inkomna synpunkter.



§ 76, forts.

Placering och utformning

Åtgärden, att uppföra ett väderskydd för avfallskärl placeras i fastighetens norra del, 0,5 meter från fastighetsgräns mot grannfastigheten Vintapparen 5. Befintliga kärl förvaras i anslutning till den aktuella platsen. Åtgärden sker på befintlig gräsyta i anslutning till befintlig parkering. Nämnden konstaterar att åtgärden uppfyller kravet på lämplig placering och får en lämplig utformning. Väderskyddet tar hänsyn till kulturvärdena på platsen och bidrar till en god helhetsverkan. (2 kap 6 § PBL)

Lämplighet för sitt ändamål

Ansökt åtgärd bedöms vara lämplig för sitt ändamål. (8 kap. 1 § PBL)

God färg-, form- och materialverkan

Åtgärden uppförs i en enkel konstruktion i impregnerat trä vilket väl passar in i omgivande bebyggelse och ger en god helhetsverkan (8 kap. 1 § PBL).

Tillgänglighet och användbarhet

Ansökt åtgärd bedöms uppfylla kravet på tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- eller orienteringsförmåga (8 kap. 1 § PBL).

Inkomna synpunkter

Ägaren till fastighet X har lämnat synpunkter på ansökan. Fastighetsägaren lyfter sammanfattningsvis att hen känner en oro för bland annat lukt, ljud och skymd sikt från fastigheten och trafiken. Det lyfts även förvaring av avfallskärl så nära gräns kan tänkas påverka fastighetsvärdet negativt och att det finns andra platser där åtgärden kan placeras som innebär en mindre påverkan för den klagande. Yttrandet bifogas i sin helhet.

Sökande har inkommit med ett bemötande där de sammanfattningsvis lyfter att platsen i anslutning till vägen har nyttjats under längre tid och måste ses som en förbättring och bör inte skymma någon sikt förutom direkt mot kärlen. De lyfter att det är en förbättring för alla även grannen att få ordning på de lösa kärlen och inte ska utgöra någon särskild olägenhet för de boende.

Det nämnden har att ta ställning till är om åtgärden, avseende väderskydd för avfallskärl är olämplig exempelvis för att den utgör en betydande olägenhet eller är olämplig av andra skäl. Nämnden kan inte pröva befintliga kärl och deras placering inom ramen för denna bygglovsprövning. Nämnden ska dock pröva den ansökt åtgärden med dess placering. Placeringen av befintliga kärl är inget som kräver bygglov, dock ska även åtgärder som inte kräver bygglov följa plan och bygglagen. Om befintlig placering utgör en olägenhet kan man lämna in ett klagomål till miljö- och byggnadsnämnden.



§ 76, forts.

Miljö- och byggnadsnämnden har inga klagomål på avfallskärl i det aktuella området, det innebär inte att åtgärden ej kan utgöra en betydande olägenhet men det ger viss vägledning.

Avfallskärl placeras ofta nära bostäder, vilket även är tydligt utefter Ejdergatan där avfallskärl ofta är placerade både nära egna bostäder och i anslutning mot gräns mot granne. Om de aktuella kärl som ska förvaras i väderskyddet sköts enligt riktlinjer så ska inte kärlen enligt nämndens bedömning utgöra en betydande olägenhet. I de fall kärlen inte sköts så att betydande olägenheter uppstår, eller uppstår olägenhet för människors hälsa kan det bli en sak för nämndens tillsynsarbete utifrån Plan- och bygglagen eller Miljöbalken.

Nämnden konstaterar att den sikt som försvinner från den klagandes fastighet är begränsad, väderskyddet har ingen omfattande storlek och den övre delen utgörs av en genomsiktig konstruktion. Klagandes in- och utfart är placerad i fastighetens norra del och placeringen påverkar inte trafiksäkerheten för denne. Sikten begränsas dock för de närmaste parkeringsplatserna på sökandes fastighet som ligger i direkt anslutning till åtgärden som placeras i gräns mot trottoar. Den påverkan som uppstår i form av viss minskad sikt, närhet till avfallskärl och förändrad visuell miljö är sådan som typiskt sett får tolereras i tätbebyggt bostadsområde.

Sammanfattningsvis bedömer nämnden att åtgärden inte utgör en sådan betydande olägenhet som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Omgivningspåverkan

Nämnden bedömer att ansökt åtgärd utifrån inlämnade handlingar, förhållandena på platsen samt de synpunkter som har kommit in i ärendet, att åtgärden får anses vara placerad och utformad på ett sätt som inte medför någon sådan betydande olägenhet för omgivningen som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Samlad bedömning

Miljö- och byggnadsnämndens samlade bedömning, med hänsyn till ovan, är att det finns förutsättningar för att bevilja bygglov trots avvikelse från gällande detaljplan. Åtgärden eller dess placering bedöms inte medföra någon betydande olägenhet för omgivningen med hänsyn till dess placering och utformning, samt att åtgärden uppfyller de krav som ställs enligt 9 kap. 56 och 61 §§ PBL och att bygglov därmed kan beviljas.

Upplysningar

Detta bygglov upphör att gälla om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet fick laga kraft.

Åtgärden får påbörjas omedelbart. Om åtgärden påbörjas innan beslutet har vunnit laga kraft kan åtgärden behöva återställas om beslutet ändras vid en överprövning.



§ 76, forts.

Miljö- och byggnadsnämnden har beslutat att byggnadsverket får tas i bruk innan ett slutbesked har meddelats. Detta innebär inte att kravet på slutbesked bortfaller, när åtgärden har slutförts ska miljö- och byggnadsnämnden pröva om slutbesked kan ges.

Åtgärden ska utföras enligt de ritningar som tillhör beslutet. Vid ändringar ska ny ansökan lämnas in. Inga ändringar får ske innan ett nytt lov har beviljats.

Byggherren ansvarar för att åtgärden utförs enligt kraven i plan- och bygglagstiftningen.

Underrättelser och yttranden

Eftersom ansökan innebär en avvikelse från gällande detaljplan har berörda grannar/sakägare getts möjlighet att yttra sig över ansökan.

Ägaren till fastighet X har lämnat synpunkter på den föreslagna åtgärden. Hen framför:

"Jag känner mig tveksam till dess placering. 14m2 sopstation utanför fönstret direkt på tomtgräns. Ljud, lukt, trafik, skymd sikt för trafik, kraftigt visuellt invasiv, skymd utsikt och insyn, skuggande. Risk för värdeminskning då närhet till sopstation kan påverka fastighetsvärdet negativt. Marken är prickad, tänker att ovan betänkligheter är en del av anledningen till det.

Önskar även veta hur samfällighetens soptunnor hamnat där dom står idag? Det är redan idag tidvis en sanitär oangelägenhet, med både med ljud och emellanåt sopor som kommer in på tomten. Har någon konsekvensanalys från kommunen gjorts på det tidigare?

Jag anser att alternativ placering bör utredas, där påverkan på närboende minimeras, det finns till synes andra möjligheter på samfällighetens mark för annan placering, med betydligt mindre inverkan på närboende.

Vad jag förstår finns ännu en ansökan för ytterligare en sopstation för samma samfällighet på Vintapparen 6? Har den uppenbara möjligheten att nyttja denna beaktats?

Mot bakgrund av ovanstående motsätter jag mig initialt den planerade byggnationen i dess nuvarande form och framför allt placering." Yttrandet bifogas i sin helhet.

Sökanden har gett möjlighet att yttra sig över inkomna synpunkter och har lämnat ett yttrande, de framför:

"Samfälligheten har två platser för sophantering varav en vid gräns mot fastigheten X.

Anläggningen ligger som den ska i anslutning till väg för att underlätta tömning, anläggningen För att få ett bättre ordnad uppställning av kärnen har samfälligheten ansökt om bygglov för ett Insyningsskydd med tak



§ 76, forts.

omfattar 14 kwm, placerat en halv meter från den gemensamma tomtgränsen. Marken är prickad och det kan inte betyda att sopkärnen inte får placeras på vår tomt. Kärnen har varit placerade på denna plats (troligtvis från den tiden som byggnaderna kom till) inget klagomål har någonsin inkommit om placeringen eller några andra klagomål. Den nya föreslagna anordning med inramning av kärnen måste betraktas om en klar förbättring för alla även för grannfastigheten. Byggnaden kommer inte att skymma sikten annat än mot kärnen, från X har man fortfarande tillgång till insyn mot vår park och parkering.

Några argument som tagits upp mot anläggningen är vi tveksamma till 1 sikten på vägen kan inte bli skymd (vägen är rak) 2 bullernivån är den samma som när andra sopkärl i närheten töms 3 Alla kärl är försedda med lock och godkända av kommunen att det här skulle kunna uppstå någon särskild lukt från kärl är högst osannolikt 4 här är det välstädat och kommer att så förbli 5 skuggor förekommer på alla tomter även från träd inget argument 6 samfälligheten fines kontrakterad skötsel av hela området.

Bakgrund till placering av sopkärl är okänd dock logisk. Plank mellan fastigheterna har funnits och rivits av X fastighetsägare vem planket tillhörde är okänt.

Vår bedömning är att fastigheten X kommer att få ett ökat värde av att det blir en så fin ny anordning för våra sopkärl." Bemötandet bifogas i sin helhet.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning av synpunkterna framgår av beslutets motivering.

Avgift

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ta ut en avgift om 8 555 kronor för handläggningen av ärendet i enlighet med punkt A 22.1 i taxa fastställd av kommunfullmäktige 2021-03-29-Kf § 57. Faktura översändes separat. Taxan finns att hämta på

<https://www.vastervik.se/contentassets/562da934e811445bb52bf0d32daa07ad/pb-taxa-galler-fran-och-med-2024-01-01.pdf>

Tidsfristen började löpa 2026-03-06 och beslut fattades 2026-05-20, beslut om förlängning av tidsfristen beslutades 2026-05-05, vilket innebär att lagstadgade tidsfrister för handläggningen hållits Avgiften har inte reducerats med stöd av 12 kap. 8 a § PBL.

Handlingar som tillhör beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Ansökan	2026-02-24
Fasadritning	2026-03-06
Konstruktionsritning	2026-03-06



§ 76, forts.

Översiktskarta
Sändlista

2026-04-08
2026-05-07

Underlag för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-05-07
Inkommit yttrande X	2026-04-24
Bemötande av yttrande	2026-05-05
Gatubilder, StreetSmart	2025-08-21

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Kalmar län men skickas till:

Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret, 593 80 Västervik eller skickas som e-post till mbn@vastervik.se.

Ange diarienummer och fastighetsbeteckning. Beskriv varför du tycker att beslutet är felaktigt och på vilket sätt du vill att det ska ändras.

Om du delgivits beslutet ska överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Om du inte delgivits beslutet ska överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom fyra veckor från den dag beslutet kungjordes på kommunens anslagstavla.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Beslutet delges, skickas till och meddelas berörda enligt bifogad sändlista.

Kungörelse

Beslutet kungörs på kommunens anslagstavla (vastervik.se/anslagstavla) för att beslutet ska kunna få laga kraft.

Bilagor till beslutet

Handlingar som tillhör beslutet
Inkommit yttrande X 2026-04-24
Bemötande av yttrande 2026-05-05
Information om utstakning
Intygsunderlag för kallelse av grannfastighet till utstakningen
Tjänsteskrivelse 2026-05-07



§ 77

**Fastighet X - föreläggande om att söka lov i
efterhand för olovlig byggnation av garagetält**

Dnr BYGG 2020–000993



§ 78

**Fastighet X – föreläggande om rättelse genom att
ta bort en del av en byggnad**

Dnr BYGG 2021–000193



§ 79

**Fastighet X – yttrande till Länsstyrelsen i ärende
1517-2026 gällande rivningsföreläggande av
carport**

Dnr BYGG 2016-001278



§ 80

Björkhult 4:1 - beslut om ändring av tillståndspliktig vindkraftsanläggning

Dnr 2026–272

EW 15 Lervik AB, verksamhetsutövare för vindkraftparken Lervik, har till miljö- och byggnadsnämnden anmält att de vill uppföra och driva en batterilagringsanläggning. Ytan för energilagret uppgår till max 0,5 ha och har en effekt på 30 MW och minst två timmars uthållighet vid full ladd eller urladdning vilket motsvarar 60 MWh.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-13 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut med motivering.

Yrkande

Majoriteten yrkar på återremiss. Ärendet återremitteras med motiveringen att nämnden ska få ta del av gällande tillståndsbeslut.

Proposition

Ordförande ställer kontorets förslag mot yrkandet och finner att nämnden beslutat enligt yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att återremittera ärendet. Ärendet återremitteras med motiveringen att nämnden ska få ta del av gällande tillståndsbeslut.

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Ansvarig handläggare



§ 81

Uppföljning av detaljbudget och verksamhetsmål för tertial 1 2026

Dnr 2025-720

Miljö- och byggnadsnämnden redovisar uppföljningen av sin detaljbudget och sina verksamhetsmål för tertial 1 2026. I redovisningen ingår det ekonomiska utfallet, redogörelse för verksamhetsmålen status samt ett urval av nyckeltal.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-18 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att godkänna redovisningen av ekonomi- och verksamhetsmål enligt bilagorna 1-4 och att bilaga 1 överlämnas till kommunstyrelsen.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-05-18
Bilaga 1 – Verksamhetsberättelse tertial 1 2026	2026-05-18
Bilaga 2 – Förvaltningsövergripande tertial 1 2026	2026-05-18
Bilaga 3 – Bygg tertial 1 2026	2026-05-15
Bilaga 4 – Miljö tertial 1 2026	2026-05-13

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Beslut och bilaga 1 översänds till kommunstyrelsen.

Bilagor till beslutet

Bilaga 1 – Verksamhetsberättelse tertial 1 2026
Bilaga 2 – Förvaltningsövergripande tertial 1 2026
Bilaga 3 – Bygg tertial 1 2026
Bilaga 4 – Miljö tertial 1 2026



§ 82

Svar på rapport Granskning av intern kontroll i kommunstyrelsen och nämnderna

Dnr 2026-282

På uppdrag av kommunrevisionen i Västerviks kommun har EY genomfört en granskning av kommunstyrelsens och nämndernas arbete med intern kontroll.

Granskningens övergripande syfte har varit att bedöma om kommunstyrelsens och nämndernas arbete med intern kontroll är ändamålsenligt och tillräckligt. Revisorernas sammanfattande bedömning är att kommunstyrelsen och nämnderna till viss del har ett ändamålsenligt och tillräckligt arbete med intern kontroll men att det finns förbättringspotential i bland annat arbetet med riskanalyser och behov av tydliggörande av arbetssätt. Miljö- och byggnadsnämnden med flera nämnder ombeds yttra sig över rapportens rekommendationer samt vilka åtgärder som planeras att vidtas. Svaret ska vara kommunens revisorer tillhanda 18 maj.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-18 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande svar på granskningen om intern kontroll:

Nämndens svar på rapportens fem rekommendationer redovisas nedan i kursiv stil efter respektive rekommendation.

- Anta regler och anvisningar för den interna kontrollen som är anpassade till nämndens eller styrelsens organisation och verksamhet, i enlighet med vad som framgår av reglementet för intern kontroll.

Nämnden ser ett behov av klargörande genom ett internt ställningstagande som dokumenteras och innehåller regler och anvisningar som behövs för nämndens specifika verksamhet. Särskilt eftersom det är tydligt att tolkning av olika begrepp och arbetssätt skapar oklarheter som exempelvis blir tydligt i föreliggande granskning. Målbilden för det interna ställningstagandet är att nämndens politiker ska kunna ha inflytande över innehållet i den interna kontrollen.



§ 82, forts.

- Säkerställ att de förbättringsåtgärder som identifierats utifrån genomförda kontroller genomförs och får önskvärd effekt.

Nämnden ska förtydliga åtgärderna ytterligare i sin redovisning i framtiden.

- Tillse att styrelse- och nämndsledamöter involveras tydligare i arbetet med riskanalyser.

Avser man i rapporten att politikerna ska delta i arbetet med framtagandet av riskanalyserna i internkontrollplanen så ställer sig nämnden tveksam eftersom det arbetet representerar en uppgift som tydligt bör hanteras av tjänsteorganisationen. Däremot är det viktigt att nämnden är involverade i framtagandet det interna ställningstagandet omnämnt i första punkten om rekommendationer.

- Säkerställa att tillämpningsanvisningarnas skrivelser om vilka risker som ska ingå i interna kontrollplanen efterlevs, det vill säga risker som värderas till nio eller med en konsekvens på fyra.

Nämnden bedömer att det fordras ett förtydligande av reglementets tillämpningsanvisningar då metodiken går att tolka olika. Av nedan beskrivning i tillämpningsanvisningarna gör nämnden tolkningen att förbyggande åtgärder som genomförs för att minska risk ger ett nytt riskvärde. Det blir det nya riskvärdet som avgör om det behövs kontroller som i sin tur förs in i en internkontrollplan.

Beslut om åtgärder

Om riskvärdet blir 9 poäng eller högre eller om konsekvensen bedöms som 4:a, ska kontrollmoment/åtgärd alltid anges. När kontrollmoment/åtgärd lagts till så bedöms den återstående risken. Är den fortfarande för hög så ska ytterligare kontroll/åtgärd tillföras. I de fall risken redan inträffat vid riskanalysen ska en aktivitet för att åtgärda risken anges. Riskvärderingen ska utgå från varje process och varje riskkategori var för sig och inte ställas mot varandra vid värdering av konsekvens.

Sid 4 i tillämpningsanvisningarna till reglementet för intern kontroll

Nämnden menar att det är logiskt att göra en residual riskbedömning – alltså att bedöma den kvarvarande risken efter att åtgärder har införts och värdera behovet av kontroll utefter det verkliga läget.

Förvaltningen får ta med sig frågan om förtydligande till relevant forum, exempelvis koncernledningsgruppen. Visar det sig att frågan är öppen för tolkning så blir det något som nämnden får beskriva i sitt interna ställningstagande.

- Miljö- och byggnadsnämnden rekommenderas att:

Säkerställa att den uppföljning som redovisas för nämnden innehåller en tydlig redogörelse av kontrollernas resultat och behov av eventuella förbättringsåtgärder.



§ 82, forts.

Vid årssammanställningen av nämndens kontroller utifrån internkontrollplanen, kommer nämnden ges tillgång till de granskningsblad som används (innehåller planerade eller genomförda förbättringsåtgärder).

Övriga synpunkter och kommentarer

I rapportens bedömningsavsnitt om uppföljning och återkoppling bedömer revisorerna att nämnden till liten del säkerställer en ändamålsenlig uppföljning och återrapportering av den interna kontrollen. Det är något som nämnden motsätter sig. Här vill nämnden markera skillnaden mellan intern kontroll och kontroller utifrån internkontrollplanen. Nämndens bedömning är att granskningen är begränsad till den del av intern kontroll som handlar om arbetet kring internkontrollplanen och inte intern kontroll i den vidare bemärkelsen.

Nämnden vill även peka på ett sakfel:

Sid 21, näst sista stycket – Det står att det inte framgår av nämndens protokoll att nämnden behandlat riskanalysen för 2025 innan internkontrollplanen antogs. Detta är felaktigt och kommenterades i samband med sakfelsgranskningen genom en skärmdump från politikernas underlagslista inför sammanträdet 2025-01-29.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-05-19
Rapport – Granskning av intern kontroll i kommunstyrelsen och nämnderna	2026-03-10

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Kommunrevisionens ordförande Bo Jonsson
Kommunstyrelsen, kansliet



§ 83

Remissyttrande angående Budget 2027 och ekonomisk planering 2028-2029

Dnr 2025-2010

Majoritetens budgetförslag för 2027 och ekonomisk planering för 2028 – 2029 för Västerviks kommun, har remitterats till nämnder och styrelser för yttrande till kommunstyrelsen senast 11 maj. Nämnden har bedömt att det inte är ekonomiskt försvarbart att kalla in till extra sammanträde, varför remissvaret har skickats till kommunstyrelsen efter utsatt tid. Beslut om budgeten planeras att fattas vid kommunfullmäktiges sammanträde 16 juni.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-15 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att lämna följande yttrande:

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att tillstyrka budgetram, visionens koncernövergripande mål och koncerngemensamma satsningar. Dock vill nämnden att en justering av nämndens effektiviseringsuppdrag görs. Redan till 2027 ska det finnas en post om 200 tkr som en effekt av pågående verksamhetseffektiviseringar som realiseras fullt ut till 2027.

Vidare aviserar nämnden om att begäran om uttag ur nämndens resultatutjämningsfond kommer att bli aktuellt. Nämnden avvaktar med begäran till början av hösten då vi kommer att ha en tydligare bild av omfattningen av avgränsade insatser och kan avpassa storleken på begäran därefter.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-05-15
Remissversion daterad 2026-04-14, Budget 2027 och ekonomisk planering 2028-2029	2026-04-16

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 83, forts.

Expedieras till

Kommunstyrelsen, attention: ekonomichef Christina Bäckström



§ 84

Politikers deltagande/representation och ersättningsrätt vid möten

Dnr 2026-686

Politikers rätt till ersättning styrs av kommunfullmäktiges reglemente om ersättning till förtroendevalda. För att erhålla ersättning för vissa typer av möten eller situationer krävs särskilt beslut av nämnderna eller motsvarande. Kravet på särskilt beslut kan uppfyllas genom godkännande i efterhand. Anmälan för godkännande ska i sådant fall ske vid närmast följande sammanträde.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-20 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att

- bevilja ersättning i efterhand till Reem Alhaddad och Hans Wretelid för deltagande vid MSO-möte den 8 maj,
- bevilja ersättning till presidiet för deltagande vid Tillväxtdagen den 4 juni.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling
Tjänsteskrivelse

Ankomst-/ upprättandedatum
2026-05-20

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Miljö- och byggnadsnämndens presidium



§ 85

Läggs till handlingarna



§ 86

Beslutslista från delegaten

Dnr 2026–16

Delegationsbeslut fattade under april 2026 anmäls enligt bilagd beslutslista.

Under perioden beviljades 29 lov och 2 strandskyddsdispenser på delegation.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-05-06 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till avgift.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar anmälda delegationsbeslut.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-05-06
Delegationsbeslut BYGG april 2026	2026-05-05
Delegationsbeslut MILJÖ april 2026	2026-05-05
Delegationsbeslut STRANDSKYDD april 2026	2026-05-05
Delegationsbeslut BAB april 2026	2026-05-06

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 87

Övriga frågor

Inga övriga frågor togs upp.

Beslutet är elektroniskt justerat.