



Miljö- och byggnadsnämnden

Tid och plats

18 mars 2026 klockan 08:00 – 11:15.
Hökhallen, Lunnargatan 1.

Omfattning

§§ 43-56.

Beslutande

Kjell-Åke Larsson (C)
Robert Thorsson (S)
Akko Karlsson (MP)
Björn Holgersson (L)
Agne Gustavsson (KD)
Daniel Ståhl (V)
Hans Wretelid (SD)
Niclas Wallander (M)
Ulf Jonsson (S)
Emma Silfverduk (M)
Jan Landerdahl (M)

Närvarande ersättare

Ibrahim Ismail (S)
Mousa Basrawi (S)
Adam Svensson (C)
Börje Nordström (SD)
Staffan Folke (V)
Mats Wikström (KD)
Reem Alhaddad (S)
Max Jensen (SD)

Övriga närvarande

Carolina Stalebrant, förvaltningschef
Maria Ström, bygglovchef
Lars Kåremyr, miljöchef
Jennie Heinz, nämndsekreterare
Anita Andersson, miljö- och byggnadskontoret
Julia Sjöblad, miljö- och byggnadskontoret § 45
Viktor Källgren, miljö- och byggnadskontoret § 45
Daniel Bergman, miljö- och byggnadskontoret § 45
Annika Söderholm, hållbarhetsstrateg § 45



Justering, anslag och förvaringsplats

Justeringsdatum 2026-03-20

Anslaget sätts upp 2026-03-20

Förvaringsplats för protokollet: Miljö- och byggnadskontoret

Underskrifter

Niclas Wallander, ordförande

Kjell-Åke Larsson, justerare

Jennie Heinz, nämndsekreterare



Ärendelista 18 mars 2026

§	Ärende	Dnr
§ 43	Upprop, val av justerare och godkännande av dagordningen	4
§ 44	Politikerna har ordet	5
§ 45	Kontoret har ordet	6
§ 46	Gamleby 2:1 - bygglov för nybyggnad av telekommunikationsanläggning (torn och teknikbod), Dnr BYGG 2025-000878	7 - 16
§ 47	Fastighet X - bygglov för nybyggnad av enbostadshus, Dnr BYGG 2025-000695	17 - 18
§ 48	Fastighet X - byggsanktionsavgift för olovlig tillbyggnad av enbostadshus, Dnr BYGG 2023-000621	19 - 25
§ 49	Fastighet X - byggsanktionsavgift för oanmäld installation av eldstad samt avskrivning av ärendet, Dnr BYGG 2025-000739	26 - 31
§ 50	Beslut om riktlinjer för ersättningsskanning av pappershandlingar, Miljö, Dnr 2026-220	32 - 33
§ 51	Fastighet X – ansökan om strandskyddsdispens för komplementbyggnad och bastu, Dnr 2025-1847	34 - 36
§ 52	Fastighet X - yttrande i Mark- och miljödomstolens mål M 7245-25 rörande överklagat föreläggande att bortskaffa ramp inom strandskyddat område, Dnr 2024-1523	37 - 38
§ 53	Val av representant till Luftvårdsförbundet, Dnr 2026-262	39
§ 54	Läggs till handlingarna	40 - 41
§ 55	Beslutslista från delegaten	42
§ 56	Övriga frågor	43

Vissa paragrafer har maskats i enlighet med dataskyddsförordningen (GDPR).

Protokollsutdrag av det omaskade protokollet kan beställas från miljö- och byggnadskontoret, mbn@vastervik.se



§ 43

Upprop, val av justerare och godkännande av dagordningen

Upprop sker och Kjell-Åke Larsson (C) utses att justera dagens protokoll.
Dagordningen godkänns.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 44

Politikerna har ordet

Niclas Wallander (M) informerar om deltagande på budgetdagarna där även Hans Wretelid (SD) och Reem Alhaddad (S) deltog.

Hans Wretelid (SD) och Ulf Jonsson (S) har deltagit vid Tema vatten. Carolina Stalebrant och Lars Kåremyr deltog från Miljö- och byggnadskontoret. Rapport från VA om vattensituationen i Gamleby och Dalhem som ska anslutas. Samhällsbyggnadsenheten pratade om vattenmiljöprojekt samt att man samarbetar med SMHI och LRF. Man lyfte också utbyggnad av vatten och avlopp i Blackstad – ett möte kring detta är planerat längre fram. Information gavs om grundvattennivån.

Akko Karlsson (MP) tipsar om ett temaseminarium från Strålsäkerhetsmyndigheten - Personalstrålskydd vid radiologiska nödsituationer 14–15 april. Säkerhetsnämnden kommer att delta. En ny broschyr är framtagen kring detta som är nischad mot arbetsgivare.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 45

Kontoret har ordet

Förvaltningschef Carolina Stalebrant, bygglovchef Maria Ström och miljöchef Lars Kåremyr informerar om:

Personalfrågor

Ärendemängder bygg

Ekonomi

Temapresentation – Hållbarhetsfrågor

Hållbarhetsstrateg Annika Söderholm föredrar om Västerviks kommuns hållbarhetsnätverk, hållbarhetsprogram och hållbarhetsbokslut.

Portalparagraferna

En påminnelse om syftet med våra lagstiftningar.

Avgöranden/Domar från högre instans/Åtalsanmälningar

En åtalsanmälan är gjord gällande gödselhantering inom lantbruk.

Återkoppling studiebesök för nämnden

VME är tillfrågade gällande studiebesök för nämnden på Lucerna reningsverk. Det kommer att planeras in under hösten 2026.

Tilläggsuppdrag budget 2026–2028 + uppstart budget 2027

Presentation av Budgetdagarna, Bokslut 2025 – resultat och måluppfyllelse, Viktiga händelser, satsningar och ändrade förutsättningar för 2026 och prognos för helåret samt omställning och anpassning inför 2027 och framåt.

Statusuppdatering Hörtingerum

Handläggarna föredrar sina ärenden

Beslut

Nämnden beslutar att tacka för informationen.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 46

Gamleby 2:1 - bygglov för nybyggnad av telekommunikationsanläggning (torn och teknikbod)

Dnr BYGG 2025-000878

Ansökan avser uppförandet av en 42 meter högt torn med tillhörande teknikbod i Hagaområdet i Gamleby. Tornet placeras i ett mindre grönområde mellan kvarteren Storken, Fasanen och Berguven, på en höjd mellan Myrkullen och vattentornet.

Området är enligt detaljplanen avsett för allmänplats – park och plantering.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-03-05 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning, förslag till beslut med motivering, samt förslag till avgift.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att bevilja bygglov för ansökt åtgärd, det vill säga bygglov för nybyggnad av telekommunikationsanläggning (torn och teknikbod), inom fastigheten Gamleby 2:1 med stöd av 9 kap. 61 § plan- och bygglagen (2010:900, förkortad PBL).

Projektet följer Boverkets nya byggregler, BBR 31.

För åtgärden krävs en kontrollansvarig, byggherrens förslag till kontrollansvarig godtas.

Kontrollansvarig för åtgärden enligt 10 kap. 9 § PBL är:

Namn: Andreas Ramnewall

Adress: Höggarnsvägen 6, 132 37 Saltsjö Boo

Motiv till beslut

Planenlighet

Fastigheten och utgångsläget överensstämmer med detaljplanen.

Ansökt åtgärd strider mot gällande detaljplan då ansökt åtgärd placeras på mark som enligt detaljplanen är avsett för allmänplats - park och plantering.



§ 46, forts.

Förutsättningar för bygglov

Enligt 9 kap. 61 § Punkt 1 PBL får bygglov ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om planens genomförandetid har gått ut och avvikelserna är förenliga med detaljplanens syfte och åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse.

Gällande detaljplan är från 1953 och dess genomförandetid får anses ha löpt ut.

Högsta domstolen har i sitt avgörande NJA 2020 s.786 utvecklat den lämplighetsprövning som behöver göras vid tillämpningen av en föregångare till aktuell paragraf, dvs 9 kap 31 c § punkt 1. Detta då det inte finns någon generell rätt till avvikelser från detaljplanen. Att bygglov kan beviljas betyder inte nödvändigtvis att bygglov ska beviljas. Målet i det aktuella fallet rörde bygglov för uppförande av en 36 meter högt torn för telekommunikation, placerat på naturmark.

I propositionen för Ett nytt regelverk för bygglov, 2024/25:169 s.448 anges att avsikten med 9 kap. 61 § punkt 1 motsvarar tidigare 9 kap 31 c § punkt 1.

I avgörandet utvecklar Högsta domstolen att en åtgärd som uppfyller förutsättningarna för att medge avvikelse kan vara olämplig av andra skäl, något som även lyfts i prop. 2013/14:126 s. 185. *"Bestämmelserna ger byggnadsnämnden en möjlighet att under angivna omständigheter ge lov i strid med detaljplan eller områdesbestämmelser. Nämnden är däremot inte skyldig att göra det. Det finns alltså ingen generell rätt till avvikelser. Bestämmelserna förutsätter en samlad bedömning i det enskilda bygglovsärendet, både när det gäller åtgärdens lämplighet och i vilken utsträckning den kan anses rymmas inom planens syfte och syftet med enskilda planbestämmelser. Detta innebär att en åtgärd som i och för sig skulle kunna godtas som en avvikelse kan anses som olämplig av andra skäl och därför nekas av byggnadsnämnden eller av överinstanserna".*

En prövning av annat ändamål än tillåtet användningssätt kräver därför en kompletterande lämplighetsbedömning. I en lämplighetsprövning ska skilda intressen vägas mot varandra innefattande både enskilda och allmänna intressen. Prövningen behöver ske opartiskt och kommunen har ingen vetorätt i frågan, men *"Om byggnadsnämnden motsätter sig åtgärden och anför beaktansvärda eller legitima skäl för detta bör, enligt rättspraxis, dess uppfattning ges särskild vikt."* 2024/25:169 s.250–251

Detaljplanens syfte

Detaljplanens syfte är inte uttryckt med någon särskild rubrik men i detaljplanens beskrivning framgår att syftet innefattar att:

- reglera och förbättra trafiksystemet
- möjliggöra en lämplig och ändamålsmässig bebyggelsestruktur



§ 46, forts.

- skapa plats för samhällsservice
- reglera och skapa möjligheter för VA-infrastruktur
- skapa säkra parker, lekparkar och grönområden.

Miljö- och byggnadsnämnden finner att ett välfungerande trådlöst kommunikationsnät är en viktig del av ett modernt bostadsområdes infrastruktur, något den föreslagna åtgärden bidrar till. Nämnden finner inte att åtgärden strider mot detaljplanens syfte att skapa säkra parker, lekparkar och grönområden då åtgärden ska uppfylla de krav som ställs på säkerhet som anges i svensk lag, vilket exempelvis innefattar skydd mot klättring.

Är åtgärden ett allmänt intresse?

I 9 kap 61 § punkt 1 PBL anges att bygglov får ges för en åtgärd som avviker från en detaljplan om planens genomförandetid har gått ut och avvikelserna är förenliga med detaljplanens syfte och åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse.

Utbyggnaden av nät för trådlös kommunikation har i praxis pekats ut som ett betydande allmänt intresse, något som Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i och som lyfts i Västerviks kommuns översiktsplan ÖP 2025 samt kommunens bredbandsstrategi. Nämnden bedömer utifrån ovan att åtgärden kan ses som ett sådant allmänt intresse som avses i 9 kap 61 § punkt 1 PBL.

Det allmänna intresset av välfungerande trådlös kommunikation ska vägas mot övriga allmänna intressen som en god bebyggd miljö och påverkan på stadsbild samt enskilda intressen som representeras av synpunkter från berörda sakägare.

Placering och utformning

Föreslagen placering av ser ett grönområde på en mindre höjd strax väster om myrkullen i Gamleby. Platsen ligger ca +30 över nollplanet och tornet når med sina 42 meter till +72 över nollplanet. Platsen bedöms som lämplig då den möjliggör en förbättrad täckning samtidigt som grönområdet och dess kupering döljer tornets lägre delar i närområdet.

Tornet placeras högt och kommer vara synlig på avstånd. Tornet når +72 över nollplanet, vid jämförelse når vattentornet +60 över nollplanet. Påverkan på stadsbilden begränsas av tornets fackverkskonstruktion och uppförs utan stag, varför påverkan blir liten.

Lämplighet för sitt ändamål

Ansökt åtgärd bedöms vara lämplig för sitt ändamål. (8 kap. 1 § PBL)

God färg-, form- och materialverkan

Tornet uppförs i stål och teknikboden med fasader och tak av grå plåt. Utformningen tillsammans med åtgärdens placering uppfyller enligt



§ 46, forts.

nämnden de krav som kan ställas på anpassning till omgivningen (8 kap. 1 § PBL).

Inkomna synpunkter

Flera synpunkter har inkommit kring åtgärden.

Fastighetsägare till Fastigheten X, Fastigheten X, X & X, Fastigheten X & X framför i olika yttranden att de anser att platsen är olämplig för åtgärden och att tornet bör placeras med annan placering. Grönområdet används av både människor och djur, något åtgärden riskerar att hämma samtidigt som lokala orörda grönområden är viktiga i tätbebyggda områden. Tornet kommer att påverka hela Gamlebys stadssiluett negativt samtidigt som friluftsområdet på myrkullen påverkas negativt och förfular närområdet för de boende. Det lyfts även oro för strålning och att det inte är utrett rörande hälsoriskerna med strålning ur ett långsiktigt perspektiv.

Fastighetsägare till Fastigheten X framför att denne inte är principiellt mot åtgärden men att det saknas information för att kunna ta ställning såsom risk för nedfallande objekt, ägare och ändamål, inhägnad, med mera.

Bemötande från sökande

Sökande har inkommit med ett bemötande av inkomna synpunkter där de redovisar att de har kikat på alternativa placeringar men att de inte på ett tillfredställande sett ger samma resultat. Lokalisering långt bort från bostäder är ofta inte genomförbart då det bland annat ger ett stort avstånd till användarna, kapaciteten påverkas samtidigt som nödvändiga anslutningar saknas. De lyfter att tornet följer de riktlinjer och gränsvärden som är satta av strålsäkerhetsmyndigheten.

Nämndens bedömning av synpunkter och bemötande

Utbyggnaden av mobilnätet är ett prioriterat allmänt intresse enligt regeringens bredbandsstrategi "Sverige helt uppkopplat 2025" och lagen om elektronisk kommunikation (ElkomL). Boverket har i tidigare yttranden betonat att mobilmaster ibland måste placeras nära bostäder för att uppfylla tekniska krav, och att detta kan motiveras av det starka samhällsintresse som är knutet till tillgången till digital infrastruktur.

Vad gäller oro för strålning hänvisar sökanden till riktlinjer och gränsvärden som är satta. Enligt aktuella myndigheter (Strålsäkerhetsmyndigheten och Socialstyrelsen) är gällande gränsvärden mycket låga och innebär ingen hälsorisk enligt vetenskapliga rön. Antennerna placeras på hög höjd i förhållande till omgivningen, samtidigt som exponering över gränsvärden endast kan uppstå inom 9 meter rakt framför antennen, vilket inte är aktuellt från marknivå i det aktuella fallet.

Nämnden finner att sökande har redovisat tillräckliga skäl för varför den aktuella platsen är den mest lämpade utifrån tekniska och praktiska förutsättningar. Tornet bedöms inte innebära någon risk för omgivningen eller människors hälsa och säkerhet. Nämnden finner inte att de övriga



§ 46, forts.

synpunkter som kommit lyfter något som ger en annan bedömning än att åtgärden inte innebär en sådan betydande olägenhet för omgivningen att åtgärden inte kan beviljas.

Omgivningspåverkan

Nämnden bedömer att ansökt åtgärd utifrån inlämnade handlingar, förhållandena på platsen samt de synpunkter som har kommit in i ärendet, att åtgärden får anses vara placerad och utformad på ett sätt som inte medför någon sådan betydande olägenhet för omgivningen som avses i 2 kap. 9 § PBL.

Samlad bedömning

Nämnden bedömer att åtgärden är förenligt med detaljplanens syfte att skapa förutsättningar för boende och samhällsservice. Det allmänna intresset av att tillgodose tillgången på snabb trådlös kommunikation väger tyngre än de enskilda intressen som förts fram från omgivningen i processen. Åtgärden eller dess placering bedöms inte medföra någon betydande olägenhet för omgivningen med hänsyn till dess placering och utformning.

Miljö- och byggnadsnämndens samlade bedömning, med hänsyn till ovan, är att ansökt åtgärd uppfyller de krav som ställs enligt 9 kap. 61 § PBL och att bygglov därmed kan beviljas samt att åtgärden av ett sådant allmänt intresse att det också ska beviljas.

Upplysningar

Detta bygglov upphör att gälla om den åtgärd som lovet avser inte har påbörjats inom två år och avslutats inom fem år från den dag då beslutet fick laga kraft.

Åtgärden får inte påbörjas förrän miljö- och byggnadsnämnden har lämnat ett startbesked. Innan startbesked kan lämnas ska ett tekniskt samråd hållas i ärendet. En upplysning om tekniskt samråd skickas till dig av ansvarig byggnadsinspektör på miljö- och byggnadskontoret.

Om åtgärden påbörjas innan beslutet har vunnit laga kraft kan åtgärden behöva återställas om beslutet ändras vid en överprövning.

Åtgärden ska utföras enligt de ritningar som tillhör beslutet. Vid ändringar ska ny ansökan lämnas in. Inga ändringar får ske innan ett nytt lov har beviljats.

Byggherren ansvarar för att åtgärden utförs enligt kraven i plan- och bygglagstiftningen.

Underrättelser och yttranden

Eftersom ansökan innebär en avvikelse från gällande detaljplan har berörda grannar/sakägare getts möjlighet att yttra sig över ansökan.



§ 46, forts.

Delägare till fastigheten X, har 2026-01-04 inkommit med ett yttrande: *"I Gamleby har vi bra telecom täckning och jag ser därför inte att det skulle finnas något behov av en mast. En 42 meter hög mast skulle förfula området. Platsen är väldigt nära Myrkulle, ett av Gamlebys fantastiska naturområden, som är plats för många olika djur- och fågelarter."*

Delägare till fastigheten X, har 2026-01-06, lämnat synpunkter på ansökan: *"Jag tycker att en sådan mast så nära våra villor vore förkastligt. Även kan våra villor falla i värde. Intill förslagen placering ligger Myrkullen ett större skogsområde, det borde vara ett bättre alternativ. Där blir inga villor drabbade."*

Delägare till fastigheten X, har 2026-01-12, lämnat synpunkter på ansökan: *"En hög telemast kommer dominera och förfula området till ingen nytta då tele-täckningen i området är god."*

Delägare till fastigheterna X & X, har 2026-01-14, lämnat synpunkter på ansökan: *"Jag är starkt EMOT att det finns planer på en mast i vårt villaområde. Jag ser inga som helst fördelar med att ha denna mast mitt i ett tätbebyggt område. Däremot ser jag flera nackdelar med ett mastbygge;*

- *denna lilla skog där masten är tänkt att vara fungerar som lekplats för många av områdets barn.*
- *skogen tillsammans med området Myrkullen ger möjlighet till vila/rekreation och naturupplevelser i byn. Här leker många barn, folk rastar hundar, tillgång till bär och svamp finns, samt att orörda gröna oaser behövs i tätbebyggda områden.*
- *vi vet för lite gällande forskning på hur människor påverkas av att bo/leva så nära radiovågor på lång sikt.*
- *masten skulle förstöra Gamlebys och vårt områdes stadssiluett.*
- *förmodligen kan det ekonomiska värdet på närliggande fastigheter komma att påverkas negativt.*
- *utsikten från vårt hus skulle förfulas något enormt med en sådan mast utanför dörren.*

Så, ett mycket bestämt NEJ till detta mastbygge. Vi föreslår i stället att masten placeras på en plats där så få människor som möjligt påverkas av strålningen och att den gör så lite åverkan som möjligt för de gröna oaserna som finns i samhället!"

Delägare till fastigheterna X & X, har 2026-01-14, lämnat synpunkter på ansökan: *"Vi har några invändningar mot denna byggnation som är följande:*



§ 46, forts.

Vi uppskattar de grönområden som finns i byn i vår närhet som tillför ett lugn och naturnära känsla vilket skulle till stor del förstöras av denna mast.

- Det finns en risk att värdet på fastigheter i området sjunker på grund av bygget då det blir en stor förändring till det sämre i områdets karaktär.*
- Då masten är tänkt att vara rätt så nära oss och förhållandevis hög i jämförelse med bebyggelse i dess närhet kommer den mycket troligt att inkräkta mycket på vår vy åt det hållet.*
- Försiktighetsprincipen: Då man egentligen inte vet jättemycket om hur den elektromagnetiska strålningen i denna frekvens påverkar människor som exponeras under lång tid bör man nog inte placera masten mitt i ett tätbebyggt område."*

Ägarna till fastigheten X, har 2026-01-16, lämnat synpunkter på ansökan:
"Vi tycker att det fina skogsområdet blir förstört om den här masten byggs. Det känns inte heller särskilt tryggt att ha en 5Gmast så nära bostäderna. Vi är alltså negativa till detta bygge. Det vore bättre om masten inte placeras så nära bebyggelsen."

Ägarna till fastigheten X, 2026-01-16, lämnat synpunkter på ansökan:
"Den föreslagna åtgärden strider mot gällande detaljplan, där området är avsett för park eller plantering. En cirka 41–42 meter hög telemast utgör en teknisk anläggning som inte är förenlig med denna markanvändning och kan inte betraktas som en liten avvikelse enligt plan- och bygglagen.

Mastens höjd och utformning innebär en dominerande och tydligt landskapsförändrande påverkan som motverkar detaljplanens syfte att säkerställa och bevara grönområden för rekreation, naturupplevelse och vistelse. Den föreslagna åtgärden innebär därför inte en mindre eller obetydlig avvikelse från detaljplanen, utan en mycket omfattande förändring av områdets karaktär och funktion.

Skogsområdet är ett litet men mycket betydelsefullt naturområde som används av närboende för vila, rekreation och vardagsnära naturkontakt. Skogen fungerar som en naturlig del av vår boendemiljö och är även en plats där barn leker och vistas. En så omfattande teknisk byggnation mitt i detta område skulle kraftigt minska naturkänslan, påverka rekreativsvärderna negativt samt förändra vår närmiljö på ett sätt som är svårt att återställa.

Utöver den visuella påverkan innebär masten även blinkande varningsljus samt upplevd strålning, vilket ytterligare bidrar till försämrad boendemiljö och oro för oss som bor i direkt anslutning till området.

Vi har förståelse för behovet av teknisk infrastruktur, men menar att den föreslagna placeringen på Gamleby 2:1 är olämplig och strider mot



§ 46, forts.

gällande detaljplan. Vi anser därför att bygglov inte bör beviljas och att alternativa placeringar bör utredas, där påverkan på grönområden, närboende och rekreationsmiljöer blir betydligt mindre.

Vi begär att våra synpunkter diarieförs och beaktas i det fortsatta handläggningsarbetet.”

Delägare till fastigheten X, 2026-01- 17, lämnat synpunkter på ansökan:
”Här tankar från oss på vägen X. Vi är inte principiellt emot masten men har undringar. Hur stor är risken att något faller ner från masten? Hur stort säkerhetsavstånd behövs? Verkar lite konstigt att lägga anläggningen mitt i ett villaområde. Hur stort område kommer att inhägnas? Ska det huggas ner skog och byggas vägar? Till vilket ändamål byggs masten? Vem ska äga den?

Ett informations- diskussionsmöte behövs.”

De grannar/sakägare som inte inkommit med något yttrande tolkar miljö- och byggnadsnämnden som att de inte har några synpunkter på ansökt åtgärd.

Sökanden har inkommit med ett bemötande 2026-03-04 där de framför sammanfattat att mobilmasten behövs för att förbättra täckning och kapacitet i Gamleby.

Placeringen är vald efter tekniska analyser och alternativa platser har utretts men inte fungerat. Anläggningen tar liten markyta, följer gällande strålningskrav och påverkan på natur, rekreation och fastighetsvärden bedöms som begränsad. Tornet anses ge viktig samhällsnytta. Yttrandet bifogas i sin helhet.

Miljö- och byggnadsnämndens bedömning av synpunkterna framgår av beslutets motivering.

Samtliga yttranden bifogas i sin helhet.

Avgift

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att ta ut en avgift om 17 744 kronor för handläggningen av ärendet, motsvarande 16 timmar i enlighet med punkt A 5.5 i taxa fastställd av kommunfullmäktige 2021-03-29-Kf § 57. Faktura översändes separat. Taxan finns att hämta på <https://www.vastervik.se/contentassets/562da934e811445bb52bf0d32daa07ad/pb-taxa-galler-fran-och-med-2024-01-01.pdf>

Tidsfristen började löpa 2025-12-12 och beslut fattades 2026-03-18, beslut om förlängning av tidsfristen beslutades 2026-01-21, vilket innebär att lagstadgade tidsfrister för handläggningen hållits. Avgiften har inte reducerats med stöd av 12 kap. 8 a § PBL.



§ 46, forts.

Handlingar som tillhör beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Översiktskarta	2025-12-04
Översiktskarta	2025-12-04
Situationsplan	2025-12-04
Plan- och fasadritning	2025-12-04
Ansökan	2025-12-04
Anmälan om kontrollansvarig	2025-12-12
Fasadritning	2025-12-12

Underlag för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-03-05
Yttrande från X	2026-01-04
Yttrande från X	2026-01-06
Yttrande från X	2026-01-12
Yttrande från X	2026-01-14
Yttrande från X	2026-01-14
Yttrande från X	2026-01-16
Yttrande från X	2026-01-16
Yttrande från X och X	2026-01-16
Yttrande från X	2026-01-17
Bemötande från sökande	2026-03-05
Gatubilder StreetSmart	2024-07-18
Gatubilder GoogleStreetView	augusti 2025

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Överklagandet ska vara ställt till Länsstyrelsen i Kalmar län men skickas till:

Västerviks kommun, Miljö- och byggnadskontoret, 593 80 Västervik eller skickas som e-post till mbn@vastervik.se.

Ange diarienummer och fastighetsbeteckning. Beskriv varför du tycker att beslutet är felaktigt och på vilket sätt du vill att det ska ändras.

Om du delgivits beslutet ska överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom tre veckor från den dag då du fick del av beslutet. Om du inte delgivits beslutet ska överklagandet ha kommit in till byggnadsnämnden inom fyra veckor från den dag beslutet kungjordes på kommunens anslagstavla.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 46, forts.

Expedieras till

Beslutet delges, skickas till och meddelas berörda enligt bifogad sändlista.

Kungörelse

Beslutet kungörs på kommunens anslagstavla (vastervik.se/anslagstavla) för att beslutet ska kunna få laga kraft.

Bilagor till beslutet

Handlingar som tillhör beslutet

Sändlista

Yttrande från X

Yttrande från X

Yttrande från X

Yttrande från X

Yttrande från X

Yttrande från X

Yttrande från X

Yttrande från X och X

Yttrande från X

Bemötande från sökande

Tjänsteskrivelse



§ 47

**Fastighet X - bygglov för nybyggnad av
enbostadshus**

Dnr BYGG 2025–000695



§ 48

**Fastighet X - byggsanktionsavgift för olovlig
tillbyggnad av enbostadshus**

Dnr BYGG 2023-000621



§ 49

**Fastighet X - byggsanktionsavgift för oanmäld
installation av eldstad samt avskrivning av ärendet**

Dnr BYGG 2025-000739



§ 50

Beslut om riktlinjer för ersättningsskanning av pappershandlingar, Miljö

Dnr 2026–220

Miljösidan arbetar mot en fullt ut digitaliserad ärendehantering på samma sätt som byggsidan har jobbat sedan några år tillbaka. Ett steg i den processen är att ta fram tydliga riktlinjer för hur inkommande fysiska handlingar ska hanteras på ett korrekt och rättssäkert sätt. Det behöver vara tydligt både vilka tekniska krav en digitalisering (skanning) av en handling behöver uppfylla för att klara arkivlagens krav på framtida läsbarhet, men också för att tydligt definiera när den digitaliserade versionen av handlingen övertar status som original.

Syftet med föreliggande riktlinje är nämnden ska godkänna hur vi tänkt med övergången från fysiska originalhandlingar till digitala. Det kommer även i framtiden finnas vissa undantag där t.ex. handskrivna handlingar i färgkombinationer som gör att läsbarheten i en digitalisering inte kan säkerställas, sådana handlingar kommer även fortsättningsvis behöva bevaras fysiskt. Det ska dock noteras att det är ytterst sällsynt att vi ser sådant.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-03-10 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att anta riktlinjen för ersättningsskanning av pappershandlingar på miljösidan. Vidare uppdrar nämnden åt förvaltningen att fortsätta arbetet mot en digital ärendeprocess genom framtagande av de rutiner och instruktioner som behövs för att digitaliseringen ska kunna verkställas.

Nämnden överlåter till förvaltningen att själv besluta från när digitala original ska ersätta fysiska dito men uppdrar åt förvaltningen att återrapportera till nämnden när så har skett.



§ 50, forts.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Förslag till riktlinje	2026-02-25
Bilaga till riktlinje	2026-02-25
Tjänsteskrivelse	2026-03-10

Beslutet är elektroniskt justerat.

Expedieras till

Handläggare och administration på miljösidan (e-post)



§ 51

**Fastighet X – ansökan om strandskyddsdispens
för komplementbyggnad och bastu**

Dnr 2025–1847



§ 52

**Fastighet X - yttrande i Mark- och miljödomstolens
mål M 7245-25 rörande överklagat föreläggande att
bortskaffa ramp inom strandskyddat område**

Dnr 2024-1523



§ 53

Val av representant till Luftvårdsförbundet

Dnr 2026-262

Ulf Jonsson (S) har av sagt sig uppdraget som representant i Luftvårdsförbundet från och med 2026-03-31.

Reem Alhaddad (S) nomineras till ny representant från och med 2026-04-01.

Beslut

Nämnden beslutar att utse Reem Alhaddad (S) till ny representant.

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 54

Läggs till handlingarna



§ 55

Beslutslista från delegaten

Dnr 2026-16

Delegationsbeslut fattade under februari 2026 anmäls enligt bilagd beslutslista.

Under perioden beviljades 20 lov och 2 strandskyddsdispenser på delegation.

Yttrande

Miljö- och byggnadskontoret har i skrivelse 2026-03-09 lämnat ett yttrande med ärendebeskrivning samt förslag till beslut.

Yrkande

Ordförande yrkar bifall till kontorets förslag och finner att nämnden bifallit yrkandet.

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar anmälda delegationsbeslut.

Handlingar som ligger till grund för beslutet

Handling	Ankomst-/ upprättandedatum
Tjänsteskrivelse	2026-03-09
Delegationslista BAB februari 2026	2026-03-09
Delegationslista BYGG februari 2026	2026-03-05
Delegationslista MILJÖ februari 2026	2026-03-05
Delegationslista STRANDSKYDD februari 2026	2026-03-05

Beslutet är elektroniskt justerat.



§ 56

Övriga frågor

Inga övriga frågor togs upp.

Beslutet är elektroniskt justerat.