

Plats och tid	Gustaf Adolfsalen, måndagen den 21 september 2026 kl. 09.00 – 10.37		
	Ajournering § 156 kl. 10.14 – 10.30		
Närvarande	Se sidan 2		
Utses att justera	Anders Wigelsbo (C)		
Justeringens plats och tid	Omedelbar digital justering måndagen den 21 september 2026		
Underskrifter	Sekreterare	Paragrafer	155–156
	Malin Selldén Wahlman		
	Ordförande		
	Amanda Lindblad (S)		
	Justerande		
	Anders Wigelsbo (C)		

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat, justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ	Kommunstyrelsen		
Sammanträdesdatum	2026-09-21		
Datum för anslags uppsättande	2026-09-21	Datum för anslags nedtagande	2026-10-14
Förvaringsplats för protokollet	Kommunstyrelsens förvaltning, Kanslienheten		
Underskrift			

Närvarolista

Beslutande
Ledamöter

Amanda Lindblad (S), *ordförande*
Glenn Andersson (S)
Camilla Runerås (S)
Anders Wigelsbo (C), *förste vice ordförande*
Elisabet Pettersson (C)
Johanna Ritvadotter (V)
Ingela Kilholm Lindström (MP)
Magnus Edman (SD)
Tryggve Lindman (SD)
Henric Eriksson (SD)
Erik Hamrin (M), *andre vice ordförande*
Tomas Bergling (M)
Hanna Westman (SBä)

Närvarande ersättare

Stig Martinsson (S)
Magdalena Fredriksson (S)
Thomas Calissendorff (S)
Madeleine Lindermann (C)
Rasmus Löfling (V)
Michael PB Johansson (SD)
Anette Vestlin (SD)
Viveca Molin (M)
Ulf Westman (SBä)
Magnus Holm (KD)

Övriga deltagare

Daniel Holmvin, *kommundirektör*
Malin Selldén Wahlman, *nämndsekreterare*

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Innehållsförteckning

§ 155	Godkännande av föredragningslista	2026/4
§ 156	Svar på avisering om inhämtande av yttrande avseende anmärkning riktad till Kommunstyrelsen i revisionsberättelse 2024 för Sala kommun	2025/491

Dnr 2026/4

KS § 155 Godkännande av föredragningslista

BESLUT

Kommunstyrelsen beslutar,

att godkänna föredragningslistan i sin helhet.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

KS § 156 Svar på avisering om inhämtande av yttrande avseende
anmärkning riktad till kommunstyrelsen i revisionsberättelse
2024 för Sala kommun**INLEDNING**

Kommunstyrelsen är återigen ombedd att lämna yttrande till kommunfullmäktiges presidieberedning. Detta efter att Förvaltningsrätten upphävt kommunfullmäktiges tidigare beslut om ansvarsfrihet för kommunstyrelsen. Beslutet upphävdes eftersom revisionens dåvarande sammankallande bedömdes vara jävig genom en närstående relation till en ersättare i kommunstyrelsen.

Förvaltningsrättens dom prövar inte revisionens slutsats i sak. Den visar däremot att den person som var sammankallande deltog i revisionens arbete trots jäv. Jäv gäller vid hela handläggningen av ett ärende och inte enbart vid det slutliga beslutet eller undertecknandet. Jävet har därför betydelse för den beredning som ledde fram till revisionens slutsats och anmärkning.

Den sammankallande leder revisionens gemensamma arbete och kallar revisorerna till sammankomster i granskningsarbetet. Även om varje revisor är självständig har den sammankallande därmed en central roll i arbetet och i beredningen av revisionens slutsatser. I detta fall var det också den sammankallande som föredrog revisionens bedömning inför kommunfullmäktige. Rollen har alltså inte varit begränsad till att underteckna revisionsberättelsen.

Efter Förvaltningsrättens dom borde revisionen ha gjort ett nytt och självständigt omtag. Kommunstyrelsen kan inte se att något sådant har genomförts. Samma arbete och samma slutsats har lämnats in på nytt. Den enda synliga skillnaden är att den tidigare sammankallandes namn har tagits bort. Det rättar inte de brister som uppstått genom att den jävige sammankallande deltagit i arbetet och beredningen.

Den kritik som kommunstyrelsen tidigare framfört har inte heller bemötts. Någon ny dialog eller faktaavstämning har inte genomförts och kommunstyrelsen har inte fått möjlighet att lämna ytterligare information. Revisionen har också valt att hålla fast vid den ovanliga uppdelningen där anmärkningen riktas särskilt mot kommunstyrelsens majoritet. Grunden för denna uppdelning har fortfarande inte förklarats tillräckligt.

God revisionssed ställer krav på bland annat oberoende, planering, granskning, kommunikation och återkoppling. Kommunstyrelsen anser att revisionens fortsatta hantering inte har rättat de tidigare bristerna. Arbetet skiljer sig fortfarande på flera punkter från god revisionssed.

Kommunstyrelsen vill därför påtala för kommunfullmäktiges presidieberedning att det nu finns ytterligare skäl att ifrågasätta revisionens arbete. Det finns också ännu starkare skäl att motsätta sig revisionens slutsats. Kommunstyrelsen anser därför att presidieberedningen bör föreslå kommunfullmäktige att inte rikta någon anmärkning mot kommunstyrelsen.

KS § 156 fortsättning

Beslutsunderlag

KS 2026.4132 - Yttrande avseende anmärkning riktad till Kommunstyrelsen i revisionsberättelse 2024 för Sala kommun – reviderat 2026-09-17

KS 2026.3786 Protokollsutdrag KFPB § 55, 2026-08-28

KS 2026.3777 - Skrivelse från kommunfullmäktiges presidieberedning

KS 2026.3642 - Revisionsberättelse för år 2024 - undertecknad augusti 2026

KS 2026.2427 – Länsrättens dom - Prövning av ansvarsfrihet 2024 för kommunstyrelsen (KS)

KS 2025.2310 - Revisionsberättelse för år 2024

KS 2025.2311 - Bilaga 1 Revisorernas redogörelse för år 2024

Yrkanden

Ordförande Amanda Lindblad (S) yrkar,

att kommunstyrelsen beslutar,

att ställa sig bakom yttrande i enlighet med bilaga KS 2026.4132 och överlämna det till kommunfullmäktiges presidieberedning för vidare hantering.

Anders Wigelsbo (C), Glenn Andersson (S), Elisabet Pettersson (C), Camilla Runerås (S), Johanna Ritvadotter (V) och Ingela Kilholm Lindström (MP) yrkar bifall till Amanda Lindblads (S) yrkande.

Erik Hamrin (M) motyrkar,

att texten i avsnittet "Kompletterande yttrande efter förvaltningsrättens dom" ersätts av följande text;

"Förvaltningsrätten har upphävt kommunfullmäktiges tidigare beslut om ansvarsfrihet eftersom en av revisorerna bedömdes vara jävig. Domen innebär inte att revisionens slutsatser har prövats eller underkänts i sak. Utifrån detta är det därför viktigt att komma ihåg att revisionens arbete är ett gemensamt arbete. Revisorerna arbetar tillsammans med granskningen och varje revisor har samtidigt ett eget och självständigt ansvar för sitt uppdrag.

Den sammankallande har en särskild roll genom att kalla till och leda möten, men det innebär inte att revisionens analys eller slutsatser är den personens arbete. Det är revisorerna gemensamt som står bakom den revisionsberättelse som lämnas.

Förvaltningsrättens dom ska självklart respekteras och det är bra att den jävssituation som upptäckts nu hanteras. Det är revisionen som har att avgöra hur granskningen ska genomföras, vilka delar som behöver granskas ytterligare och vilket underlag som behövs för att revisorerna ska kunna stå bakom sina slutsatser. Det är inte vår roll att som kommunstyrelse sätta oss till doms över hur revisionen utför sitt uppdrag.

Det är förståeligt att revisionen inte väljer att rikta sin anmärkning mot samtliga ledamöter. Det är inte ett ovanligt agerande och ligger inom kommunallagens utrymme. Revisionens bedömning gäller ansvar och agerande, och revisorerna har gjort en bedömning av vilka som omfattas av kritiken. Att ledamöter i samma

KS § 156 fortsättning

kommunstyrelse kan ha agerat olika och därför också bedömas olika är fullt möjligt. När det gäller 2024 så finns det goda skäl att göra en sådan uppdelning.

Det vore oklokt av kommunstyrelsen att i efterhand försöka sätta upp villkor för hur revisionens arbete borde ha bedrivits.

Kommunstyrelsen tackar för möjligheten att återigen yttra sig och argumentera för sin syn på frågan. Förvaltningsrättens dom förändrar inte att kommunfullmäktige nu har att pröva ansvarsfrågan på nytt utifrån det underlag som finns. Revisionen har lämnat sin bedömning och kommunstyrelsen står bakom den. Kommunfullmäktiges presidium bör därför föreslå fullmäktige att följa revisionens rekommendation."

Henric Eriksson (SD), Tomas Bergling (M), Tryggve Lindman (SD), Hanna Westman (SBä) och Magnus Edman (SD) yrkar bifall till Erik Hamrins (M) yrkande.

Ajournering

Sammanträdet ajourneras kl. 10.14 – 10.30.

Beslutsgång

Ordföranden ställer sitt eget yrkande mot Erik Hamrins (M) yrkande och finner sitt eget yrkande bifallet.

BESLUT

Kommunstyrelsen beslutar,

att ställa sig bakom yttrande i enlighet med bilaga KS 2026.4132 och överlämna det till kommunfullmäktiges presidieberedning för vidare hantering.

Reservation

Erik Hamrin (M), Tomas Bergling (M), Magnus Edman (SD), Tryggve Lindman (SD), Henric Eriksson (SD) och Hanna Westman (SBä) reserverar sig till förmån för Erik Hamrins (M) yrkande och inkommer med skriftlig reservation:

" Vi reserverar oss mot beslutet att ställa sig bakom yttrandet. Förvaltningsrätten har upphävt kommunfullmäktiges tidigare beslut eftersom en av revisorerna bedömdes vara jävig. Domen innebär däremot inte att revisionens slutsatser har prövats eller underkänts i sak. I det föreslagna yttrandet ges den tidigare sammankallandes roll en betydelse som vi inte tycker speglar hur den kommunala revisionen arbetar. Revisionens granskning och analys är ett gemensamt arbete. Den sammankallande har en särskild uppgift att kalla till och leda möten, men revisionens slutsatser är inte en enskild persons arbete. Det är också revisionen som äger frågan om hur granskningen ska bedrivas, vad som behöver granskas ytterligare och vilket underlag som krävs för att revisorerna ska kunna stå bakom sin bedömning. Kommunstyrelsen är den granskade parten. Vi ska självklart få lämna våra synpunkter och invändningar, men vi bör vara försiktiga med att samtidigt tala om för revisionen hur den borde ha utfört sitt uppdrag. Vi delar inte heller beskrivningen av det som egendomligt att anmärkningen inte riktats mot

KS § 156 fortsättning

samtliga ledamöter. Revisionens uppgift är att bedöma ansvar och agerande. Om revisorerna bedömer att olika ledamöter har agerat olika finns det också utrymme att göra olika bedömningar av deras ansvar. Kommunstyrelsen har nu på nytt fått möjlighet att redovisa sin syn på saken. Det är bra. Men den möjligheten bör användas till att bemöta revisionens kritik, inte till att försöka sätta upp villkor för hur revisionen ska arbeta. Förvaltningsrättens dom ska respekteras och den konstaterade jävsituationen ska hanteras. Men domen ger inte i sig stöd för slutsatsen att hela revisionsarbetet måste göras om. Revisionen har lämnat sin bedömning. Kommunstyrelsen har fått lämna sin förklaring. Nu är det kommunfullmäktige som har att pröva ansvarsfrågan. Vi reserverar oss mot kommunstyrelsens beslut.”

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Skickas till
Kommunfullmäktiges presidieberedning

Justerandes sign			Utdragsbestyrkande
------------------	--	--	--------------------



Detta dokument är elektroniskt signerat och juridiskt bindande.

Ordförande: Amanda Lindblad

Förste vice ordförande: Anders Wigelsbo

Nämndsekreterare: Malin Selldén Wahlman