

Miljö- och byggnadsnämnden

Plats och tid Kallingsalen, kl. 08:00-11:10 med ajournering för paus 20 min.

Beslutande Ledamöter
Se särskild förteckning

Ersättare
Se särskild förteckning

Övriga närvarande Se särskild förteckning

Justerare Mattias Ronnestad (SD)

Justeringsdag 2026-06-29

Underskrifter			Paragrafer	§ 154–178 (§ 154, § 162 OJ)
	Sekreterare	Åsa Rosenius		
	Ordförande	Ulrik Lindqvist (S)		
	Justerare	Mattias Ronnestad (SD)		

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Beslutsinstans Miljö- och byggnadsnämnden

Sammanträdesdatum 2026-06-24

Datum då anslaget sätts upp 2026-06-29

Datum då anslaget tas ned 2026-07-21

Förvaringsplats för protokollet Kommunledningsförvaltningen, Stadshuset, Ronneby

Underskrift

Åsa Rosenius, nämndsekreterare

Miljö- och byggnadsnämnden**Närvarolista****Beslutande**

Ledamöter	Ulrik Lindqvist S, Ordförande Mattias Ronnestad SD, 2:e vice ordförande Magnus Loberg M Helene Fogelberg M §§ 154-165 Lennart Gustafsson L Joel Norgren L Tommy Kurtsson MP Kenth Zickbauer S Hillevi Andersson C Peter Bowin V
Tjänstgörande ersättare	Staffan Jonsson M tjänstgör för Mats Åstrand M Pär Dover S tjänstgör för Anna-Karin Wallgren S Tim Aulin SD tjänstgör för Johan Grönblad SD Margareta Sundén S tjänstgör för Helene Fogelberg M §§ 166-178

Övriga närvarande

Ersättare	Mikael Levin SD Kenneth Lindfalk SD Birger Palmqvist KD Margareta Sundén S §§ 166-178
Tjänstemän	Iulia Ohlin, ställföreträdande förvaltningschef Lucas Edvardsson, byggnadsinspektör §§ 163-164 Anna Pettersson, miljöinspektör § 164 Sandra Miketina, miljöinspektör § 166, § 172 Linnea Pettersson, miljö- och hälsoskyddsinspektör § 172 Samuel Thernström, byggnadsinspektör §§ 167-168 Åsa Rosenius, nämndsekreterare

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendelista

§ 154	Dnr 2026-000002006	5
	Dag för justering MBN 2026-06-24	5
§ 155	Dnr 2026-000003006	6
	Godkännande av dagordning MBN 2026-06-24	6
§ 156	Dnr 2026-000013042	7
	Budget MBN 2026	7
§ 157	Dnr 2026-000015012	11
	Verksamhetsuppföljning MBN 2026 (januari-maj)	11
§ 158	Dnr 2026-000051026	12
	Information om underrättelse från Arbetsmiljöverket gällande ventilation i miljö- och byggnadsförvaltningens korridor i Stadshuset	12
§ 159	Dnr 2026-000052026	15
	Information om svar till Arbetsmiljöverket gällande tillsyn avseende hot och våld	15
§ 160	Dnr 2026-000016009	17
	Uppdrag från MBN till MBF - redovisningar 2026	17
§ 161	Dnr 2025-000059400	19
	Redovisning av timmar enligt avtal med annan kommun 2025 och 2026	19
§ 162	Dnr 2026-000092214	21
	Förslag till detaljplan - Ronneby 25:16 m.fl.	21
§ 163	Dnr 2026-000096239	23
	Upphävande av antagna riktlinjerna för bygglovsbefriade åtgärder	23
§ 164	Dnr 2026-000093449	28
	Yxnarum X - Solreflexer från solpaneler, ECOS-2024-773	28
§ 165	Dnr 2026-000084413	38
	Norra Eringsboda X Ansökan om djurhållning inom detaljplan, ECOS-2026-114	38
§ 166	Dnr 2026-000094237	39
	Bökenäs X - Strandskyddsdispens i efterhand för brygga (ECOS-2026-635)	39
§ 167	Dnr 2026-000095221	46
	Per X - Tillsyn olovlig byggnation skylt affär, Nova MBN 2023-000031	46
§ 168	Dnr 2025-000097221	59
	Kontrollen X - Olovlig byggnation markarbeten, Bygg-R 2022/389	59
§ 169	Dnr 2026-000001200	67
	Handlingar för kännedom till MBN 2026	67
§ 170	Dnr 2025-000139009	69
	Information om överklagade ärenden – MBN 2025 och 2026	69
§ 171	Dnr 2026-000012009	70
	Information om domar och beslut från högre instans - MBN 2026	70
§ 172	Dnr 2026-000004009	71

Miljö- och byggnadsnämnden

<u>Information från MBF till MBN 2026-06-24</u>	71
<u>§ 173 Dnr 2026-000005009</u>	73
<u>Pågående ärenden (information) MBN 2026-06-24</u>	73
<u>§ 174 Dnr 2026-000006002</u>	74
<u>Ordförandebeslut MBN 2026-06-24</u>	74
<u>§ 175 Dnr 2026-000007002</u>	75
<u>Redovisning av delegationsbeslut - bostadsanpassning 2026-06-24</u>	75
<u>§ 176 Dnr 2026-000008002</u>	78
<u>Redovisning av delegationsbeslut - miljöenheten 2026-06-24</u>	78
<u>§ 177 Dnr 2026-000009002</u>	81
<u>Redovisning av delegationsbeslut - byggenheten 2026-06-24</u>	81
<u>§ 178 Dnr 2026-000014002</u>	87
<u>Redovisning av delegationsbeslut - ledningsgruppen MBF 2026</u>	87

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 154

Dnr 2026-000002006

Dag för justering MBN 2026-06-24

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. tid för justering av sammanträdesprotokollet 2026-06-24 blir 2026-06-29 (måndag) med digital signering.
2. omedelbart justerade paragrafer justeras, tillsammans med denna paragraf, 2026-06-24 med digital signering.

Ärendebeskrivning

Enligt MBN (miljö- och byggnadsnämnden) 2024-09-25 § 155/2024 är 2:e vice ordförande Mattias Ronnestad (SD) ordinarie justerare jämte ordföranden under perioden 241001–261231.

Enligt tidplanen för miljö- och byggnadsnämnden 2026, som beslutades om vid nämndsammanträdet 2025-09-24 § 198, så är planerad justering **måndagen** den 29 juni 2026.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – nämndsekreterare Åsa Rosenius.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att:

1. tid för justering av sammanträdesprotokollet 2026-06-24 blir 2026-06-29 (måndag) med digital signering.
2. omedelbart justerade paragrafer justeras, tillsammans med denna paragraf, 2026-06-24 med digital signering.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till: (Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 155

Dnr 2026-000003006

Godkännande av dagordning MBN 2026-06-24

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner dagordningen för nämndsammanträdet 2026-06-24 med ändringen att § 165 lyfts ur dagordningen.

Ärendebeskrivning

1. § 165 lyfts ur dagordningen.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att godkänna dagordningen för nämndsammanträdet 2026-06-24 och noterar det till protokollet.

Förslag till beslut under sammanträdet

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) föreslår att miljö- och byggnadsnämnden godkänner dagordningen med ändringen att § 165 lyfts ur dagordningen.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut under sammanträdet och det är hans eget förslag.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 156

Dnr 2026-000013042

Budget MBN 2026**Beslut**

Miljö - och byggnadsnämnden noterar informationen om ekonomiuppföljning för perioden januari–maj 2026 till protokollet.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsförvaltningen har upprättat en ekonomisk uppföljning per maj 2026 för miljö- och byggnadsnämndens verksamheter. Uppföljningen redovisar utfall för perioden januari–maj 2026 i relation till helårsbudget och syftar till att ge nämnden en översiktlig bild av resursförbrukningen hittills under året.

Det samlade utfallet visar fortsatt att flera verksamheter avviker från en jämn förbrukning över året, framför allt avseende intäkter och övriga verksamhetskostnader.

Bedömning

Det samlade utfallet för miljö- och byggnadsnämnden uppgår per maj till ca 43 % av helårsbudgeten. Eftersom utfallet avser årets första fem månader kan detta jämföras med en jämn periodiserad förbrukning om ca 42 % av årsbudgeten.

Exklusive bostadsanpassning uppgår motsvarande förbrukning till ca 52 % av helårsbudgeten. Detta innebär att nämndens ordinarie verksamheter, exklusive bostadsanpassning, har en tydligt högre förbrukningsgrad än nämnden som helhet.

Byggenheten redovisar ett utfall motsvarande ca 68 % av helårsbudgeten, medan miljöenheten redovisar ett utfall motsvarande ca 49 %.

För hela nämnden uppgår intäktsutfallet per april till ca 26 % av helårsbudgeten vilket är lågt i relation till att ca 42 % av året passerat. Personalkostnaderna uppgår samtidigt till ca 38 % av helårsbudgeten, vilket indikerar en mer jämn utveckling över tid.

Den senaste månaden har intäktsutvecklingen förbättrats något jämfört med april. Inom bygglov har intäkterna ökat från ca 15 % av budgeterad intäktsnivå per april till ca 20 % per maj, och inom miljö, hälsoskydd och livsmedel har intäkterna ökat från cirka 28 % till cirka 35 %. Intäkterna

Miljö- och byggnadsnämnden

ligger dock fortfarande sammantaget lågt i förhållande till hur stor del av året som har passerat, särskilt inom bygglovsverksamheten.

Övriga verksamhetskostnader uppgår till ca 49 respektive 67 % av helårsbudgeten för de 2 kostnadsslag som redovisas som övriga verksamhetskostnader. Detta innebär att en relativt stor andel av årets budget för dessa kostnadsslag redan har förbrukats under årets första 5 månader.

Den senaste månaden visar dessa kostnader en blandad utveckling. På både byggenheten och miljöenheten minskar slag 6, medan slag 7 ökar. Minskningen för slag 6 påverkas bland annat av att korttidshyra för bilpool korrigerats och därmed minskar.

Sammantaget visar utfallet fortsatt att den ekonomiska avvikelserna främst är kopplad till låg intäktsnivå samt hög förbrukning inom delar av övriga verksamhetskostnader. Bilden varierar dock mellan verksamheterna.

Byggenheten (exklusive BAB)

Inom byggenheten uppgår intäktsutfallet för perioden januari–maj till ca 20 % av helårsbudgeten, vilket är lågt i förhållande till tidsperioden. Personalkostnaderna inom verksamheten uppgår till ca 31 % av helårsbudgeten, vilket är lägre än en jämn årsförbrukning. Detta förklaras av att verksamheten haft vakanta tjänster under perioden.

Övriga verksamhetskostnader visar en varierad bild. *Slag 6* uppgår till ca 38 % av helårsbudgeten, medan *slag 7* uppgår till ca 85 % av helårsbudgeten. Det är därmed framför allt kostnader inom *slag 7* som avviker tydligt i förhållande till årets tidsförlopp. Vid en fördjupad genomgång av utfallet på kontonivå framgår att den negativa avvikelserna inom övriga verksamhetskostnader främst är kopplat till *kurs- och konferensavgifter* och *juridiska konsultationer*.

Sammantaget bidrar detta till att verksamheten, trots lägre personalkostnader, redovisar ett negativt utfall per maj.

Miljöenheten

Miljöenheten redovisar ett intäktsutfall om ca 35 % av helårsbudgeten per maj. Personalkostnaderna uppgår till ca 42 % av helårsbudgeten vilket motsvarar en i huvudsak jämn resursförbrukning sett till årets tidsförlopp.

Övriga verksamhetskostnader uppgår till ca 56 respektive 62 % av helårsbudgeten för de 2 kostnadsslag som redovisas som övriga verksamhetskostnader i underlaget. Detta innebär att en relativt stor del av årets budget för dessa kostnadsslag redan har tagits i anspråk. Vid genomgång av utfallet på kontonivå framgår att de konstaterade avvikelserna främst är kopplade till *utrustning i form av dator/surfplatta/skrivare/mobil* samt *resor och logi*.

Miljö- och byggnadsnämnden

Sammantaget bidrar detta till en negativ ekonomisk avvikelse för verksamheten under årets första 5 månader.

Bostadsanpassning

Bostadsanpassning redovisar per maj ett utfall som sammantaget ligger på en lägre nivå än en jämn årsförbrukning. Kostnader och utgifter för bostadsanpassningsbidrag uppgår till ca 23 % av helårsbudgeten, personalkostnaderna till ca 39 % och övriga verksamhetskostnader till cirka 47 respektive 31 %. Verksamheten uppvisar därmed inte någon väsentlig negativ avvikelse i förhållande till helårsbudgeten.

Verksamhet 203 (förvaltningens administration)

Verksamhet 203 redovisar per maj ett utfall motsvarande ca 48 % av årsbudget. Den högre förbrukningsgraden är främst kopplad till kostnader för arbetskraft, där utfallet motsvarar ca 50 % av årsbudgeten. Detta behöver ses mot bakgrund av hur förvaltningschefsfunktionen är budgeterad i förhållande till den faktiska omfattningen av uppdraget.

Fördjupad kommentar avseende övriga verksamhetskostnader

Vid genomgång av de övriga verksamhetskostnaderna kan konstateras att vissa av de kostnader som avviker negativt från budget bedöms vara av engångskaraktär. Detta gäller bland annat kostnader kopplade till kurser, juridiska konsultationer och viss utrustning (t.ex. datorer). Dessa kostnader påverkar utfallet för perioden januari–maj men bedöms inte i nuläget innebära en löpande kostnadsökning i samma omfattning under resterande del av året. De bör dock fortsatt följas.

Samlad bedömning

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att utfallet för perioden januari–maj 2026 visar på ekonomiska obalanser i förhållande till helårsbudget främst i form av låg intäktsnivå och en hög andel förbrukade övriga verksamhetskostnader inom flera verksamhetsområden.

Avvikelsen är särskilt tydlig inom byggenheten (exkl. bostadsanpassning) där intäktsutfallet är lågt samtidigt som vissa övriga verksamhetskostnader redan har tagit en stor del av helårsbudgeten i anspråk.

Personalkostnaderna uppvisar däremot överlag en mer jämn förbrukning, även om skillnader finns mellan verksamheterna. Vissa av de avvikande kostnaderna inom övriga verksamhetskostnader bedöms vara av engångskaraktär.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.

Driftrapport maj 2026.

Ekonomi- och verksamhetsuppföljning per maj 2026.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. att notera informationen om ekonomiuppföljning för perioden januari–maj 2026 till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Kommunstyrelsen, kommunstyrelsen@ronneby.se

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 157

Dnr 2026-000015012

Verksamhetsuppföljning MBN 2026 (januari-maj)

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden lägger *Information MBFs verksamhet januari-maj 2026* till handlingarna.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsförvaltningen upprättar månatligen information om nämndens verksamhet.

Bedömning

Genom den information som miljö- och byggnadsförvaltningen upprättar månatligen ges nämnden möjlighet att löpande ta del av hur verksamhetens volym utvecklar sig.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.
Information MBFs verksamhet januari-maj 2026.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. lägga *Information MBFs verksamhet januari-maj 2026* till handlingarna.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 158

Dnr 2026-000051026

**Information om underrättelse från Arbetsmiljöverket
gällande ventilation i miljö- och
byggnadsförvaltningens korridor i Stadshuset****Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsnämnden har önskat få löpande information om ventilationen i miljö- och byggnadsförvaltningens korridor i Stadshuset.

Arbetsmiljöverket tog 2026-05-29 beslut om ett föreläggande med vite adresserat till förvaltningen. I beslutet står:

Arbetsmiljöverket förelägger er vid vite av 200 000 kronor att senast den 1 december 2026 ha genomfört följande åtgärder:

1. *Ni ska till att arbetsplatser på miljö- och byggnadsförvaltningen i Ronneby Stadshus:*
 - a. *förses med minst 7 liter uteluft per sekund och person och ett tillägg av minst 0,35 liter per sekund och m² golvyta under tiden som arbete pågår och att*
 - b. *tilluften till arbetsplatserna är så fri från luftföroreningar att den inte ger upphov till hälsorisker. Uteluftsintag ska placeras där halten av föroreningar är låg och där lufttemperaturen är lämplig.*

Se 5 kap. 2, 3, 4, 5 och 6 §§ Arbetsmiljöverkets föreskrifter och allmänna råd (AFS 2023:12) om utformning av arbetsplatser.

2. *Ni ska se till att ventilationssystem, och tillhörande kontrollsystem, på miljö och byggnadsförvaltningen i Ronneby Stadshus underhålls regelbundet.*

Se 5 kap. 7 § AFS 2023:12

I föreläggandet ingår också att vid vite av 5 000 kronor meddela Arbetsmiljöverket om verksamheten säljs eller överlåts till en annan fysisk eller juridisk person.

Punkt 1 och 2 ovan är samma punkter som kommunicerades i den underrättelse med möjlighet att lämna synpunkter före beslut som inkom till

Miljö- och byggnadsnämnden

förvaltningen från Arbetsmiljöverket 2026-03-02 och som besvarades av tf förvaltningschef 2026-03-20 efter svar inhämtats från kommunstyrelsens ordförande. Vidare precisering av yttrandet har lämnats av kommunstyrelsens ordförande till Arbetsmiljöverket 2026-04-12 efter förfrågan från Arbetsmiljöverket.

De justeringar och åtgärder som Ventilationsservice genomfört i korridoren på uppdrag av Teknik-, fritid- och kulturförvaltningen har utgått från dessa krav. Förvaltningen fick 2026-05-07 information om att luftflödet säkerställts och att denna information kommer att skickas till Arbetsmiljöverket som komplettering i ärendet. Detta gjordes av kommundirektören 2026-05-08 tillsammans med planritning och information om kontorsarea.

Såsom nämndes vid förra sammanträdet har också en OVK genomförts 2026-04-13 för system TAFA3 i Stadshuset. Av protokollet framgår att anläggningen är underkänd och att ventilationssystemets nuvarande funktion inte i huvudsak bedöms överensstämma med ursprunglig funktion.

När föreläggandet kom skickade förvaltningen det omgående vidare till kommunledningen och Teknik-, fritid- och kulturförvaltningen. Detta då ansvaret för fastigheten ligger hos Teknik-, fritid- och kulturförvaltningen och kommunen såsom fastighetsägare. Föreläggandet berör således flera delar inom kommunen och ett svar behöver samordnas.

Den 16 juni hölls ett internt samordningsmöte. Inför mötet hade vidare dialog med arbetsmiljöverket förts, vilken bekräftat att kommunen uppfyller punkten gällande luftflödena. Kommunen behöver i ett nästa steg skicka vidare dokumentation kring detta samt punkterna 1b och 2 till Arbetsmiljöverket. På samordningsmötet bestämdes att fastighetsenheten har i uppdrag att ställa samman beskrivningar med mera i dialog med miljö- och byggnadsförvaltningen. Vidare intern samordning ska ske innan svar skickas till Arbetsmiljöverket.

Bedömning

Förvaltningen bistår fastighetsenheten med den information de behöver från förvaltningens sida för att sammanställa de beskrivningar som kommunen behöver skicka in samt tar aktivt del den interna samordningen framåt.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.

Föreläggande med vite 2026-05-29.

Information om genomförd luftflödesrapport och OVK-besiktning 2026-05-07.

Information om komplettering till Arbetsmiljöverket 2026-06-01.

Information om precisering av yttrande till Arbetsmiljöverket 2026-06-08.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. notera informationen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 159

Dnr 2026-000052026

Information om svar till Arbetsmiljöverket gällande tillsyn avseende hot och våld**Beslut**

Miljö- och byggnadsförvaltningen noterar informationen till protokollet.

Ärendebeskrivning

Arbetsmiljöverket genomförde tidigare tillsyn avseende hot och våld i arbetsmiljön vid miljö- och byggnadsförvaltningen. Med anledning av tillsynen lämnade Arbetsmiljöverket ett inspektionsmeddelande där förvaltningen ombads att redovisa hur vissa brister skulle åtgärdas. Förvaltningen har därefter lämnat kompletterande uppgifter till Arbetsmiljöverket, bl.a. avseende undersökning av arbetsförhållandena, riskbedömning samt åtgärder och handlingsplan kopplade till hot och våld.

Arbetsmiljöverket har i avslutsbrev daterat 2026-05-29 meddelat att ärendet avslutas. Av beslutet framgår att Arbetsmiljöverket bedömer att förvaltningen nu uppfyller de krav som tidigare ställts. Myndigheten hänvisar bl.a. till att förvaltningen har visat att en första undersökning och riskbedömning har genomförts, att åtgärder och handlingsplan finns framtagna samt att frågor om hot och våld ska ingå i det systematiska arbetsmiljöarbetet framöver.

Arbetsmiljöverket anger även att ny inspektion med motsvarande fokus kan komma att genomföras längre fram i separat ärende, i syfte att följa upp hur det löpande arbetet fortskrider.

Bedömning

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att Arbetsmiljöverkets avslut av ärendet visar att de kompletteringar och åtgärder som redovisats har varit tillräckliga för att uppfylla de krav som ställts i ärendet. Det fortsatta arbetet med frågor om hot och våld kommer att hanteras inom ramen för det systematiska arbetsmiljöarbetet, bl.a. genom skyddsronder, medarbetarenkäter, medarbetardialoger och uppföljning av rutiner.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Iulia Ohlin, enhetschef miljöenheten.
Arbetsmiljöverkets avslutsbrev, daterat 2026-05-29, dnr 2025/072945.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta

1. att notera informationen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 160

Dnr 2026-000016009

Uppdrag från MBN till MBF - redovisningar 2026**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. Uppdrag nr 1, 2 och 3 i ärendebeskrivningen ska fortgå.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsförvaltningen har 3 uppdrag från miljö- och byggnadsnämnden som är märkta som "Pågående" alternativt "Planerad":

1. Uppdrag att hålla MBN informerad om lägesbildens utveckling (avseende arbetsmiljön).
2. Uppdrag att ta fram tillsynsplan för PBL-området.
3. Uppdrag att se över rutiner avseende kontroll av fakturor (byggenheten).

Bedömning

Punkt 1 fortgår löpande vid varje nämndsammanträde.

Arbete med punkt 2 pågår på byggenheten. Ärendet är planerat att tas upp för diskussion vid nämndens sammanträde i augusti samt beslut vid sammanträdet i september.

Arbete med punkt 3 pågår på byggenheten. Uppdraget hör samma med en åtgärd kopplat till internkontroll att byggenheten ska ta fram tydliga och skriftliga rutiner för beräkning av avgift och avgiftsreduktion. Delar av rutinerna förtydligas genom den nya taxa för PBL-ärenden som beslutades i nämnden 2026-04-22 §105 och som slutligt beslutas på kommunfullmäktige i juni. För de delar som inte ingår i taxan pågår arbete med en skriftlig rutin på enhetsnivå som planeras slutgiltigt fastställas efter att taxan är beslutad.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att:

1. Uppdrag nr 1, 2 och 3 i ärendebeskrivningen ska fortgå.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 161

Dnr 2025-000059400

**Redovisning av timmar enligt avtal med annan kommun
2025 och 2026****Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. godkänna redovisningen avseende samarbetsavtal med annan kommun, samt
2. notera redovisningen i protokollet.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsnämnden har avtal med Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Kristianstad gällande samarbete inom vindkrafttillsyn. Mellan Ronneby kommun och Karlskrona kommun finns även samverkansavtal om tillsyn och kontroll enligt miljöbalken, livsmedelslagen, strålskyddslagen och anknyttande författningar vid jävsituationer.

Bedömning

Miljöenheten har hittills under 2026 inte nyttjat något av ovanstående samverkansavtal. Det innebär att inga ärenden har handlagts med stöd av avtalen under perioden.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Iulia Ohlin, enhetschef miljöenheten.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att:

1. godkänna redovisningen avseende samarbetsavtal med annan kommun, samt
2. notera redovisningen i protokollet.

Miljö- och byggnadsnämnden**Beslutsgång**

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 162

Dnr 2026-000092214

Förslag till detaljplan - Ronneby 25:16 m.fl.**Beslut**

Miljö och byggnadsnämnden beslutar att

1. anta miljö- och byggnadsförvaltningens förslag till yttrande (se nedan under rubriken **Bedömning/Yttrande**) som sitt eget, samt
2. översända yttrandet till kommunstyrelsen.

Ärendebeskrivning

Kommunstyrelsen har upprättat ett förslag till detaljplan för Ronneby 25:16 m.fl. Förslaget syftar till att möjliggöra för utökning av befintligt e-område.

Platsen omfattas idag av en detaljplan där fastigheten Ronneby 25:16 regleras som teknisk anläggning, Ronneby 25:22 som bostäder och Ronneby 25:19 som väg. Den nya planen kommer ersätta del av detaljplan nr 344 Folkets parkområde Ronneby 25:19 m.fl. med reglering för e-område. Sammantaget avser ansökan cirka 570 kvm varav 238 kvm enligt ansökan ska ändras från markanvändning för bostäder till teknisk anläggning. Detaljplanen bedöms vara förenlig med gällande översiktsplan och bedöms inte medföra betydande miljöpåverkan.

Bedömning/Yttrande**Byggenhetens yttrande**

Byggenheten har inget att erinra.

Miljöenhetens yttrande

Miljöenheten har inget att erinra, men lämnar följande upplysning:

Markanvändningsändamål "Tekniska anläggningar" betraktas som mindre känslig mark. Avhjälpandeåtgärden som har ägt rum på platsen har haft ambitionen att möjliggöra mindre känslig markanvändning. Det kan dock inte uteslutas att föroreningar påträffas vid schaktning/grävning i de delar som inte varit föremål för avhjälpandeåtgärden. Vid misstanke att föroreningar har påträffats ska tillsynsmyndigheten underrättas (10 kap 11 § Miljöbalken).

Miljö- och byggnadsnämnden

I ärendet har bygglovshandläggare Lina Bjernehed och miljöinspektörer Linnéa Pettersson medverkat.

Anstånd med att svara på samrådet är givet t.o.m. 2026-06-25 (ursprungligt svarsdatum är 2026-06-19), varav omedelbar justering behövs.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.
Plankarta.
Planbeskrivning.
Undersökning av betydande miljöpåverkan.
Förfrågan och beviljande av anstånd.

Förslag till beslut

Miljö och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta

1. att anta miljö- och byggnadsförvaltningens förslag till yttrande som sitt eget, samt
2. att översända yttrandet till kommunstyrelsen.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Kommunstyrelsen, kommunstyrelsen@ronneby.se (märk yttrandet med diarienummer **KS 2025/579**)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 163

Dnr 2026-000096239

Upphävande av antagna riktlinjerna för bygglovsbefriade åtgärder**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att upphäva följande beslut,

- miljö- och byggnadsnämndens beslut § 192 tillhörande sammanträdesprotokoll 2017-10-25 och
- miljö- och byggnadsnämndens beslut § 206 tillhörande sammanträdesprotokoll 2020-08-19.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse.

Ärendebeskrivning

Genom beslut § 50 för sammanträdesprotokoll 2017-02-22 beslutade miljö- och byggnadsnämnden (härefter nämnden) att ge miljö- och byggnadsförvaltningen (härefter förvaltningen) i uppdrag att sammanställa de riktlinjer/regler som gäller för byggande utom detaljplanelagt område.

Genom beslut § 192 för sammanträdesprotokoll 2017-10-25 beslutade nämnden att anta riktlinjerna för bygglovsbefriade åtgärder utanför detaljplan samt tolkning av sammanhållen bebyggelse där lov krävs. Nämnden beslutar samtidigt att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram ett kartunderlag som redovisar sammanhållen bebyggelse, redovisa det för nämnden, ajourhålla kartunderlaget samt lyfta det till nämnden en gång per mandatperiod samt vid behov.

Genom beslut § 206 för sammanträdesprotokoll 2020-08-19 beslutade nämnden att godkänna framtaget kartunderlag.

Miljö- och byggnadsnämnden*Sammanfattning av besluten om riktlinjer*

Riktlinjerna grundar sig i tidigare undantag från lovplikt enligt 9 kap. 6 § plan- och bygglag (2010:900), PBL. Undantaget gällde för en- och tvåbostadshus och tillhörande komplementbyggnader, murar och plank utanför ett område med detaljplan, för att göra sådana åtgärder som nyss nämnda lagrum beskrev.

Undantaget var inte helt uttömmande i sin lydelse, utan gav tolkningsutrymme för exempelvis vad som avses med liten tillbyggnad och när en sammanhållen bebyggelse är en sådan sammanhållen bebyggelse där bygglov behövs med hänsyn till byggnadsverk i bebyggelsen. Med anledning av detta togs riktlinjer fram som hade till syfte att underlätta tillämpbarheten av 9 kap. 6 § PBL, Det poängteras att riktlinjerna inte är juridiskt bindande och att bedömning måste göras från fall till fall.

Bedömning*Aktualitet*

Plan- och bygglag (2010:900), har nyligen genomgått omfattande ändringar genom lag om ändring i plan- och bygglagen (2010:900) SFS 2025:974. Ändringarna innebär i stora drag ett helt nytt nionde kapitel i PBL, som trädde i kraft första december 2025 (jfr övergångsbestämmelser 2025:974).

Dessa ändringar innebär att 9 kap 6 § PBL enligt den lydelse som fanns innan första december 2025 har tagits bort. Således kan den inte appliceras för bedömningar i nya ärenden gällande lovbefrielse. Av nyss anförda görs bedömningen att riktlinjerna blivit inaktuella och inte kan tillämpas. 9 kap. 6 § enligt tidigare lydelse har ersatts av nya bestämmelser för lovbefrielse. I dessa nya bestämmelser ges inget sådant tolkningsutrymme som tidigare förelåg. Lovbefriade åtgärder anges i absoluta tal för storlek och placering. Således bedöms det inte heller finnas något behov av nya riktlinjer.

Äldre bestämmelser (före första december 2025) gäller fortfarande för ärenden som har påbörjats före ikraftträdandet och mål och ärenden som avser överklagande och överprövning av sådana mål och ärenden till dess målet eller ärendet är slutligt avgjort. I fråga om tillsynsåtgärder och påföljder med anledning av en åtgärd som innebär en överträdelse av de äldre bestämmelserna, ska dock de nya bestämmelserna tillämpas om åtgärden enligt de nya bestämmelserna inte är en överträdelse eller leder till en lindrigare påföljd.

För sådana äldre ärenden kan riktlinjer som föreslås att upphävas komma tjäna vägledning vid bedömning. Upphävande påverkar ej nyss nämnda.

Miljö- och byggnadsnämnden

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Beslut om uppdrag att göra riktlinjer.

Beslut att anta riktlinjerna.

Beslut att godkänna framtaget kartunderlag.

Tjänsteskrivelse – Lucas Edvardsson, byggnadsinspektör.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att upphäva följande beslut,

- miljö- och byggnadsnämndens beslut § 192 tillhörande sammanträdesprotokoll 2017-10-25 och

- miljö- och byggnadsnämndens beslut § 206 tillhörande sammanträdesprotokoll 2020-08-19.

Förslag till beslut under sammanträdet

Förslag till beslut under sammanträdet nr 1

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar i enlighet med tjänsteförslaget, att riktlinjerna ska upphävas.

Tjänstgörande ersättare Tim Aulin (SD) och ledamöterna Mattias Ronnestad (SD), Peter Bowin (V) och Lennart Gustafsson (L) tillstyrker ordförande Ulrik Lindqvists (S) förslag till beslut under sammanträdet nr 1.

Förslag till beslut under sammanträdet nr 2

Ledamot Hillevi Andersson (C) föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar i enlighet med följande förslag:

Beslutsförslag

Att miljö- och byggnadsnämnden avslår förvaltningens förslag om att upphäva beslut fattat av miljö- och byggnadsnämnden 2017-10-25 §192, gällande antagna riktlinjer för bygglovbefriat utanför detaljplanlagt område.

Att miljö- och byggnadsnämnden avslår förvaltningens förslag om att upphäva beslut fattat av miljö- och byggnadsnämnden 2020-08-19 §206, gällande kartunderlag inom Ronneby kommun som beskriver nämndens tolkning av sammanhållen bebyggelse.

Miljö- och byggnadsnämnden**Motivering**

Många kommuner har tagit fram riktlinjer för byggande utom detaljplanelagt område och för vad de anser är en liten tillbyggnad, komplementbyggnad samt vilken bedömning de gör av begreppet sammanhållen bebyggelse och behovet av bygglov med hänsyn till omfattningen av byggnadsverk i bebyggelsen. Sådana riktlinjer är inte juridiskt bindande och en bedömning måste göras från fall till fall, men handläggningen underlättas betydligt, både för förvaltningen och den enskilde om en uppfattning redovisas av nämnden i form av riktlinjer.

Ytterst ankommer det på den enskilde att själv bedöma om sammanhållen bebyggelse där bygglov behövs med hänsyn till omfattningen av byggnadsverk i bebyggelsen, men med detta kartunderlag som framtagits inför beslutet 2020, underlättas denna bedömning och man bör spara tid i handläggningen av berörda ärenden eller frågeställningar från allmänheten.

Övrig notering och medskick

Vid kontakt med invånare i Ronneby kommun, som ställt frågor gällande byggande utanför detaljplanelagt område, har det i flera fall framkommit information om att personal som hanterar lov- eller anmälningsärenden inte haft kännedom om det beslut om riktlinjer som nämnden tidigare fattat, dvs beslut från 2017-10-25. Trots återkommande påminnelser till förvaltningen, vid bl.a. chefsbyten, har detta beslut inte förankrats hos personalen. Detta ser vi som en allvarlig brist som omgående bör rättas till inom förvaltningen och dess berörda medarbetare.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns två förslag till beslut under sammanträdet och det är hans eget förslag nr. 1, att miljö- och byggnadsnämnden beslutar i enlighet med tjänsteförslaget samt ledamot Hillevi Anderssons (C) förslag nr. 2 att avslå detsamma.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller ordförande Ulrik Lindqvists (S) förslag till beslut under sammanträdet nr. 1, att besluta i enlighet med tjänsteförslaget.

Omröstning begärs.

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner följande beslutsgång:

JA – röst för ordförande Ulrik Lindqvists (S) förslag till beslut under sammanträdet, nr 1.

NEJ – röst för ledamot Hillevi Anderssons (C) förslag till beslut under sammanträdet, nr 2.

Miljö- och byggnadsnämnden**Omröstningsresultat**

Med **12 JA**-röster för ordförande Ulrik Lindqvists (S) förslag till beslut under sammanträdet nr 1 och **1 NEJ**-röst för ledamot Hillevi Anderssons (C) förslag till beslut under sammanträdet nr 2, beslutar miljö- och byggnadsnämnden i enlighet med ordförande Ulrik Lindqvists (S) förslag, att bifalla tjänsteförslaget och därmed upphäva riktlinjerna.

Ledamöter/tj.gör.ers.	Parti	Ja – röst	Nej – röst
Ulrik Lindqvist	S	X	
Staffan Jonsson	M	X	
Mattias Ronnestad	SD	X	
Magnus Loberg	M	X	
Helene Fogelberg	M	X	
Tim Aulin	SD	X	
Lennart Gustafsson	L	X	
Joel Norgren	L	X	
Pär Dover	S	X	
Tommy Kurtsson	MP	X	
Kenth Zickbauer	S	X	
Hillevi Andersson	C		X
Peter Bowin	V	X	
Summa:		12	1

Reservation

Ledamot Hillevi Andersson (C) reserverar sig mot beslutet till förmån för eget förslag.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 164

Dnr 2026-000093449

Yxnarum X - Solreflexer från solpaneler, ECOS-2024-773**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att förelägga X och X, i egenskap av fastighetsägare till Yxnarum X, att:

1. Låta utföra en bländningsstudie av solcellsanläggningen på fastigheten Yxnarum X, utförd av en sakkunnig konsult med dokumenterad kompetens inom ljus- och reflexutredningar.
2. Säkerställa att studien innehåller en teknisk analys av bländningsproblematiken, inklusive när och under vilka förhållanden bländningen uppstår, dess varaktighet, frekvens, intensitet, tekniskt möjliga åtgärder för att minska eller eliminera bländningen samt vilka delar av fastigheten på X som påverkas.
3. Redovisa den fullständiga utredningen skriftligen till miljö- och byggnadsnämnden **senast 12 veckor** från att beslutet delgivits. Redovisningen ska skickas skriftligen till mbf@ronneby.se.

Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap. 9 och 21 §§ miljöbalken (1998:808) samt med hänvisning till 2 kap. 2, 3 och 7 §§ och 9 kap. 3 § miljöbalken.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse.

Uppllysning – yttrande från byggenheten

Upplysningsvis finns ett pågående ärende hos byggenheten. Detta ärende prövas och handläggs separat i enlighet med plan- och bygglagens (PBL) bestämmelser och omfattas därför inte av miljöenhetens prövning i detta ärende.

OBS! Upplysningarna fortsätter på nästa sida.

Miljö- och byggnadsnämnden**Fortsättning på upplysningarna:**

Miljöenheten har remitterat ärendet till byggenheten för att inhämta ett ställningstagande avseende solcellsanläggningens eventuella bygglovsplikt. I remissen efterfrågades besked om solcellsanläggningen på den aktuella fastigheten omfattas av bygglovsplikt enligt PBL, inklusive eventuella undantag eller särskilda förutsättningar som kan vara tillämpliga. Miljöenheten begärde även att byggenheten skulle redovisa andra omständigheter som bedömdes relevanta för ärendet.

Byggenheten inkom med sitt yttrande den 15 juni 2026 och har redovisat följande:

"Gällande bygglovsplikt så har det skett omfattande ändringar 1 december 2025 i plan- och bygglag (2010:900), PBL. För en åtgärd som utförts 2021 så gäller äldre bestämmelser med stöd av övergångsbestämmelser. I fråga om tillsynsåtgärder och påföljder med anledning av en åtgärd som innebär en överträdelse av de äldre bestämmelserna, ska dock de nya bestämmelserna tillämpas om åtgärden enligt de nya bestämmelserna inte är en överträdelse eller leder till en lindrigare påföljd.

För att utreda frågan om lovplikt behöver följande fråga utredas, om solcellspanelerna innebär att byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas (tidigare 9 kap. 2 § c). Om det ej påverkas så krävdes ej bygglov vid uppförande 2021. Om det påverkas så fanns dock ett undantag från lovplikt (tidigare 9 kap 3 c §), förutsatt att solcellspanelerna följer byggnadens form och inte vidtagits inom eller i anslutning till sådana områden som avses i 3 kap. 9 § andra stycket miljöbalken. Kan tilläggas att enligt nu gällande PBL bedöms åtgärden kräva bygglov, dock ska äldre bestämmelser tillämpas för ärendet.

För att byggenheten ska kunna lämna ett skriftligt besked gällande bygglovsplikt, behöver ett platsbesök utföras följt av en bedömning i det enskilda fallet. Detta kommer göras för det tillsynsärendet som finns upprättat på byggenheten, gällande bländning från solcellspaneler och växthus uppförda på fastigheten Yxnarum X.

Avslutningsvis kan det tilläggas, oaktat om lovplikt föreligger eller ej så ska en olägenhetsbedömning göras för tillsynsärendet. Byggnadsverk får ej utformas så de innebär en betydande olägenhet, jfr 2 kap. 9 § PBL."

Miljö- och byggnadsnämnden**Ärendebeskrivning**

Miljö- och byggnadsförvaltningen mottog den 1 juli 2024 ett klagomål från ägaren till fastigheten Yxnarum X (X) avseende reflektioner från en solcellsanläggning och ett växthus på grannfastigheten Yxnarum X. Klaganden har uppgett att reflektionerna orsakar betydande besvär både inomhus och utomhus under delar av sommarhalvåret.

Fastigheten Yxnarum X är bebyggd med ett en- och enhalvplanshus beläget på en lägre marknivå väster om klagandens fastighet. På den södra takytan finns en solcellsanläggning bestående av 29 paneler som täcker större delen av takfallet. På tomten finns även ett växthus av glas.

Klaganden flyttade in på fastigheten Yxnarum X i september 2023. Bostadens baksida, där altan och större delen av trädgården är belägna, vetter mot den aktuella solcellsanläggningen. Även bostadens kök, vardagsrum och sovrum har fönster i denna riktning.

Enligt klagomålet uppkommer reflektionerna under perioder med direkt solljus eller lätt molnighet och påverkar såväl bostadens inomhusmiljö som möjligheten att använda altan och trädgård. Klaganden har uppgett att störningen förekommer under sommarmånaderna och att den orsakar betydande obehag.

För att närmare klarlägga störningens omfattning begärde miljöenheten in en störningsdagbok. Av den framgår att reflektionerna under perioden 10 juni–25 augusti 2024 normalt uppträdde mellan cirka klockan 13.45 och 16.30 vid soligt väder eller lätt molnighet. Klaganden har vidare uppgett att bländningen vid vissa tillfällen varit så kraftig att den medfört tillfälliga synbesvär.

Miljöenheten har genomfört fyra platsbesök hos klagande på fastigheten Yxnarum X (X) för att bedöma störningen.

Platsbesök 1 den 9 juli 2024

Två miljöinspektörer besökte fastigheten mellan klockan 13.45 och 14.05. Vädret var inledningsvis soligt med växlande molnighet, varefter det övergick till mulet.

Under den tid solen var framme noterades tydliga och återkommande reflexer från solcellsanläggningen. Bländningen från takets solceller upplevdes av båda miljöinspektörerna som mycket obehaglig och ansträngande, med en påtaglig påverkan på synfältet under inspektionen. Reflektionerna uppfattades både utomhus på altanen och i trädgården samt inomhus i kök och vardagsrum. Vid detta tillfälle noterades ingen störning

Miljö- och byggnadsnämnden

från växthuset. Klaganden uppgav att eventuella reflektioner från växthuset normalt uppträder senare under eftermiddagen.

Klaganden uppgav vidare att kontakt tidigare hade tagits med fastighetsägarna till solcellsanläggningen, men att några åtgärder därefter inte hade vidtagits.

Platsbesök 2 den 19 juli 2024

Ett andra platsbesök genomfördes av två miljöinspektörer mellan klockan 13.50 och 14.50 under soliga väderförhållanden.

Även vid detta tillfälle konstaterades tydliga reflektioner från solcellsanläggningen. Reflektionerna kunde observeras från trädgården, altanen samt inifrån bostadens vardagsrum och kök. Under besöket noterades även ljusreflexer på en vägg i vardagsrummet.

Någon störning från växthuset kunde inte konstateras under besöket.

Klaganden uppgav att den störning som observerades motsvarade den påverkan som normalt förekommer under soliga dagar under sommarperioden.

Platsbesök den 28 augusti 2024

Ett tredje platsbesök genomfördes av en miljöinspektör mellan klockan 15.30 och 15.40. Vädret var soligt med tunnare slöjmoln.

Vid besöket kunde inga reflektioner från solcellsanläggningen konstateras.

Viss reflektion från växthuset noterades, men bedömdes inte vara av sådan omfattning att den var störande.

Platsbesök 29 augusti 2024

Den 29 augusti var en inspektör ute på ett fjärde besök. Inspektören har tidigare varit på platsbesök. Vädret var soligt med lätta slöjmoln. Inga störande effekter vid besöket som startade kl. 14. Solpanelen är vid denna tidpunkt helt svart.

Klagande bekräftar på telefon den 9 september att varken solcellerna eller växthuset längre har en bländande effekt, men att bländningen har pågått från 10 juni 2024 fram till 25 augusti 2024, varje dag det varit soligt eller lättare moln. Solens läge har vid denna tidpunkt ändrats, vilket gör att den störande effekten upphör under slutet av sommaren.

Miljö- och byggnadsförvaltningen bedömer att den uppkomna situationen inte har skapats avsiktligt utan är en följd av fastigheternas placering och höjdförhållanden på den aktuella platsen. Som lagen är utformad är det den som bedriver en verksamhet som är ansvarig för att vid behov vidta skyddsåtgärder så att inte andra riskerar att utsättas för olägenhet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsförvaltningen skickade den 24 juli en kommunikering till X och X, fastighetsägare för solcellsanläggningen. Fastighetsägarna gavs möjlighet att bemöta klagomålet och ge sin syn på hur den upplevda störningen ska åtgärdas. Den 11 augusti fick miljö- och byggnadsförvaltningen ett skriftligt yttrande från X och X där de skriver att de anser klagomålet på solcellsanläggningen som obefogat och att man får acceptera viss påverkan av grannar när man bor i ett villaområde.

Fastighetsägarna har investerat i en solcellsanläggning som kostar omkring 150 tusen kronor.

Tidigare beslut och återförvisning

Miljö- och byggnadsnämnden har tidigare prövat ärendet och fattade den 14 oktober 2024 (§ 2024-592) ett beslut om att förelägga fastighetsägarna att inkomma med förslag på möjliga åtgärder och kostnader för att minska eller få bort bländningen från både solcellsanläggningen och växthuset på fastigheten.

Beslutet överklagades och Länsstyrelsen i Blekinge län upphävde den 19 september 2025 beslutet och återförvisade ärendet för vidare handläggning (dnr 5433-2024). Länsstyrelsen konstaterade att föreläggandet inte uppfyllde de krav på tydlighet som följer av praxis, eftersom en tillsynsmyndighet inte kan förelägga en enskild att själv ta fram förslag på åtgärder. Ett sådant krav ansågs rättsligt felaktigt och beslutet behövde därför omarbetas.

Länsstyrelsen fann vidare att underlaget beträffande växthuset var otillräckligt motiverad. Vid de genomförda platsbesöken hade miljöinspektörerna inte kunnat verifiera någon sådan störning från växthuset som kunde läggas till grund för ett föreläggande.

Mot denna bakgrund bedömer miljö- och byggnadsnämnden att de reflektioner som kan uppstå från växthuset inte har visats vara av sådan omfattning eller varaktighet att de utgör en olägenhet för människors hälsa enligt 9 kap. 3§ miljöbalken. Växthuset omfattas därför inte av detta beslut.

Kostnadsuppgift

Inför beslutet har miljö- och byggnadsförvaltningen inhämtat en offert från en sakkunnig konsult (ACC Glas & Fasadkonsult) avseende genomförande av en bländningsstudie.

Kostnaden för utredningen uppskattas till 25 000 kronor.

En sådan studie omfattar normalt en teknisk analys av när reflektioner uppkommer, deras varaktighet, intensitet, frekvens och vilka områden på omkringliggande fastigheter som påverkas. Resultatet sammanställs i ett

Miljö- och byggnadsnämnden

tekniskt utlåtande innehållande beräkningsförutsättningar, slutsatser och eventuella rekommendationer om lämpliga åtgärder.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att kostnaden står i rimlig proportion till behovet av att klarlägga störningens omfattning och att utredningen utgör ett nödvändigt underlag för den fortsatta tillsynen enligt miljöbalken.

Bedömning

Enligt 9 kap. 3 § miljöbalken avses med olägenhet för människors hälsa en störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig.

Av utredningen i ärendet framgår att reflektioner från solcellsanläggningen på fastigheten Yxnarum X uppkommer under perioden omkring den 10 juni till den 25 augusti vid soligt väder eller lätt molnighet. Enligt störningsdagboken och de platsbesök som genomförts varar störningen normalt mellan cirka kl. 13.45 och 16.30.

Miljö- och byggnadsförvaltningen har genomfört fyra platsbesök. Vid två av dessa har inspektörerna själva kunnat konstatera att reflektionerna från solcellsanläggningen varit kraftiga och påverkat både utemiljön och bostadens inomhusmiljö. Bländningen har upplevts som obehaglig och kvarstående synpåverkan har noterats även en tid efter besöken. Störningen har omfattat altan, trädgård, kök och vardagsrum.

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer därför att den aktuella störningen inte kan anses vara endast tillfällig eller av ringa betydelse. Bländningen återkommer under en betydande del av sommarperioden och påverkar möjligheten att använda både bostaden och den tillhörande utemiljön på ett normalt sätt.

Mot denna bakgrund gör miljö- och byggnadsnämnden bedömningen att reflektionerna från solcellsanläggningen kan utgöra en olägenhet för människors hälsa enligt 9 kap. 3 § miljöbalken.

För att säkerställa att den fortsatta handläggningen grundas på ett objektivt och tekniskt tillförlitligt underlag bedömer miljö- och byggnadsnämnden därför att det är nödvändigt att förelägga fastighetsägarna att låta utföra en sakkunnig bländningsstudie.

Vid den rimlighetsavvägning som ska göras enligt 2 kap. 7 § miljöbalken bedömer miljö- och byggnadsnämnden att nyttan av att klarlägga störningens faktiska omfattning överväger den kostnad som utredningen medför för fastighetsägarna.

Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden finner därför att det finns förutsättningar att, med stöd av 26 kap. 9 och 21 §§ miljöbalken, förelägga fastighetsägarna att genomföra och redovisa en bländningsstudie av den aktuella solcellsanläggningen.

Det som fastighetsägarna anfört i sitt yttrande förändrar inte denna bedömning.

Upplysning – yttrande från byggenheten

Upplysningsvis finns ett pågående ärende hos byggenheten. Detta ärende prövas och handläggs separat i enlighet med plan- och bygglagens (PBL) bestämmelser och omfattas därför inte av miljöenhetens prövning i detta ärende.

Miljöenheten har remitterat ärendet till byggenheten för att inhämta ett ställningstagande avseende solcellsanläggningens eventuella bygglovsplikt. I remissen efterfrågades besked om solcellsanläggningen på den aktuella fastigheten omfattas av bygglovsplikt enligt PBL, inklusive eventuella undantag eller särskilda förutsättningar som kan vara tillämpliga. Miljöenheten begärde även att byggenheten skulle redovisa andra omständigheter som bedömdes relevanta för ärendet. Byggenheten inkom med sitt yttrande den 15 juni 2026 och har redovisat följande:

”Gällande bygglovsplikt så har det skett omfattande ändringar 1 december 2025 i plan- och bygglag (2010:900), PBL. För en åtgärd som utförts 2021 så gäller äldre bestämmelser med stöd av övergångsbestämmelser. I fråga om tillsynsåtgärder och påföljder med anledning av en åtgärd som innebär en överträdelse av de äldre bestämmelserna, ska dock de nya bestämmelserna tillämpas om åtgärden enligt de nya bestämmelserna inte är en överträdelse eller leder till en lindrigare påföljd.

För att utreda frågan om lovplikt behöver följande fråga utredas, om solcellspanelerna innebär att byggnadens yttre utseende avsevärt påverkas (tidigare 9 kap. 2 § c). Om det ej påverkas så krävdes ej bygglov vid uppförande 2021. Om det påverkas så fanns dock ett undantag från lovplikt (tidigare 9 kap 3 c §), förutsatt att solcellspanelerna följer byggnadens form och inte vidtagits inom eller i anslutning till sådana områden som avses i 3 kap. 9 § andra stycket miljöbalken. Kan tilläggas att enligt nu gällande PBL bedöms åtgärden kräva bygglov, dock ska äldre bestämmelser tillämpas för ärendet.

För att byggenheten ska kunna lämna ett skriftligt besked gällande

Miljö- och byggnadsnämnden

bygglovsplikt, behöver ett platsbesök utföras följt av en bedömning i det enskilda fallet. Detta kommer göras för det tillsynsärendet som finns upprättat på byggenheten, gällande bländning från solcellspaneler och växthus uppförda på fastigheten Yxnarum X.

Avslutningsvis kan det tilläggas, oaktat om lovplikt föreligger eller ej så ska en olägenhetsbedömning göras för tillsynsärendet. Byggnadsverk får ej utformas så de innebär en betydande olägenhet, jfr 2 kap. 9 § PBL.”

Information om avgift

Miljö- och byggnadsnämnden kan komma att ta ut en avgift för nedlagd handläggningstid i detta ärende enligt kommunfullmäktige beslutad taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område. Timavgiften är för närvarande 1160 kronor/timme.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Anna Pettersson, miljö- och hälsoskyddsinspektör.

Kopia på tidigare beslut i ärendet (§ 2024-592).

Beslut från Länsstyrelsen.

Beslut från MÖD, M 13188-24.

Orderbekräftelse på solceller.

Offert från konsult.

Karta över X.

Fotografi på solceller.

Yttrande från byggenheten.

Delgivningskvitton.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

Miljö- och byggnadsnämnden förelägger X och X, i egenskap av fastighetsägare till Yxnarum X, att:

1. Låta utföra en bländningsstudie av solcellsanläggningen på fastigheten Yxnarum X, utförd av en sakkunnig konsult med dokumenterad kompetens inom ljus- och reflexutredningar.
2. Säkerställa att studien innehåller en teknisk analys av bländningsproblematiken, inklusive när och under vilka förhållanden bländningen uppstår, dess varaktighet, frekvens, intensitet, tekniskt möjliga

Miljö- och byggnadsnämnden

åtgärder för att minska eller eliminera bländningen samt vilka delar av fastigheten på X som påverkas.

3. Redovisa den fullständiga utredningen skriftligen till Miljö- och byggnadsnämnden senast 12 veckor från att beslutet delgivits.

Redovisningen ska skickas skriftligen till mbf@ronneby.se.

Lagstöd

Beslutet är fattat med stöd av 26 kap. 9 och 21 §§ miljöbalken (1998:808) samt med hänvisning till 2 kap. 2, 3 och 7 §§ och 9 kap. 3 § miljöbalken.

Förslag till beslut under sammanträdet

Tjänstgörande ersättare Tim Aulin (SD) föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar i enlighet med tjänsteförslaget.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut under sammanträdet och det är tjänstgörande ersättare Tim Aulins (SD) förslag att besluta i enlighet med tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller förslaget.

Beslutet skickas till:

X (delgivningskvitto)

X (delgivningskvitto)

(Besvärshänvisning till Länsstyrelsen)

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 165

Dnr 2026-000084413

**Norra Eringsboda X - Ansökan om djurhållning inom
detaljplan, ECOS-2026-114**

Ärendet lyfts ur dagordningen i enlighet med § 155.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 166

Dnr 2026-000094237

Bökenäs X - Strandskyddsdispens i efterhand för brygga (ECOS-2026-635)

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. bevilja dispens i efterhand för brygga om cirka 55,5 m² enligt inkommen situationsplan på fastigheten Bökenäs X.
2. avgiften ska erläggas med **13 920** kronor.
Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas. Fakturans förfallodag och belopp gäller även vid överklagat beslut.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse.

Upplysningar

Detta beslut innebär inte att den berörda är befriad från eget ansvar att undersöka och följa sina skyldigheter enligt andra lagar och föreskrifter.

Beslutet om dispens från strandskyddet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjas inom två år eller avslutas inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft tidigast tre veckor efter det att beslutet har delgivits miljö- och byggnadsnämnden, under förutsättning att Länsstyrelsen beslutat att inte överpröva beslutet. Länsstyrelsens överprövningstid är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Utöver detta vinner dispensbeslutet laga kraft först tre veckor efter att delgivning från samtliga berörda har inkommit till miljö- och byggnadsförvaltningen, förutsatt att någon överprövning inte blir aktuell och att beslutet inte överklagas.

OBS! Upplysningarna fortsätter på nästa sida!

Miljö- och byggnadsnämnden***Fortsättning på upplysningarna:***

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska kontaktas om eventuella krav på bygglov eller liknande, vid upptäckt av förorenade massor under grävningsarbeten eller vid andra osäkerheter i samband med genomförandet av åtgärder.

Tomtplats avser det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller. Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder som placering av utomhusmöbler, studsatta, flaggstång, planteringar, gräsklippning eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket av att området är privat.

Ärendebeskrivning

Sökande: X.

Fastighetsägare: Samma som ovan.

Ansökan avser: Strandskyddsdispens i efterhand för båtbygga.

Ansökan avser strandskyddsdispens i efterhand för befintlig bygga på fastigheten Bökenäs X.

På fastigheten bedrivs Ronneby havscamping och verksamhet har funnits på platsen under lång tid. Det har i samband med nuvarande ägares önskan att utveckla verksamheten uppmärksamats att den aktuella byggan saknar beviljad strandskyddsdispens.

Enligt sökande har byggan uppförts av en tidigare ägare och funnits på platsen sedan åtminstone år 2003, men exakt tidpunkt för uppförandet har inte kunnat fastställas. Nuvarande ägare övertog verksamheten år 2009 och byggan har dessförinnan utgjort en del av campingverksamheten.

Byggan består av tre sektioner om vardera 2,4 meter x 6 meter, vilket ger en total längd om cirka 18 meter. Till byggan finns en spång som är cirka 1,2 meter bred och 10 meter lång. Byggan har kapacitet för förtöjning av sex båtar.

Syftet med byggan är att möjliggöra uthyrning av båtar och båtplatser till campingens gäster. Anläggningen används för rekreation och friluftsliv, bland annat bad, vistelse på havet och fiske. Enligt sökanden utgör byggan en viktig del av verksamheten då den bidrar till att stärka och förlänga turistsäsongen, särskilt under vår och höst när området besöks av sportfiskare.

Miljö- och byggnadsnämnden

Fastighetens landområde omfattas av detaljplan med plannummer 369. Inom detaljplanen är strandskyddet upphävt. Då detaljplanen inte omfattar vattenområdet är strandskyddet inte upphävt där bryggan är belägen.

Området omfattas av riksintresse för naturvård samt riksintresse för friluftsliv. Området är även utpekad som ekologiskt känsligt område och har dokumenterat rikt fågelliv.

Bedömning

Enligt 7 kap. 15 § i miljöbalken (1998:808) är det förbjudet att inom strandskyddat område uppföra nya byggnader, utföra anläggningar eller anordningar, samt ändra användningen av befintliga byggnader om åtgärderna hindrar allmänheten från att fritt färdas i området som den annars skulle ha fått färdas fritt i, eller om de väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- och växtarter.

Enligt samma balk, 7 kap. 18 e-g §, har kommunen befogenhet att bevilja dispens från det nämnda förbudet om det föreligger särskilda skäl för att genomföra åtgärden.

För att dispens ska kunna beviljas krävs att anläggningen, med hänsyn till sitt ändamål och sin funktion, måste vara placerad vid vattnet samt att behovet inte kan tillgodoses utanför strandskyddsområdet. Det är inte tillräckligt att enbart konstatera att en brygga till sin funktion måste ligga vid vattnet, det ska även prövas om behovet kan tillgodoses på annat sätt.

Bryggan är av begränsad omfattning och har funnits på platsen under en längre tid. Den uppges vara tillgänglig för flera användare och medför inte någon tydlig privatisering av området. Den fyller dessutom en konkret funktion inom en befintlig verksamhet som riktar sig till allmänheten.

Att bryggan under lång tid använts i verksamheten talar för att behovet är reellt och inte endast teoretiskt. Den kontinuerliga användningen visar att anläggningen fyller en faktisk och varaktig funktion kopplad till en pågående näringsverksamhet.

Vid bedömningen ska det även beaktas om alternativa lokaliseringar eller lösningar skulle medföra orimliga merkostnader, praktiska svårigheter eller betydande nackdelar. I detta fall bedöms bryggans placering och användning vara direkt kopplad till verksamhetens geografiska läge. En omlokalisering skulle innebära försämrad tillgänglighet för gästerna, ökade logistiska utmaningar samt försämrad funktionalitet. En sådan lösning framstår därför inte som realistisk eller likvärdig. Det har inte heller framkommit några

Miljö- och byggnadsnämnden

andra alternativa lösningar som kan tillgodose behovet på ett funktionellt och ekonomiskt rimligt sätt.

Vid en samlad bedömning talar bryggans bevisade långvariga användning, dess begränsade omfattning, avsaknaden av andra alternativ, samt dess betydelse för en etablerad näringsverksamhet för att det inte är proportionerligt att avslå dispens i efterhand.

Med hänvisning till ovanstående bedöms åtgärden inte påverka allmänhetens tillgång eller livsvillkoren för djur- och växtliv. En dispens från strandskyddet kan därmed beviljas i enlighet med 7 kap. 18 e § punkt 3 i miljöbalken, att området behöver behövs för en anläggning som för sin funktion måste ligga vid vattnet och behovet inte kan tillgodoses utanför området. Detta motiveras med att det föreligger särskilda skäl för att genomföra åtgärden samt att åtgärden inte kommer att påverka strandskyddets syften som framgår av 7 kap. 13 § miljöbalken.

Dispens är förenlig med strandskyddets syften enligt 7 kap. 26 § miljöbalken.

Tomtplatsavgränsning

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att ingen tomtplatsavgränsning behövs i detta enskilda fall. Åtgärden efter genomförandet genererar ingen hemfridszon och inskränker inte strandskyddets syften.

Avgift

Avgiftsbeloppet utgår från taxa antagen av kommunfullmäktige 2022-02-24, § 36, senast reviderad genom beslut av kommunfullmäktige 2022-06-22, § 133. Timavgiften har indexjusterats i enlighet med miljö- och byggnadsnämndens beslut 2025-11-19, § 234. Timavgiften gäller fr.o.m. 2026-01-01. Avgiften för ansökan om dispens från strandskyddet uppgår enligt tabell A 11, punkt A 11.3 i plan- och bygglovstaxa till 13 920 kronor.

Beslutet fattas med stöd av 9 kap. 5 § förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Myndigheten får bestämma att beslut om avgift ska gälla omedelbart även om det överklagas.

Enligt 32 § i Ronneby kommuns taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalken m.fl. lagstiftningar, ska betalning av avgift enligt denna taxa ske till Ronneby kommun, miljö- och byggnadsnämnden. Betalning ska ske inom den tid som anges i beslutet om avgift eller på fakturan.

Miljö- och byggnadsnämnden*Upplysningar*

Detta beslut innebär inte att den berörda är befriad från eget ansvar att undersöka och följa sina skyldigheter enligt andra lagar och föreskrifter.

Beslutet om dispens från strandskyddet upphör att gälla om åtgärden inte påbörjas inom två år eller avslutas inom fem år från den dag beslutet vann laga kraft.

Dispensbeslutet vinner laga kraft tidigast tre veckor efter det att beslutet har delgivits miljö- och byggnadsnämnden, under förutsättning att Länsstyrelsen beslutat att inte överpröva beslutet. Länsstyrelsens överprövningstid är tre veckor och räknas från den dag kommunens dispensbeslut inkommer till länsstyrelsen.

Utöver detta vinner dispensbeslutet laga kraft först tre veckor efter att delgivning från samtliga berörda har inkommit till miljö- och byggnadsförvaltningen, förutsatt att någon överprövning inte blir aktuell och att beslutet inte överklagas.

Miljö- och byggnadsförvaltningen ska kontaktas om eventuella krav på bygglov eller liknande, vid upptäckt av förorenade massor under grävningsarbeten eller vid andra osäkerheter i samband med genomförandet av åtgärder.

Tomtplats avser det område där markägaren har rätt att hävda en privat zon, eller hemfridszon, där allemansrätten inte gäller. Området utanför tomtplatsen får inte privatiseras genom åtgärder som placering av utomhusmöbler, studsatta, flaggstång, planteringar, gräsklippning eller andra åtgärder som kan ge allmänheten intrycket av att området är privat.

Barnrättsbedömning

Miljö- och byggnadsnämnden bedömer att ärendet inte påverkar barn och unga.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Sandra Miketinac, miljöinspektör.

Ansökan, inkom 2026-05-06.

Situationsplan, inkom 2026-05-06.

Översiktskarta, skapad 2026-05-18.

Foto båtbyggen, inkom 2026-05-06.

Flygfoto båtbyggen, inkom 2026-05-06.

Miljö- och byggnadsnämnden

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att:

1. bevilja dispens i efterhand för brygga om cirka 55,5 m² enligt inkommen situationsplan på fastigheten Bökenäs X.
2. avgiften ska erläggas med 13 920 kronor.
3. avgiften ska betalas även om beslutet överklagas. Fakturans förfallodag och belopp gäller även vid överklagat beslut.

Förslag till beslut under sammanträdet

Ledamot Kenth Zickbauer (S) föreslår att miljö- och byggnadsnämnden beslutar i enlighet med tjänsteförslaget.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut under sammanträdet och det är ledamot Kenth Zickbauers (S) förslag att besluta i enlighet med tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller förslaget.

Beslutet skickas till:

Med delgivningskvitto och besvärshänvisning (Länsstyrelsen) till:

X

Kopia till: X

För kännedom till:

Expeditionen (avgiften)

Med samtliga underlag till:

Länsstyrelsen Blekinge län + samtliga handlingar

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 167

Dnr 2026-000095221

**Per X - Tillsyn olovlig byggnation skylt affär,
Nova MBN 2023-000031****Beslut**

Miljö- och miljö- och byggnadsnämnden beslutar att:

1. med stöd av 11 kap. 20 § plan- och bygglag (2010:900), PBL, förelägga X i egenskap av ägare till byggnaden på fastigheten Ronneby Per X, att senast inom tre (3) månader från den dag då detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att plocka ned den olovliga skyltning på byggnadens bottenvåning på fastigheten Per X som utgör en bygglovspliktig fasadändring. Överträdelsen som föreläggandet avser består dels av foliering av skyltfönster i anslutning till butikslokalen samt de ljuslådor som återfinns ovan butikslokalens entré på Per X, se blåmarkerat i underlag 17-18.
2. påföra X, lagfaren ägare till fastigheten Per X, en byggsanktionsavgift om **16 102** kronor.
Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige.
En faktura kommer att skickas ut separat.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse.

Uppllysning

Om fastighetsägaren inkommer med en bygglovsansökan för en annan utformning av skyltfönsterna eller ljuslådorna som kan godtas med en ansökan om bygglov och sedermera erhålla ett slutbesked inom 3 månader från det att beslutet om rättelseföreläggande vunnit laga kraft anser nämnden att fastighetsägaren fullgjort sin skyldighet enligt föreläggandet och vidtagit rättelse.

OBS! Uppllysningarna fortsätter på nästa sida!

Miljö- och byggnadsnämnden***Fortsättning på upplysningarna:***

Miljö- och byggnadsnämnden upplyser med stöd av 11 kap. 28 § PBL att om föreläggandet inte följs så kan nämnden enligt 11 kap. 27 § PBL besluta om att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

Enligt 11 kap 40 § PBL ska miljö- och byggnadsnämnden skicka ett beslut om föreläggande till inskrivningsmyndigheten. En anteckning om beslut ska då göras i fastighetsregistrets inskrivningsdel. När föreläggandet är följt kommer stadsbyggnadsnämnden att informera inskrivningsmyndigheten om detta och anteckningen tas då bort.

Ärendebeskrivning

Miljö- och byggnadsförvaltningen upprättade ett tillsynsärende avseende skyltar som satts upp på byggnadens fasad och skyltfönster på fastigheten Per X, belägen på X i Ronneby. Ärendet initierades i samband med en inlämnad bygglovsansökan 2023-01-25 då det uppmärksammades att dels den lovsökta skylten redan var monterad och dels att andra skyltar på byggnaden saknade bygglov. Tjänstemän gjorde senare en syn utanför fastigheten 2026-01-13 för att undersöka huruvida det fortsatt återfanns skyltar på byggnaden.

Vid platsbesöket 2026-01-13 har förvaltningen konstaterat att byggnadens bottenvåning, i anslutning till butiken, är försedd med omfattande skyltning bestående av fasta skyltar runt och ovan entrén samt skyltmaterial applicerat över stora delar av skyltfönstren. Miljö- och byggnadsförvaltningen kan se av google maps bildunderlag från september 2011, juni 2018 och september 2021 tillsammans med de bilderna som togs vid det uppföljande platsbesöket utanför fastigheten att det har satts upp, tagits ned och ändrats skyltar ett antal gånger under de senaste 10 åren, däremot var den tidigare lovsökta skylten som initierade tillsynsärendet med budskapet "X" nedmonterad men kvar är ljuslådorna utan budskap. Något bygglov för dessa skyltar kan inte återfinnas i miljö- och byggnadsnämndens arkiv och därav lämnade miljö- och byggnadsförvaltningen fastighetsägaren möjligheten att yttra sig innan miljö- och byggnadsnämnden skulle ta beslut i frågan.

Tjänstemän vid miljö- och byggnadsförvaltningen uppmärksammande senare i samband med ett besök på en annan fastighet att det 2026-04-02 satts upp nya skyltar vilka inte fanns på platsen 2026-01-13. Skyltarna som monterades under 2026 är således beräkningsgrundande för byggsanktionsavgift tillsammans med den väsentliga ändring som gjorts av ljuslådorna ovan entrén under 2023-2024.

Miljö- och byggnadsnämnden**Bedömning****Bestämmelser som beslutet grundas på**

Av 2 kap. 1 § plan- och bygglag (2010:900), PBL följer att hänsyn ska tas till både enskilda och allmänna intressen vid prövning av frågor enligt lagen.

Från den 1 december 2025 enligt 1 kap. 4 § PBL avses i denna lag med fasadändring: en ändring av en byggnad som innebär att byggnaden byter kulör, fasadbeklädnad eller taktäckningsmaterial eller att byggnadens yttre karaktärsdrag påverkas på annat sätt,

Enligt 8 kap. 1 § 2 p. PBL ska en byggnad ha en god färg-, form-, och materialverkan.

Enligt 8 kap. 17 § PBL ska en ändring av en byggnad och flyttning av en byggnad ska utföras varsamt så att man tar hänsyn till byggnadens karaktärsdrag och tar till vara byggnadens tekniska, historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden.

För perioden då skyltarna monterades krävdes det enligt 6 kap. 3 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF det bygglov för en skylt som har en area som överstiger 1 kvm, om skylten uppförs inom ett område som omfattas av 8 kap 13 § PBL kräver den bygglov oavsett storlek.

Från den 1 december 2025 krävs det enligt 9 kap. 15 § 3 p. PBL bygglov för annan ändring av en byggnad än en tillbyggnad, om ändringen innebär att det i ett område som omfattas av en detaljplan görs en fasadändring på en byggnad som inte är ett en- eller tvåbostadshus, en komplementbyggnad eller ett komplementbostadshus och ändringen sker på en fasad eller på ett tak som vetter mot en allmän plats.

Av 11 kap. 2 och 3 §§ PBL framgår att tillsyn över de frågor som faller inom PBL:s tillämpningsområde utövas av regeringen, länsstyrelsen och den eller de statliga myndigheter i övrigt som regeringen bestämmer samt av byggnadsnämnden.

Enligt 11 kap. 5 § PBL ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Enligt 11 kap. 17 § PBL framgår att om en åtgärd som kräver bygglov, rivningslov eller marklov har vidtagits utan lov, ska byggnadsnämnden i ett föreläggande ge fastighetens eller byggnadsverkets ägare tillfälle att inom en

Miljö- och byggnadsnämnden

viss tid ansöka om lov, om det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden (lovföreläggande).

Enligt 11 kap. 20 § första stycket PBL framgår att om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får byggnadsnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande).

Av 11 kap. 20 § andra stycket PBL framgår att en byggnadsnämnd inte får besluta om ett rättelseföreläggande om det har förflutit mer än tio år från överträdelsen.

Av 11 kap. 27 § tredje stycket PBL framgår bland annat att om ett föreläggande enligt 11 kap. 20 § PBL inte följs får byggnadsnämnden besluta att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

Av 11 kap. 28 § PBL framgår att byggnadsnämnden får besluta om genomförande enligt 11 kap. 27 § PBL endast om föreläggandet har innehållit en upplysning om detta.

Enligt 11 kap 40 § PBL ska miljö- och byggnadsnämnden skicka ett beslut om föreläggande till inskrivningsmyndigheten. En anteckning om beslut ska då göras i fastighetsregistrets inskrivningsdel. När föreläggandet är följt kommer stadsbyggnadsnämnden att informera inskrivningsmyndigheten om detta och anteckningen tas då bort.

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska byggnadsnämnden ta ut en byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL.

Enligt 11 kap. 52 § PBL framgår att byggsanktionsavgiftens storlek framgår av de föreskrifter (PBF) som regeringen meddelat med stöd av 16 kap 12 §.

Enligt 11 kap. 53 § PBL ska byggsanktionsavgift tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften behöver dock inte tas ut om det är oskäligt med hänsyn till vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Enligt 11 kap. 53 a § PBL får byggsanktionsavgiften i ett enskilt fall sättas ned om avgiften inte står i rimlig proportion till den överträdelse som har begåtts. Avgiften får sättas ned till hälften eller en fjärdedel. Vid prövningen enligt första stycket ska det särskilt beaktas om överträdelsen inte har skett

Miljö- och byggnadsnämnden

uppsåtliga eller av oaktsamhet eller om överträdelsen av andra skäl kan anses vara av mindre allvarlig art.

Enligt 11 kap. 54 § PBL så ska byggsanktionsavgift inte tas ut om rättelse sker.

Enligt 11 kap. 57 § PBL ska en byggsanktionsavgift tas ut av den som när överträdelsen begicks var ägare till den fastighet eller det byggnadsverk som överträdelsen avser.

Enligt 11 kap. 58 § PBL framgår att innan beslut om byggsanktionsavgift fattas så ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig inom fem år från överträdelsen.

Enligt 11 kap. 61 § PBL framgår att en byggsanktionsavgift ska betalas inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige enligt 59 §.

Enligt 1 kap. 7 § PBF så framgår bland annat att med sanktionsarea i förordningen så avses den area som i fråga om en lov- eller anmälningspliktig åtgärd motsvarar brutto- eller öppenarean eller en kombination av dessa minskad med 15 kvadratmeter.

Enligt 9 kap 1 § plan- och byggförordning (2011:338), PBF ska en byggsanktionsavgift enligt 11 kap. PBL tas ut för de överträdelser och med det belopp som följer av detta kapitel. Avgiften fastställs med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas. Avgiften får uppgå till högst 50 prisbasbelopp. Enligt 9 kap. 3 a § PBF framgår bland annat om en byggsanktionsavgift tas ut på grund av att den avgiftsskyldige har påbörjat en åtgärd innan byggnadsnämnden har gett ett startbesked som omfattar åtgärden så ska avgiften bestämmas till hälften av det belopp som annars följer av detta kapitel om den avgiftsskyldige när åtgärden påbörjades hade fått bygglov för åtgärden eller fullgjort skyldigheten att anmäla åtgärden.

Enligt 9 kap. 10 § 3p. PBF beräknas byggsanktionsavgiften för att trots förbudet att påbörja en lovpliktig ändring av en byggnad som avser fasadändring före startbesked och därigenom bryta mot 10 kap. 3, 3 a § plan- och bygglagen (2010:900). För ett flerbostadshus, en kontorsbyggnad eller en handelsbyggnad gäller 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,002 prisbasbelopp per kvadratmeter av den area som ändringen avser.

Av 25 § förvaltningslagen (2017:900), FL, följer att innan en myndighet fattar ett beslut i ett ärende ska den, om det inte är uppenbart obehövt,

Miljö- och byggnadsnämnden

underrätta den som är part om allt material av betydelse för beslutet och ge parten tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över materialet.

Motivering**Gällande lovplikt för skyltarna**

Via bildmaterial som förvaltningen fått tillgång till kan det konstateras att delar av de skyltar som finns i anslutning till butikslokalen på fastigheten var monterade innan lagändringarna den 1 december 2025 och några var monterade efter ändringarna. Innan den 1 december 2025 krävdes bygglov enligt 6 kap. 3 § plan- och byggförordningen (2011:338), PBF för att inom ett område med detaljplan sätta upp, flytta eller väsentligt ändra en skylt.

Under perioden fanns även ett undantag från lovplikten i 6 kap. 3 1p. § PBF om en skylt som har en area som understiger 1 kvm.

Förvaltningen gör bedömningen att den ändring som gjorts av ljuslådorna efter september 2021 från "X" till "X" och senare helt utan budskap är en väsentlig ändring av skylten samt att den rosa folieringen med budskap från X kräver bygglov enligt tidigare lydelse av bygglovsplikten av skyltar enligt 6 kap. 3 § PBF.

Den 1 december 2025 infördes ändringar i plan- och bygglagstiftningen och nämnden ska nu tillämpa de nya bestämmelserna om de skulle leda till en lindrigare påföljd. Numera krävs bygglov för skyltar enligt 9 kap. 15 § 3p. PBL om det i ett område som omfattas av en detaljplan görs en fasadändring på en byggnad som inte är ett en- eller tvåbostadshus, en komplementbyggnad eller ett komplementbostadshus och ändringen sker på en fasad eller på ett tak som vetter mot en allmän plats.

Förvaltningen bedömer att den aktuella skyltningen, dels den som utfördes innan 1 december 2025 gällande ljuslådorna och den rosa folieringen samt den som utförts efter ändringar med foliering för "X" kräver bygglov enligt 9 kap. 15 § 3p. PBL.

Gällande undantaget från bygglovsplikt för skyltar enligt tidigare lydelse i 6 kap. 3 § PBF och att det krävs bygglov för en skylt först då den är större än 1 kvm så bedöms de två flaggskyltar med budskap "X" och "X" samt den skyltning i den indragna entrén vara uppförda med det tidigare undantaget.

Gällande beslut om lovföreläggande

Enligt 8 kap. 1 § PBL ska ett byggnadsverk ha en form, färg och materialverkan som är lämplig för byggnadsverket och ger en god helhetsverkan. Av 8 kap. 17 § PBL följer att ändringar av en byggnad ska

Miljö- och byggnadsnämnden

utföras varsamt så att byggnadens karaktärsdrag beaktas och dess värden tas till vara. Förvaltningen bedömer att den nuvarande folieringen som täcker stora ytor och täckande skyltfönster, avviker tydligt från byggnadens karaktärsdrag avseende färgskala, proportioner och materialverkan.

Skyltarna bedöms således inte vara anpassade till byggnadens arkitektoniska utformning eller till den omgivande stadsmiljön och uppfyller inte kraven på varsamhet och god helhetsverkan enligt 8 kap. 1 och 17 §§ PBL.

Samtliga skyltar som ärendet avser bedöms inte vara anpassade till byggnadens formspråk, arkitektur och ålder, vilka bedöms stå i strid med PBL. Blåmarkerade skyltar enligt underlag 17-18 bedöms vara uppförda i strid med plan- och bygglagen och dess tillämpningsområden.

Förvaltningen bedömer således inte att det är möjligt att洛夫örelägga fastighetsägaren om att inkomma med en ansökan om bygglov för skyltarna som är blåmarkerade i dess nuvarande utformning.

Skäl till beslut om rättelseföreläggande

Så som redogjorts ovan gällande att skyltningen i anslutning till butikslokalen, dels bestående av fasta skyltar ovan entréer samt skyltmaterial applicerat direkt på skyltfönstren kräver detta bygglov. Innan byggnadsnämnden beslutar om rättelseföreläggande för en lovpliktig åtgärd måste nämnden ta ställning till om洛夫öreläggande ska beslutas. Med anledning av att det saknas möjlighet att bevilja bygglov i efterhand har nämnden möjlighet att besluta om rättelseföreläggande.

Byggnadsnämnden får enligt 11 kap. 20 § andra stycket PBL inte besluta om ett rättelseföreläggande om det har förflutit mer än tio år från överträdelsen. I aktuellt fall består överträdelsen av att det uppförts skyltar i anslutning till butikslokalen på fastigheten Per X, dels bestående av fasta skyltar ovan entréer samt skyltmaterial applicerat direkt på skyltfönstren, av tillgängligt bildmaterial framgår att byggnaden hade annan skyltning vid tidpunkten från september 2021 jämfört med april 2026, se underlag 9-10 jämfört med 12-13. Således har det inte förflutit mer än 10 år från överträdelsen för de blåmarkerade skyltarna. Gällande den rosa folieringen på fasad mot X bedöms denna monterats för mer än 10 år sedan (se underlag 8) och nämnden hindras således från att rättelseförelägga fastighetsägaren gällande denna skylt.

Allt material som är av betydelse för beslutet har kommunicerats till fastighetsägaren som lämnats möjlighet att yttra sig inför beslutet enligt 25 § FL (se underlag 11).

Miljö- och byggnadsnämnden*Proportionalitet*

Den aktuella åtgärden, skyltningen i anslutning till butikslokalen på Per X, dels bestående av fasta skyltar ovan entréer samt skyltmaterial applicerat direkt på skyltfönstren kräver bygglov som fasadförändring har utförts utan beslut om vare sig bygglov eller startbesked och således står i strid mot plan- och bygglagen.

Frågan som inställer sig är om det trots detta likväl finns skäl att underlåta att förelägga fastighetsägarna om att ta bort den utförda skyltningen och återställa fasaden till sin ursprungliga utformning innan fasadändringarna utfördes genom ett rättelseföreläggande med hänvisning till 2 kap. 1 § PBL.

Av nämnda bestämmelse framgår det att såväl enskilda som allmänna intressen ska beaktas vid prövning av frågor enligt lagen om inte annat är särskilt föreskrivet. Enligt MÖD i dom den 20 januari 2014 i mål nr P 4737-13 får utrymmet för att underlåta att förelägga om rättelse, t.ex. i form av rivning, med hänsyn till ett enskilt intresse anses vara mycket begränsat när det, såsom i detta fall, har konstaterats att bygglov inte kan beviljas för åtgärden i fråga. Detta förhållande bör gälla bl.a. mot bakgrund av att det får anses vara av stort allmänt intresse att åtgärder inte vidtas i strid mot lag eller gällande detaljplan. Det är därför av vikt att en åtgärd som efter en rättslig prövning har bedömts strida mot gällande regler blir undanröjd eller på annat sätt rättad. Med beaktande till ovanstående gör nämnden bedömningen att det inte anses som oproportionerligt att förelägga fastighetsägarna om att ta bort skyltningen i anslutning till butikslokalen på Per X, dels bestående av fasta skyltar ovan entréer samt skyltmaterial applicerat direkt på skyltfönstren (se blåmarkerat i underlag 17-18) och återställa fasaden till den utformning som den hade innan fasadändringen utfördes (se underlag 6) eller utan några av de olovligt uppsatta skyltarna.

Vem föreläggandet ska riktas mot

Av 11 kap. 20 § PBL följer att om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid med PBL eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, får byggnadsnämnden förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom viss tid. Av praxis följer att ett föreläggande ska riktas mot den som bedöms ha bäst förutsättningar att efterkomma föreläggandet, se MÖD:s dom den 4 april 2019 i mål nr P 2452-18. Med anledning av att fastigheten Per X ägs av X bedöms han ha bäst förutsättningar att efterkomma rättelseföreläggandet.

Miljö- och byggnadsnämnden*Tid för fullgörande av föreläggandet*

Att ta bort den utförda skyltningen och återställa fasaden till sin ursprungliga utformning innan fasadändringen utfördes eller att ta bort den olovliga skyltningen i sin helhet bedöms kunna utföras med relativt enkla medel. En tidsperiod om tre (3) månader får således anses som skälig tid att ta bort den olovliga skyltningen eller återställa byggnadens fasader till den utformning som den hade innan skyltningen utfördes eller att i helhet ta bort skyltningen. Skyltningen utgör ingen vidare känd olägenhet som medför att den behöver tas bort skyndsamt. Miljö- och byggnadsnämnden gör vidare bedömningen att X får anses ha faktisk möjlighet att efterkomma rättelseföreläggandet inom en tidsperiod om tre (3) månader efter det att beslutet vunnit laga kraft.

Vite

Ett rättelseföreläggande enligt 11 kap. 20 § PBL får enligt 11 kap. 37 § PBL förenas med vite. Vite är ett verkställighetsmedel som syftar till att få någon att följa ett föreläggande eller ett förbud. I förevarande ärende finns det ingen anledning att befara att föreläggandet inte kommer att följas då. Om föreläggandet inte följs kan nämnden komma att ta ytterligare beslut som då förenas med vite. Föreläggandet ska därmed inte förenas med vite.

Gällande byggsanktionsavgift

Enligt 11 kap. 51 § PBL ska byggnadsnämnden ta ut byggsanktionsavgift om någon bryter mot en bestämmelse i 8-10 kap. PBL. Av 11 kap. 58 § PBL följer dock att byggsanktionsavgift inte får tas ut om det har gått mer än fem år sedan överträdelsen begicks. Avgiften ska enligt 11 kap. 54 § inte tas ut om rättelse sker innan sanktionsfrågan har tagits upp till överläggning vid ett sammanträde, fastighetsägaren har inte framhållit att denne avser att vidta rättelse innan nämndens sammanträde och således ska en sanktionsavgift tas ut.

Av tillgängligt underlag i ärendet framgår det att enbart den rosa folieringen på fasad mot X var monterade för mer än 5 år sedan och således kan inte en byggsanktionsavgift tas ut för denna. Övriga blåmarkerade skyltar bedöms vara uppförda inom en period om 5 år då de inte är synliga på bildmaterial från september år 2021. Mot denna bakgrund bedömer förvaltningen att det finns förutsättningar att ta ut byggsanktionsavgift i ärendet.

Av den kommunicering, se underlag 11 som fastighetsägaren tagit del av lämnas denne möjlighet att yttra sig över sanktionsavgiften enligt 11 kap. 58 § PBL. Fastighetsägaren har begärt anstånd för att yttra sig inför beslutet till den 17 juni 2026, två månader från den dag som han delgavs kommuniceringen från polisen. Förvaltningen har nekat begäran av anstånd till 17 juni men lämnade fastighetsägaren en förlängd svarstid till den 27 maj 2026 för att ärendet skulle kunna behandlas vid nämndens sammanträde i

Miljö- och byggnadsnämnden

juni samt att en tidsperiod om ca 5,5 veckor bedöms som mer än skälig tid för att inkomma med ett yttrande. Förvaltningen har meddelat detta mailledes likt begäran inkom. Förvaltningen har sökt fastighetsägaren via mail och telefon vid upprepande tillfällen för att säkerställa att fastighetsägaren mottagit den ändrade tidsfristen men kan inte få kontakt med fastighetsägaren och behandlar såldes ärendet som sådant att fastighetsägaren haft möjlighet att inkomma med ett yttrande till den 17 juni 2016.

Uträkning av byggsanktionsavgift

Med anledning av att överträdelsen gällande skyltarna i form av ljuslådor ovan butikens entré uppförts i strid mot 6 kap. 3 § PBF innan 1 december 2025 och att nämnden nu ska tillämpa den lindrigaste påföljden kommer byggsanktionsavgiften nu tillämpas som att överträdelsen sker mot en lovpliktig fasadändring enligt 9 kap. 15 § 3p. PBL efter den 1 december 2025 då byggsanktionsavgiftens storlek blir mindre jämfört med brott mot tidigare bestämmelse för lovplikt för skyltar enligt 6 kap. 3 § PBF.

Således ska byggsanktionsavgiften beräknas för att trots förbudet att påbörja en lovpliktig ändring av en byggnad som avser fasadändring före startbesked och därigenom bryta mot 10 kap. 3, 3 a § plan- och bygglagen (2010:900) enligt 9 kap. 10 § 3 plan- och byggförordning (2011:338), PBF. För ett flerbostadshus, en kontorsbyggnad eller en handelsbyggnad gäller 0,25 prisbasbelopp med ett tillägg av 0,002 prisbasbelopp per kvadratmeter av den area som ändringen avser. Byggsanktionsavgiften fastställs med tillämpning av det prisbasbelopp som gäller för det år som beslutet om avgiften fattas, 2026 års prisbasbelopp är 59 200 kr. Beräkningen av beloppets storlek framgår enligt den beräkningsgrundande formeln $(0,25 * pbb) + (0,002 * pbb * area)$ vilket utger ett totalt belopp om $(0,25 * 59200) + (0,002 * 59200 * 11) = 16\,102$ kr.

Upplysning

Om fastighetsägaren inkommer med en bygglovsansökan för en annan utformning av skyltfönsterna eller ljuslådorna som kan godtas med en ansökan om bygglov och sedermera erhålla ett slutbesked inom 3 månader från det att beslutet om rättelseföreläggande vunnit laga kraft anser nämnden att fastighetsägaren fullgjort sin skyldighet enligt föreläggandet och vidtagit rättelse.

Miljö- och byggnadsnämnden upplyser med stöd av 11 kap. 28 § PBL att om föreläggandet inte följs så kan nämnden enligt 11 kap. 27 § PBL besluta om att åtgärden ska genomföras på den försumliges bekostnad och hur det ska ske.

Miljö- och byggnadsnämnden

Enligt 11 kap 40 § PBL ska miljö- och byggnadsnämnden skicka ett beslut om föreläggande till inskrivningsmyndigheten. En anteckning om beslut ska då göras i fastighetsregistrets inskrivningsdel. När föreläggandet är följt kommer stadsbyggnadsnämnden att informera inskrivningsmyndigheten om detta och anteckningen tas då bort.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av beslutet.

Beslutsunderlag

Underlag 1 - Anmälan inkommen 2023-01-25.
Underlag 2 - Fotografi inkommen 2023-01-25.
Underlag 3 - Protokoll för tillsynsbesök upprättad 2026-01-13.
Underlag 4 - Fotografi upprättad 2026-01-13.
Underlag 5 - Fotografi upprättad 2026-01-13.
Underlag 6 - Fotografi 2011 upprättad 2026-02-11.
Underlag 7 - Fotografi 2018 upprättad 2026-02-11.
Underlag 8 - Fotografi 2018 upprättad 2026-02-11.
Underlag 9 - Fotografi 2021 upprättad 2026-02-11.
Underlag 10 - Fotografi 2021 upprättad 2026-02-11.
Underlag 11 - Kommunikering byggsanktionsavgift upprättad 2026-04-08.
Underlag 12 - Fotografi upprättad 2026-04-02.
Underlag 13 - Fotografi upprättad 2026-04-02.
Underlag 14 - Fotografi upprättad 2026-04-02.
Underlag 15 - Delgivningsbekräftelse inkommen 2026-04-17.
Underlag 16 - E-post inkommen 2026-04-21.
Underlag 17 - E-post upprättad 2026-04-21.
Tjänsteskrivelse – Samuel Thernström, byggnadsinspektör.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden att besluta om:

1. att med stöd av 11 kap. 20 § plan- och bygglag (2010:900), PBL, förelägga X i egenskap av ägare till byggnaden på fastigheten Ronneby Per X, att senast inom tre (3) månader från den dag då detta beslut vunnit laga kraft, vidta rättelse genom att plocka ned den olovliga skyltning på byggnadens bottenvåning på fastigheten Per X som utgör en bygglovspliktig fasadändring. Överträdelsen som föreläggandet avser består dels av foliering av skyltfönster i anslutning till butikslokalen samt de ljuslådor som återfinns ovan butikslokalens entré på Per X, se blåmarkerat i underlag 17-18.
2. att påföra X lagfaren ägare till fastigheten Per X en byggsanktionsavgift om 16 102 kr.

Miljö- och byggnadsnämnden

Avgiften ska betalas till Ronneby kommun inom två månader efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts den avgiftsskyldige.

En faktura kommer att skickas ut separat.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Med delgivningskvitto, överklagandehänvisning och beslutsunderlag till:
X

För kännedom till:

Inskrivningsmyndigheten, fastighetsinskrivning@lm.se

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 168

Dnr 2025-000097221

**Kontrollen X - Olovlig byggnation markarbeten,
Bygg-R 2022/389****Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden beslutar att inte ingripa enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglag (2010:900) PBL och därmed avsluta ärendet utan åtgärd.

Miljö- och byggnadsnämndens skäl för beslutet

Miljö- och byggnadsnämnden instämmer i de skäl för beslutet som framgår av förvaltningens tjänsteskrivelse.

Ärendebeskrivning

2022-04-25 inkom ett telefonsamtal från X (nedan klagande) gällande höjdläge och slänt för den då pågående byggnationen på fastigheten Kontrollen X, kompletterande uppgifter har inlämnats vid flertalet tillfällen av klagande i ärendet, se underlag 5, 8 och 9. Av anmälan för tillsynsärendet framgår det att huvudbyggnaden är felaktigt placerad avseende höjd, samt att det från fastigheten Kontrollen X rinner över dagvatten till Kontrollen X som orsakar en olägenhet för klagande.

När anmälan upprättades var X (nedan byggherre) fastighetsägare till Kontrollen X, under hösten 2022 köpte X och X fastigheten Kontrollen X och är i dagsläget fortsatt lagfarna ägare. Av anmälan som inkom till nämnden finns det anledning att anta att någon bestämmelse har brutits enligt plan- och bygglag (2010:900), PBL och de föreskrifter som meddelats med stöd av lagen.

Förvaltningen har således behövt besöka fastigheten för att göra en enskild bedömning av det faktiska utförda och pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt 11 kap. 5 § PBL. 2025-08-27 beslutade miljö- och byggnadsnämnden att besluta om att avsluta ärendet utan åtgärd, beslutet överklagades av X och X. Länsstyrelsen beslutade 2026-01-14 att avslå X överklagande samt att upphäva beslutet och återförvisa ärendet till nämnden.

Miljö- och byggnadsnämnden

Länsstyrelsen motiverar sitt beslut bland annat genom att:

”Av vad som framgår av nämndens beslut och ärendehandlingarna har nämnden enbart hanterat klagomålet utifrån vad som framgår av det sedan tidigare meddelade bygglov. Nämnden har prövat om bygglov samt tillhörande startbesked har efterlevts men i övrigt har nämnden inte gjort någon bedömning avseende om fastighetsägaren eller byggherren uppfyller ytterligare bestämmelser i PBL som inte prövas i bygglov, såsom 8 kap. 15 § PBL. Av nämnda bestämmelse framgår att en tomt ska hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer. Sammanfattningsvis bedömer länsstyrelsen att ärendet inte är tillräckligt utrett med avseende på dagvattenhanteringen och därför ska nämndens beslut upphävas och ärendet återförvisas för ytterligare handläggning.”

Efter länsstyrelsen beslut har ett nytt tillsynsärende registrerats på fastigheten som berör andra delar än vad som hanteras inom ramen för detta beslut, det andra ärendet hanteras med dnr 2026-000110.

Bedömning

Enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglag (2010:900), PBL ska en tillsynsmyndighet pröva förutsättningarna för och behovet av att ingripa eller besluta om en påföljd enligt detta kapitel, så snart det finns anledning att anta att någon inte har följt en bestämmelse i denna lag, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Tillsynsärendet föranleds av de åtgärder som vidtagits vid uppförande av enbostadshuset på fastigheten Kontrollen X enligt beslut om bygglov, se underlag 3. Enligt klagande var fastigheten Kontrollen X innan beslut om bygglov en fastighet av skogskaraktär med flertalet träd och vildvuxen växlighet. Åtgärderna som utförts har föranlett ett beviljats beslut om bygglov och genomgått en prövning för beslut om startbesked, se underlag 4.

Efter startbeskedet ska de jordmassor som funnits på fastighetens norra del forslats bort och berget har skrapats rent. Sprängsten och annat stenmaterial ska sedan tillförts på fastighetens norra del som angränsar mot Kontrollen X.

Med anledning av de förändringar som genomförts på fastigheten från det att startbesked lämnats 2019-12-19 till delslutbesked lämnades 2022-06-22 ska genomsläppligheten i marken påtagligt försämrats enligt klagande. Till följd av den försämrade genomsläppligheten i marken framhåller klagande att det orsakat en olägenhet för honom på fastigheten Kontrollen X då allt dagvatten rinner igenom stenmaterialet ner till berget och sedan leds in på hans fastighet som blir väldigt blöt och försjunken, se underlag 9.

Miljö- och byggnadsnämnden

Byggherren hade slutfört byggnationen avseende enbostadshuset och avsåg att uppföra garagebyggnaden i ett senare skede vilket han informerat nämnden om och 2022-06-22 besökte tjänstemän från nämnden fastigheten för ett slutsamråd för att pröva frågan om slutbesked, samma dag godkändes de utförda åtgärderna som slutförda enligt 10 kap. 34 § PBL med ett beslut om delslutbesked för enbostadshuset, se underlag 7. Det har inte framkommit några uppgifter om att det vidtagits några åtgärder som förändrar markens genomsläpplighet jämfört med de förutsättningar som förelåg 2022-06-22.

Av bygglovsansökan framgår inte vilket jordarter ytan på Kontrollen X som angränsar mot Kontrollen X ska bestå av, det finns inga handlingar som redogör för att dagvattnet ska omhändertas för angiven yta. Med anledning av att åtgärden samma dag som slutsamrådet hölls godkändes med ett beslut om slutbesked har nämnden godkänt de marknivåer och utförandet som påträffades vid slutsamrådet. Inför beslut om slutbesked inlämnades ett intyg för inmätning av byggnaden, se underlag 6. Intyget är signerat av X och vid mätningen användes totalstationen av märket Trimble med beteckning S6 Robotic DR200+ med en riktningsnoggrannhet om 0,5 mgon och en längdmättningsnoggrannhet om +/- 3 mm + 3 ppm. Resultatet för mätningen anger ett färdigt golv mätt till +44,39 +/- 3cm. Beslutet om bygglov anger att byggnaden ska uppföras med en sockelhöjd på +44,4. Av beslut om slutbeskedet görs inga noteringar för de marknivåerna eller jordarter som är på fastigheten, de benämns inte alls i beslutet. Om nämnden anser att det finns brister i utförandet ska det göras en anmärkning om detta enligt 10 kap. 35 § PBL, nämnden har inte gjort några sådana anmärkningar gällande vare sig marknivåer eller höjdläge. Nämnden har heller inte tagit ett beslut om interimistiskt slutbesked enligt 10 kap. 36 § PBL för att det fanns några brister i utförandet som inte var försumbara och behövde avhjälpas.

Om marknivåerna eller byggnads placering ej var i enighet med bygglovet eller i strid med bestämmelser i 8-10 kap. PBL skulle inte ett beslut om slutbesked kunna lämnas då det skulle funnits skäl att ingripa i enighet med 11 kap. och således är kravet i 10 kap. 34 § 3p PBL ej uppfyllt och begäran av slutbesked ska avslås eller lämna ett interimistiskt slutbesked enligt 10 kap. 36 § PBL.

Gällande tomtkrav 8 kap. 15 § PBL

Bestämmelsen i 8 kap. 15 § PBL syftar att en tomt ska hållas i vårdat skick och skötas så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer. Bestämmelsen syftar inte till att olycksfall inte ska kunna ske utan att de ska begränsas. Nämnden anser, från fotografier och dokumenterade platsbesök, att tomten hålls i ett

Miljö- och byggnadsnämnden

vårdat skick och sköts så att risken för olycksfall begränsas, det har inte framkommit några uppgifter i ärendet gällande att det föreligger en risk för olycksfall med anledning av att tomten inte hållas i vårdat skick eller sköts om.

Gällande att tomten ska hållas i vårdat skick och skötas så att risken för betydande olägenheter för omgivningen inte uppkommer så har klagande anført att till följd av markförändringar att genomsläppligheten i marken försämrats och att det orsakat en olägenhet för honom på fastigheten Kontrollen X då allt dagvatten rinner igenom stenmaterialet ner till berget och sedan leds in på hans fastighet som blir väldigt blöt och försjunken, se underlag 9. 2025-01-31 gjordes det senaste platsbesöket på Kontrollen X, av bilagor till protokollet finns tillhörande fotografier.

Det har varken på det eller tidigare platsbesök påträffats några olägenheter i form av dagvattensamlingar på de båda fastigheterna eller att marken på Kontrollen X ska vara vattensjuk till följd av nederbörd. Det finns inga dokumenterade skador i klagandes anmälan som inträffat efter byggnationen, den enda dokumenterade olägenheten som nämnden kan finna är den dagvattensamling som fanns i fastighetsgränsen i underlag 9 som fanns innan dess att byggåtgärden slutfördes, denna olägenhet bedömer nämnden som betydande.

Byggherren har i underlag 12 på ett tydligt och dokumenterat sätt anført hur marken anlagts för att omhänderta sitt dagvatten ” *Den aktuella ytan schaktades, det vill säga mjukt material såsom jord avlägsnades ner till berggrunden. Innan bedömningen gjordes att ytan kunde återfyllas vidtogs åtgärder avseende sprängning. Berg sprängdes bort för att uppnå önskvärd effekt avseende avrinningen. Det vill säga rätt lutning etablerades så att vattnet ska rinna i riktning mot uppsamlingsbrunn och gata. Alltså inte i riktning mot klagandes fastighet. Därefter återfylldes ytan med erforderligt dräneringsmaterial såsom sprängsten, makadam och grus. På bifogade bilder nedan kan man se den blottlagda berggrunden och hur man har sprängt och är i färd med att förbereda för mer sprängning för att skapa önskvärd lutning.* ”

Förvaltningen anser att byggherren har anlagt tomten på ett sådant sätt att den hålls i ett vårdat skick och sköts så att risken för olycksfall begränsas och betydande olägenheter för omgivningen och för trafiken inte uppkommer. Förvaltningen anser också att byggherren vidtagit sådana åtgärder så att den olägenhet som tidigare dokumenterats på fastigheten i form av den stora dagvattensamlingen nu upphört.

Miljö- och byggnadsnämnden

Gällande den slänt/dike som finns i fastighetsgräns så bedöms denna inte kräva marklov för uppförande enligt 9 kap. 11-13 §§ PBL, dess utformning har heller inte preciserats mer noggrant i underlaget för bygglov. Gällande det som klagande och fastighetsägaren omnämner i överklagandet av beslutet till länsstyrelsen att det ska finnas ett löfte från byggherren att fylla slänten med jord eller grus anser förvaltningen att det inte är ett löfte som förpliktar sig till några bestämmelser i plan- och bygglagen med dess tillämpningsområde utan är av civilrättslig karaktär.

Gällande möjligheten att ingripa med ett beslut enligt 11 kap. 19 & 20 §§ PBL

Förvaltningen har genom att granska den information som tillförts av klagande i ärendet, av den tekniska kontrollen som gjorts i bygglovsärendet samt vid flertalet platsbesök inte kunnat finna någonting som kan anses vara varken en olägenhet eller en sådan betydande olägenhet för klaganden beträffande dagvattenhantering för fastigheterna. Förvaltningen kan inte finna att byggherren har låtit bli att vidta någon åtgärd och därigenom brutit mot en skyldighet enligt denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen. Byggherren har i bygglovsansökan angett att han dels ska bygga ett enbostadshus och dels en komplementbyggnad, byggherren har avstått från att nyttja hela det bygglov som lämnats.

Nämnden anser inte att den lovsökta komplementbyggnaden var en förutsättning för att erhålla ett beslut om bygglov för enbostadshus. Om så var fallet skulle nämnden beslutat om villkor i bygglovsbeslutet eller lämnat ett interimistiskt slutbesked istället för att godkänna enbostadshuset med ett slutbesked enligt 10 kap 34 § PBL. Nämnden anser inte att byggherren har underlåtit sig att uppföra komplementbyggnaden på ett sådant sätt som står i strid med bestämmelserna enligt 8-10 kap. PBL, det föreligger således inte ett behov av att besluta om att denna ska uppföras.

Nämnden anser att den mängd dagvatten som tillförs fastigheten omhändertags enligt byggherrens beskrivning och är i enighet med gällande lagstiftning. Nämnden finner således inte att det finns ett behov om att besluta eller ingripa enligt 11 kap. 19, 20 §§ PBL gällande dagvattenhanteringen på fastigheten Kontrollen X.

Gällande myndighetens ansvar att utreda ett ärende i den omfattning som dess beskaffenhet kräver enligt 23 § FL

Förvaltningen har vid flertalet tillfällen under flera år besökt den berörda fastigheten, inte vid något tillfälle har nämnden påträffat någon skada eller noterat det som klagande anført gällande dagvattenhanteringen på fastigheten, nämnden har heller inte funnit något skäl att ingripa mot diket/släntens utformning enligt 11 kap. PBL. Förvaltningen kan inte se av

Miljö- och byggnadsnämnden

varken tillgängligt material, information från platsbesök att det skett någon överträdelse enligt gällande lagstiftning, förordning eller föreskrifter för det anmälan berör och anser sig således ha utrett ärendet i den omfattning som dess beskaffenhet krävt.

Nämnden har lämnat samtliga parter möjlighet att yttra sig enligt 25 § förvaltningslag (2017:900) inför beslut i ärendet, se underlag 11. Byggherren är den enda parten som har tillfört uppgifter inför beslutet, se underlag 12. Av byggherrens bemötande bestrider han klagandes påståenden om att de utförda arbetena ska gjorts i strid mot gällande lagstiftning och de beslut som lämnats med stöd av lagen och redogör för hur markarbetena är utförda. Efter länsstyrelsens beslut har klagande vid två tillfällen tillfört uppgifter i ärendet, se underlag 16 och 17. Det bedöms uppenbart obehövt att återigen lämna parterna möjlighet att yttra sig inför beslut enligt 25 § FL.

Av den information som finns i ärendet bedöms byggherren utfört de åtgärder som anmälan berör i enligt PBL med föreskrifter, byggherren ska inte ha brutit mot några gynnande förvaltningsbeslut, varken beslut om bygglov eller beslut om startbesked. Det har inte framkommit information om att byggherren ska ha lämnat några vilseledande uppgifter för något som berör anmälan och det finns således inte anledning för nämnden att ändra de gynnande förvaltningsbeslut som lämnats, se 37 § FL. Åtgärden bedöms erhålla erforderliga beslut i enlighet med PBL och nämnden finner inga skäl att ingripa enligt 11 kap. PBL gällande dike/slänt mellan fastigheterna Kontrollen X och X, dagvattenhanteringen på Kontrollen X, uppfartens undergrund eller höjdläge för huvudbyggnaden. Nämnden beslutar om att avsluta tillsynsärendet utan att ingripa.

Av uppgifter som framförts av klagande som berör rättsförhållanden mellan grannar som bland annat regleras i jordabalk (1970:994) så är det inget som prövas inom ramen för detta beslut. Miljö- och byggnadsnämnden är en tillsynsmyndighet som tar beslut enligt PBL, i föreskrifter, domar eller andra beslut som har meddelats med stöd av lagen eller i EU-förordningar som rör frågor inom lagens tillämpningsområde.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

1. Nybyggnadskarta, diariet 2019-11-01.
2. Situationsplan, diariet 2019-11-01.
3. Beslut om bygglov, diariet 2019-11-29.
4. Beslut om startbesked, diariet 2019-12-19.
5. Anteckning från telefonsamtal, diariet 2022-04-25.
6. Intyg för lägeskontroll, diariet 2022-06-22.
7. Beslut om delslutbesked diariet 2022-06-22.
8. E-post, diariet 2022-06-30.
9. Brev från klagande med fotografier, diariet 2023-04-03.
10. Protokoll för tillsynsbesök, diariet 2025-01-31.
11. Kommunikering, diariet 2025-04-04.
12. Bemötande från byggherre, diariet 2025-06-02.
13. Överklagande, diariet 2025-09-18.
14. Överklagande, diariet 2025-09-18.
15. Beslut från Länsstyrelsen, diariet 2026-01-14.
16. Epost från klagande, diariet 2026-05-20.
17. Epost med bilder från klagande, diariet 2026-06-14.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden att besluta om att inte ingripa enligt 11 kap. 5 § plan- och bygglag (2010:900) PBL och därmed avsluta ärendet utan åtgärd.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

Med underlag, överklagandehänvisning och delgivningskvitto till:

X

X

För kännedom till:

X

X

Miljö- och byggnadsnämnden

Hur man överklagar:

Hos vem ska beslutet överklagas?

Miljö- och byggnadsnämndens beslut kan skriftligen överklagas hos Länsstyrelsen i Blekinge län.

Var lämnas överklagandet?

Skrivelsen ska lämnas/skickas till

Miljö- och byggnadsnämnden

Besöksadress: Karlshamnsvägen 4

Postadress: 372 80 Ronneby

Tid för överklagande

Miljö- och byggnadsnämnden ska ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet.

Hur man utformar sitt överklagande

Ange vilket beslut du överklagar och ärendets diarienummer.

Skriv gärna varför du tycker att miljö- och byggnadsnämndens beslut är fel och hur du tycker att beslutet ska ändras. Du får också gärna skicka med handlingar som du tycker stödjer din ståndpunkt.

Underteckna överklagandet

Skrivelsen ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer dagtid. Om du anlitar ombud kan ombudet underteckna skrivelsen. Skicka i så fall med fullmakt.

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 169

Dnr 2026-000001200

Handlingar för kännedom till MBN 2026**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden noterar informationen om, handlingar för kännedom, till protokollet.

Ärendebeskrivning

1. Beslut från Länsstyrelsen Blekinge 2026-05-26, dnr. 1564-2026, avseende överklagat bygglov på Leråkra X, där LST upphäver det överklagade beslutet.
2. Dom från Förvaltningsrätten i Växjö 20256-05-13, Mål nr 4008-25, avseende utdömande av vite.
3. Protokollsutdrag från kommunstyrelsens arbetsutskott 2026-05-26 § 189, avseende ekonomisk uppföljning av nämnder 2026.
4. Beslut från Arbetsmiljöverket 2026-05-29 avseende föreläggande med vite dnr 2025, 075443-20.
5. Brev från Arbetsmiljöverket 2026-05-29, dnr. 2025_072945 avseende information om avslutat ärende.
6. Beslut från Länsstyrelsen Blekinge 2026-06-03, dnr. 2755-2026, att inte överpröva kommunens beslut om strandskyddsdispens på Värperyd X.
7. Protokollsutdrag Kommunfullmäktige 2026-05-28 § 128 avseende ansvarsfrihet för MBN.
8. Beslut från Länsstyrelsen Blekinge 2026-06-09, dnr. 2021-2026, avseende avskrivning på grund av återkallat överklagande.

Bedömning

Tjänsteskrivelse – Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Samtliga underlag avseende de numrerade punkterna under rubriken Ärendebeskrivning, skickades ut till nämnden i samband med kallelsen.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera informationen om, handlingar för kännedom, till protokollet.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 170

Dnr 2025-000139009

Information om överklagade ärenden – MBN 2025 och 2026**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden lägger informationen till handlingarna.

Ärendebeskrivning

Redovisningen i ärendets underlag innehåller information om nämndens överklagade ärenden (2025 och fram till 2026-06-05). Särskild prioritet har getts åt de ärenden där länsstyrelsen, som första prövningsinstans, har fattat ett för nämnden negativt beslut samt åt de ärenden som ännu inte har avgjorts i första instans.

Bedömning

Redovisningen har avgränsats till de överklagade ärenden där utgången varit negativ för nämnden eller där prövningen fortfarande pågår. Dessa ärenden bedöms vara mest relevanta att särskilt följa upp. Ärenden där länsstyrelsen har gett nämnden rätt har därför inte prioriterats i redovisningen.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.
Sammanställning inkomna överklaganden (2025, 2026).

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. lägga informationen till handlingarna.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 171

Dnr 2026-000012009

Information om domar och beslut från högre instans - MBN 2026**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden lägger informationen till handlingarna.

Ärendebeskrivning

Under ärendet "Handlingar för kännedom till MBN 2026" på dagens agenda redovisas inkomna handlingar, däribland beslut som avser avgöranden i högre instans.

Miljö- och byggnadsnämnden informeras särskilt om sådana beslut. Om beslutets innehåll eller karaktär medför behov av fortsatt handläggning redovisas även hur miljö- och byggnadsförvaltningen avser att hantera ärendet vidare.

Bedömning

Inkomna handlingar framgår av underlaget Sammanställning beslut i högre instans (maj 2026).

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tillförordnad förvaltningschef.
Sammanställning beslut i högre instans (maj 2026).

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. lägga informationen till handlingarna.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till: (Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 172

Dnr 2026-000004009

Information från MBF till MBN 2026-06-24**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden noterar informationen till protokollet.

Ärendebeskrivning

1. Ställföreträdande förvaltningschef Iulia Ohlin informerar om bemanningsläget på förvaltningen. Iulia berättar att det är tre vakanta tjänster på byggenheten och att rekryteringen pågår avseende samtliga tjänster.
2. Miljö- och hälsoskyddsinspektör Linnea Pettersson och miljöinspektör Sandra Miketinac informerar om förändringar i miljöbalken, kap. 15, som träder i kraft den 1 juli 2026. Dessa ändringar omfattar nya bestämmelser för avfallshantering och förebyggande åtgärder.

Syftet är att öka materialåtervinningen för att nå EU:s mål.

- a) Innebär ett något minskat tillsynsansvar för kommunen. Syftet med det är att undvika en jäv-situation så att kommunen inte utövar tillsyn på sin egen verksamhet. Visst ansvar kommer istället att ligga på länsstyrelsen som har ansvar för tillsyn av kommunens verksamhet.
- b) Detaljhandeln får eget ansvar för sitt kommunala avfall. De behöver anlita en egen privat aktör för avfallet. Länsstyrelsen har tillsyn över de stora privata aktörerna för avfallshanteringen. Kartläggning över detaljhandlare i Ronneby pågår. Det samordnas med Miljöteknik. Sammanslagna kärl är dock även fortsättningsvis kommunens ansvar.

Vidare ska kommunerna få krav på ekonomisk särredovisning av avfallsområdet. Kommunerna ska fortsatt ha en kommunal avfallsplan, dock inte nationella planer som istället hanteras på riksnivå. Tanken är också att det ska bli lättare att arbeta mer cirkulärt och praktiskt med rena schaktmassor utan onödig klassning som avfall.

Sammanfattningsvis är syftet med ändringarna i lagen att tillsynsrollen ska bli tydligare och ansvarsfördelningen bli klarare och minska utredningsbördan i tillsynsärenden samt att stärka rättssäkerheten.

3. Kenneth Lindfalk (SD) är ny ersättare i miljö- och byggnadsnämnden och hälsas välkommen av nämnden, som också presenterar sig för Kenneth.

Miljö- och byggnadsnämnden

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse av Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås notera informationen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 173

Dnr 2026-000005009

Pågående ärenden (information) MBN 2026-06-24

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden noterar till protokollet att information om pågående ärenden har givits till nämnden.

Ärendebeskrivning

Ställföreträdande förvaltningschef Iulia Ohlin informerar om ett urval av pågående ärenden, bl.a. Misteln X.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse av Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera till protokollet att information om pågående ärenden har givits till nämnden.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 174

Dnr 2026-000006002

Ordförandebeslut MBN 2026-06-24**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden noterar till protokollet att inga ordförandebeslut har anmälts till dagens sammanträde.

Ärendebeskrivning

Enligt kommunallagen (2017:725) 6 kap. § 39 så får en nämnd uppdra åt ordföranden, eller en annan ledamot som nämnden har utsett, att besluta på nämndens vägnar i ärenden som är så brådskande att nämndens avgörande inte kan avvaktas.

I miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning antagen 2026-02-25 § 39, finns följande formulering:

”Vid brådskande ärenden där nämndens avgörande inte kan avvaktas delegeras till ordföranden att besluta på nämndens vägnar. Om ordföranden har förhinder beslutar vice ordföranden och vid dennes förhinder andre vice ordföranden. Ordförandebeslut ska anmälas vid nämndens nästkommande sammanträde.”

Till nämndsammanträdet 2026-06-24 har inga ordförandebeslut (delegationsbeslut) anmälts.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse av Åsa Rosenius, nämndsekreterare.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsnämnden föreslås besluta att notera till protokollet att inga ordförandebeslut har anmälts till dagens sammanträde.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till: (Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 175

Dnr 2026-000007002

**Redovisning av delegationsbeslut - bostadsanpassning
2026-06-24**

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar redovisningen till protokollet.

Ärendebeskrivning

Beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden vid dess nästkommande sammanträde. Miljö- och byggnadsförvaltningen redovisar delegationsbeslut som har tagits av byggenheten enligt lagen om bostadsanpassningsbidrag under maj 2026.

Ärendenummer	Anpassningsåtgärd	Beslutsdatum	Typ av beslut	Senaste belopp*	Uppskattat belopp**	Differens***	Delegationsp unkt	Beslutsfattare
2026-84918	Besiktning av hiss	2026-05-06	Bifall	2050	0	2050	4.2	Tony Holgersson
2026-84923	Besiktning av hiss	2026-05-20	Bifall	2050	0	2050	4.2	Sofie Gustavsson

Miljö- och byggnadsnämnden

Ärendenummer	Anpassningsåtgärd	Beslutsdatum	Typ av beslut	Senaste belopp*	Uppskattat belopp**	Differens***	Delegationsp. unkt	Beslutsfattare
2025-84747	Breddning av dörröppning till badrum, uttag av badkar samt lördningsställande av duschutrymme	2026-05-15	Bifall	67974	59000	8974	4.2	Tony Holgersson
2025-84749	Återkallat p.g.a bostadsbyte	2026-05-21	Återkallande	0	57000	-57000	A.2	Tony Holgersson
2025-84750	Återkallat p.g.a bostadsbyte	2026-05-21	Återkallande	0	2500	-2500	A.2	Tony Holgersson
2025-84772	Montering av automatisk dörröppning	2026-05-04	Bifall	51959	55000	-3041	4.2	Tony Holgersson
2025-84775	Takbelysning i våtrumutrymme	2026-05-18	Bifall	5500	5500	0	4.2	Tony Holgersson
2025-84778	Förstärkt belysning i kök och badrum, installation av spishåll med kontrastmarkerade vred och plattor	2026-05-18	Bifall	22000	22000	0	4.2	Sofie Gustavsson
2026-84854	Uppfällbart avskärningsskydd vid stoltrapphiss, tröskelutjämning, stödhandtag	2026-05-04	Bifall	8000	0	8000	4.2	Tony Holgersson
2026-84863	Bänkbelysning	2026-05-15	Bifall	6000	6000	0	4.2	Tony Holgersson
2026-84866	Dubbla ledstänger från entréplan till ovanvåning samt till källarplan	2026-05-15	Bifall	7263	3588	3675	4.2	Tony Holgersson
2026-84870	Övertag av befintlig hiss, installation av spol- och blåstolett	2026-05-04	Bifall	70000	0	70000	4.2	Tony Holgersson
2026-84876	Breddning av badrumsdörr, tröskelminimering	2026-05-18	Bifall	14000	12000	2000	4.2	Sofie Gustavsson
2026-84886	Installation av stoltrapphiss	2026-05-25	Avslag	0	0	0	4.6	Sofie Gustavsson
2026-84888	Stödhandtag i duschutrymme	2026-05-11	Bifall	1325	2500	-1175	4.2	Tony Holgersson
2026-84890	Installation av bidésits	2026-05-25	Bifall	60956	0	60956	4.2	Sofie Gustavsson
2026-84891	Installation av spisvakt	2026-05-15	Bifall	5931	7000	-1069	4.2	Tony Holgersson
2026-84895	Installation av spisvakt	2026-05-06	Bifall	6186	7000	-814	4.2	Tony Holgersson
2026-84896	Anpassning av entrétröskel, regel/hasp vid trappan	2026-05-25	Bifall	6000	0	6000	4.2	Tony Holgersson
2026-84899	Montering av ledstänger vid trappa till källarplan	2026-05-06	Bifall	5000	0	5000	4.2	Tony Holgersson
2026-84900	Armaturer i kök och badrum	2026-05-20	Bifall	19500	0	19500	4.2	Tony Holgersson
2026-84904	Avskrivet p.g.a ändrade förhållanden	2026-05-21	Avskrivet	0	0	0	A.2	Tony Holgersson
2026-84906	Besiktning och reparation	2026-05-04	Bifall	3150	0	3150	4.2	Tony Holgersson
2026-84908	Ramp vid huvudentré	2026-05-25	Bifall	55000	0	55000	4.2	Tony Holgersson
2026-84910	Besiktning av hiss	2026-05-04	Bifall	2050	0	2050	4.2	Tony Holgersson
2026-84911	Reparation av plattform	2026-05-04	Bifall	1751	0	1751	4.2	Tony Holgersson
2026-84915	Stödhandtag i badrum, halkskydd på ramp, höjning av ledstång vid ramp	2026-05-20	Bifall	6500	0	6500	4.2	Tony Holgersson
2026-84916	Installation av spisvakt	2026-05-05	Bifall	6500	0	6500	4.2	Sofie Gustavsson

Miljö- och byggnadsnämnden

Bedömning

Redovisningen av delegationsbeslut som finns i ärendets underlag bedöms innehålla den information som krävs enligt Miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning (antagen 2026-02-25 § 39) avsnitt om "Anmälan av delegationsbeslut".

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse - Susanne Elofsson, administratör.
MBN 260624 - Delegationslista BAB 260501-260531.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. Att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och
2. Att notera redovisningen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 176

Dnr 2026-000008002

Redovisning av delegationsbeslut - miljöenheten 2026-06-24

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar redovisningen till protokollet.

Ärendebeskrivning

Beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden vid dess nästkommande sammanträde. Miljö- och byggnadsförvaltningen redovisar delegationsbeslut som har tagits av miljöenheten under maj 2026.

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2025-1181	Planerad tillbyggnad - Försäkrings - Parkdala		2026-05-18	Beslut om avgift 2026-234	Anna Pettersson	M.2.72, M.2.74	4 640 kr
ECOS-2026-542	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp		2026-05-18	Tillståndsbeslut 2026-236 (Huvudbeslut)	Stefan Andersson	A.1, A.5, M.2.13, M.2.72, M.2.74	10 440 kr
ECOS-2026-542	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp		2026-05-18	Tillståndsbeslut 2026-237	Stefan Andersson	A.1, A.5, M.2.15	0 kr
ECOS-2026-656	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2025		2026-05-18	Beslut om avgift 2026-233	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	2 900 kr
ECOS-2026-680	Planerad tillbyggnad - Livsmedel		2026-05-19	Beslut om avgift 2026-238	Kajsa Johnson	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2024-1055	Planerad tillbyggnad - Radon - Projekt radon		2026-05-19	Beslut om avgift 2026-239	Anna Pettersson	S.2.6	2 833 kr
ECOS-2026-688	Planerad tillbyggnad - Livsmedel		2026-05-20	Beslut om avgift 2026-240	Kajsa Johnson	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-695	Planerad tillbyggnad - Livsmedel		2026-05-21	Beslut om avgift 2026-241	Kajsa Johnson	L.3.9	2 320 kr
ECOS-2026-696	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2026-05-21	Beslut om klassning 2026-242 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	L.3.17	0 kr
ECOS-2026-513	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2025		2026-05-22	Beslut om avgift 2026-243	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	2 320 kr
ECOS-2026-692	Planerad tillbyggnad - Livsmedel		2026-05-25	Beslut om avgift 2026-245	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	4 640 kr
ECOS-2026-433	Planerad tillbyggnad - Miljöutsläpp		2026-05-25	Beslut om avgift 2026-244	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	3 770 kr
ECOS-2026-711	Anmälan av installation av värmepump - Bergvärme		2026-05-26	Anmälningsbeslut 2026-246 (Huvudbeslut)	Martin Sundén	A.1, M.2.19, M.2.72, M.2.74	3 480 kr
ECOS-2026-673	Ansökan om strandskyddsdispens		2026-05-26	Beslut om avskrivning 2026-247	Sandra Miketina	A.2, M.2.72, M.2.74	1 160 kr
ECOS-2026-632	Anmälan enligt vattenskyddsföreskrifter - Brunnborrning Karlens Vsk. omr.		2026-05-26	Beslut om försiktighetsmått efter underrättelse 2026-248 (Huvudbeslut)	Johan Karlsson	M.2.62, M.2.7, M.2.72, M.2.74	1 160 kr
ECOS-2026-699	Planerad tillbyggnad - Livsmedel		2026-05-27	Beslut om avgift 2026-249	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	4 640 kr
ECOS-2026-568	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp		2026-05-27	Tillståndsbeslut 2026-250 (Huvudbeslut)	Stefan Andersson	A.1, A.5, M.2.13, M.2.72, M.2.74	6 960 kr
ECOS-2025-1175	Planerad tillbyggnad - Försäkrings - Hulta		2026-05-28	Beslut om avgift 2026-252	Linnea Pettersson	M.2.72, M.2.74	5 220 kr
ECOS-2026-73	Klagomål hälsoskydd - Inomhusmiljö bostäder - Klagomål på låg inomhustemperatur, smutsig tvättstuga		2026-05-28	Beslut om avgift 2026-251	Linnea Pettersson	M.2.72, M.2.74	5 510 kr
2017-953	Planerad tillbyggnad - Projekt Radon		2026-05-29	Beslut om avgift samt beslut om avslut av ärende 2026-253	Linnea Pettersson	S.2.6	5 068 kr

Miljö- och byggnadsnämnden

Diarienummer	Ärende	Fastighet	Beslutsdatum	Handlingstyp och beslutsnummer	Handläggare	Delegationspunkter	Avgift
ECOS-2025-1443	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-04	Beslut om destruktion av beslagtaget livsmedel 2026-193	Eva-Marie Lundberg	L.3.14, L.3.10	0 kr
ECOS-2026-67	Planerad tillsyn - Miljötillsyn		2026-05-04	Beslut om avgift 2026-210	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	3 480 kr
ECOS-2026-554	Händelsestyrd tillsyn - Livsmedelskontroll		2026-05-05	Beslut om förbud mot användning av skyddat produktnamn 2026-211 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	L.3.1, L.3.9	4 060 kr
ECOS-2026-414	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp		2026-05-05	Tillståndsbeslut 2026-212 (Huvudbeslut)	Stefan Andersson	A.1, A.5, M.2.13, M.2.72, M.2.74	6 960 kr
ECOS-2026-560	Anmälan av installation av värmepump - Bergvärme		2026-05-06	Anmälningsbeslut 2026-214 (Huvudbeslut)	Martin Sundén	A.1, M.2.19, M.2.72, M.2.74	3 480 kr
ECOS-2026-628	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-06	Beslut om avgift 2026-213	Kajsa Johnson	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-446	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2025		2026-05-06	Beslut om avgift 2026-215	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	1 740 kr
ECOS-2026-502	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2025		2026-05-07	Beslut om avgift 2026-216	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	1 160 kr
ECOS-2026-622	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-07	Beslut om avgift 2026-217	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	4 060 kr
ECOS-2026-108	Anmälan om avhjälpandeåtgärd för förorening		2026-05-08	Beslut om försiktighetsmått 2026-219	Stefan Andersson	M.2.37, M.2.39, M.2.62, M.2.72, M.2.74	5 800 kr
ECOS-2026-619	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-08	Beslut om avgift 2026-220	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	4 640 kr
ECOS-2026-644	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-08	Beslut om avgift 2026-222	Kajsa Johnson	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-638	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-08	Beslut om avgift 2026-221	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-643	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-08	Beslut om avgift 2026-218	Kajsa Johnson	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-636	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-11	Beslut om avgift 2026-227	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-639	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-11	Beslut om avgift 2026-225	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	4 060 kr
ECOS-2026-637	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-11	Beslut om avgift 2026-228	Eva-Marie Lundberg	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-510	Årsrapport miljöfarlig verksamhet - 2025		2026-05-11	Beslut om avgift 2026-224	Moa Wessel	M.2.72, M.2.74	1 160 kr
ECOS-2026-645	Klassning av anläggning/verksamhet - Livsmedelsanläggning		2026-05-11	Beslut om klassning 2026-223 (Huvudbeslut)	Kajsa Johnson	L.3.17	0 kr
ECOS-2026-518	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT		2026-05-11	Tillståndsbeslut 2026-226 (Huvudbeslut)	Stefan Andersson	A.1, A.5, M.2.13, M.2.72, M.2.74	6 960 kr
ECOS-2026-642	Planerad tillsyn - Livsmedel		2026-05-12	Beslut om avgift 2026-229	Kajsa Johnson	L.3.9	3 480 kr
ECOS-2026-487	Ansökan om tillstånd för enskilt avlopp - WC + BDT		2026-05-12	Tillståndsbeslut 2026-232 (Huvudbeslut)	Stefan Andersson	A.1, A.5, M.2.13, M.2.72, M.2.74	4 640 kr
ECOS-2026-634	Ansökan om dispens från renhållningsordningen - Uppehåll slam- och sophämtning		2026-05-12	Beslut om dispens 2026-230 (Huvudbeslut)	Anna Pettersson	A.1, A.5, M.2.57, M.2.72, M.2.74	1 160 kr
ECOS-2026-247	Planerad tillsyn - Miljötillsyn - tillsyn enligt miljöbalken, Boxenstopp bilverkstad		2026-05-12	Beslut om föreläggande att inkomma med uppgifter 2026-231	Dan Elimén	M.2.66	0 kr
ECOS-2025-1182	Planerad tillsyn - Förskolor Gulhuvan		2026-05-18	Beslut om avgift 2026-235	Anna Pettersson	M.2.72, M.2.74	5 510 kr

Bedömning

Redovisningen av delegationsbeslut som finns i ärendets underlag bedöms innehålla den information som krävs enligt Miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning (antagen 2026-02-25 § 39) avsnitt om "Anmälan av delegationsbeslut".

Miljö- och byggnadsnämnden

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse- Susanne Elofsson, administratör.
MBN 260624 - Delegationsbeslut miljö 260501-260531.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. Att godkänna redovisningen av delegationsbesluten och
2. Att notera redovisningen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget. Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 177

Dnr 2026-000009002

Redovisning av delegationsbeslut - byggenheten 2026-06-24**Beslut**

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar redovisningen till protokollet.

Ärendebeskrivning

Beslut som fattats med stöd av delegation ska anmälas till miljö- och byggnadsnämnden vid dess nästkommande sammanträde. Miljö- och byggnadsförvaltningen redovisar delegationsbeslut som har tagits av byggenheten enligt plan- och bygglagen under maj 2026.

D 2026-000266

Dnr MBN 2026-000393

YXNARUM X

Bygglov beviljas för nybyggnad av enbostadshus samt installation av eldstad, 2026-05-04. Avgift: 26 680 kronor (Tabell A 1.4).

Delegation: 5.11 och 5.40. Boarea: 94,9 kvm. Bruttoarea: 109,5 kvm.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000271

Dnr MBN 2026-000402

GÖLJAHULT X

Avskrivning för ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, 2026-05-04. Avgift: 1 160 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.40.

Delegat: Lina Bjernehed

D 2026-000274

Dnr MBN 2026-000069

NORRA ERINGSBODA X

Avvisning, ej komplett, för ansökan om rivningslov för rivning av transformatorstation, 2026-05-04. Avgift: 2 320 kronor (Tabell A 20.1).

Delegation: A 5.2 och 5.40.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000275

Dnr MBN 2026-000404

HOBY X

Beslut om anstånd, dispens från strandskydd, för ansökan om bygglov för nybyggnad av transformatorstation, 2026-05-04.

Delegation: 5.6

Delegat: Lina Bjernehed

Miljö- och byggnadsnämnden**D 2026-000276**

Dnr MBN 2025-001303

VALLEN X

Startbesked, beviljas för ansökan om bygglov för tillbyggnad av lagerlokal, 2026-05-05. Avgift: 2 304 kronor (Tabell A 14.3).

Delegation: 5.19 och 5.40.

Delegat: Lucas Edvardsson

D 2026-000277

Dnr MBN 2025-001365

TROMTESUNDA X

Avskrivning för ansökan om bygglov för tillbyggnad av garage, 2026-05-06.

Avgift: 1 152 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.40.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000278

Dnr MBN 2026-000476

HÄGGATORP X

Avskrivning för ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, 2026-05-07. Avgift: 1160 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.40.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000279

Dnr MBN 2024-000982

ÖLJEHULT X

Byte av kontrollansvarig, för nybyggnad av fritidshus, 2026-05-11.

Delegation: 5:16 och 5:40. Avgift: 1 101 kronor (Tabell A14.6).

Delegat: Isabell Larsson

D 2026-000280

Dnr MBN 2026-000018

TROLLEBODA X

Slutbesked beviljas för anmälan om ändring av eldstad/röckanal fritidshus, 2026-05-11.

Delegation: 5.22.

Delegat: Micael Sandberg

D 2026-000281

Dnr MBN 2025-001094

TROMTESUNDA X

Startbesked, delstartbesked, för ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus, 2026-05-11.

Delegation: 5.19 och 5.40.

Delegat: Lucas Edvardsson

D 2026-000282

Dnr MBN 2025-001280

HÄGGATORP X

Avskrivning för bygglov för nybyggnad av övrigt, prefabricerad personalbod samt rivning av befintlig, 2026-05-12. Avgift: 0 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.40.

Delegat: Lina Bjernehed

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2026-000283

Dnr MBN 2026-000327

DRAGSNÄS X

Bygglov, inkl. startbesked, beviljas för fasadändring av enbostadshus, 2026-05-18. Avgift: 8 120 kronor (Enligt de allmänna bestämmelserna, punkt 3.4, sker avgiftsuttag genom timdebitering).

Delegation: 5.13 och 5.40.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000284

Dnr MBN 2026-000516

BÄLGANET X

Avskrivning för ansökan om bygglov för tillbyggnad av komplementbyggnad, 2026-05-13. Avgift: 0 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.40.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000285

Dnr MBN 2022-000296

STENSÖTAN X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, 2026-05-13.

Delegation: 5.22.

Delegat: Micael Sandberg

D 2026-000286

Dnr MBN 2026-000604

LISTERBY X

Startbesked beviljas för anmälan om ny installation/ändring av eldstad/röckanal i enbostadshus, 2026-05-15.

Avgift: 4 060 kronor (Tabell A 8,9).

Delegation: 5.19 och 5.40.

Delegat: Micael Sandberg

D 2026-000288

Dnr MBN 2024-000566

MISTELN X

Avskrivning för tillsyn av byggnadsverk, brandskydd, 2026-05-18.

Delegation 5.26.

Delegat: Micael Sandberg

D 2026-000290

Dnr MBN 2026-000354

YXNARUM X

Bygglov beviljas för ansökan om bygglov för nybyggnad av garage, 2026-05-19. Avgift: 8 120 kronor (Taxetabell A 1.7 – I enlighet med särskilda bestämmelser i taxan, punkt 4.5, sker en nedsättning med 50 % av avgiften för bygglovsprövning).

Delegation: 5.11 och 5.40. Bruttoarea: 42 kvm.

Delegat: Agata Luczak

Miljö- och byggnadsnämnden**D 2026-000291**

Dnr MBN 2026-000112

KALLEBERGA X

Bygglov beviljas för ansökan om bygglov för nybyggnad av garage samt rivning, 2026-05-20. Avgift: 15 660 kronor (Tabell A 1.8).

Delegation: 5.12 och 5.40. Bruttoarea: 46 kvm.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000295

Dnr MBN 2025-001446

VÄBY X

Startbesked beviljas för bygglov för nybyggnad av komplementbyggnad, 2026-05-21.

Delegation: 5.19.

Delegat: Micael Sandberg

D 2026-000297

Dnr MBN 2024-001185

NORRA ERINGSBODA X

Slutbesked beviljas för bygglov för ombyggnad och utvändig ändring av komplementbyggnad, 2026-05-21.

Delegation: 5.22.

Delegat: Samuel Thernström

D 2026-000298

Dnr MBN 2022-000388

LIATORP X

Beslut om att avsluta tillsynsärende för tillsyn strandskydd byggnad, 2026-05-21.

Delegation: A.3.

Delegat: Sandra Miketinac

D 2026-000299

Dnr MBN 2026-000152

SVENSTORP X

Avskrivning för bygglov för uppförande av plank, 2026-05-21.

Delegation: A.2 och 5.40. Avgift: 1160 kronor (Tabell A 19.1).

Delegat: Lina Bjernehed

D 2026-000301

Dnr MBN 2025-001382

MÖLLENÄS X

Startbesked beviljas för ansökan om bygglov för nybyggnad av fritidshus samt rivning, 2026-05-25.

Delegation: 5.19.

Delegat: Isabell Larsson

D 2026-000302

Dnr MBN 2026-000332

HOBY X

Avskrivning för ansökan om bygglov för tillbyggnad av enbostadshus, 2026-05-25. Avgift: 2 320 kronor (Tabell A 19.1).

Delegation: A.2 och 5.40.

Delegat: Agata Luczak

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2026-000303

Dnr MBN 2022-000297

STENSÖTAN X

Slutbesked beviljas för anmälan om tillbyggnad av enbostadshus (Attefall),
2026-05-26.

Delegation: 5.22.

Delegat: Micael Sandberg

D 2026-000304

Dnr MBN 2023-000557

FÖRKÄRLA X

Slutbesked beviljas för bygglov för tillbyggnad av enbostadshus,
2026-05-26.

Delegation 5.22 i samråd med enhetschef Micael Sandberg.

Delegat: Samuel Thernström

D 2026-000305

Dnr MBN 2026-000602

ETTEBRO X

Beslut om anstånd, dispens från strandskydd för ansökan om bygglov för
nybyggnad av transformatorstation, 2026-05-27.

Delegation: 5.6.

Delegat: Agata Luczak

D 2026-000306

Dnr MBN 2024-000415

DROPPEMÅLA X

Slutbesked, beviljas för ansökan om rivningslov för rivning av enbostadshus,
2026-05-27.

Delegation: 5.22.

Delegat: Isabell Larsson

D 2026-000308

Dnr MBN 2026-000310

SKOGSSTJÄRNAN X

Startbesked beviljas för ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus
samt installation av eldstad, 2026-05-28.

Delegation: 5.19 i samråd med EC Micael Sandberg.

Delegat: Samuel Thernström

D 2026-000309

Dnr MBN 2026-000438

STENGÖLSMÅLA X

Slutbesked beviljas för anmälan om ny installation/ändring av
eldstad/rökkanal i övrigt, 2026-05-29.

Delegation: 5.22.

Delegat: Micael Sandberg

Miljö- och byggnadsnämnden

D 2026-000310

Dnr MBN 2026-000073

KERSTIN X

Slutbesked beviljas för anmälan om ny installation/ändring av eldstad/rökkanal i enbostadshus, 2026-05-29.

Delegation: 5.22.

Delegat: Micael Sandberg

Bedömning

Redovisningen av delegationsbeslut som finns i ärendets underlag bedöms innehålla den information som krävs enligt Miljö- och byggnadsnämndens delegationsordning (antagen 2026-02-25, § 39), avsnitt om "Anmälan av delegationsbeslut".

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Lina Gustafsson, administratör.

MBN 260624 – Delegationslista bygg 260501 – 260531.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår Miljö- och byggnadsnämnden besluta:

1. godkänna redovisningen av delegationsbesluten för perioden 260501 – 260531.
2. att godkänna redovisningen till protokollet.

Beslutsgång

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)

Miljö- och byggnadsnämnden

§ 178

Dnr 2026-000014002

Redovisning av delegationsbeslut - ledningsgruppen MBF 2026

Beslut

Miljö- och byggnadsnämnden godkänner redovisningen av delegationsbesluten och noterar redovisningen till protokollet.

Ärendebeskrivning

Förvaltningsledningen ska redovisa delegationsbeslut fattade av förvaltningschef respektive av enhetschefer.

Bedömning

Sedan förra rapporteringen har:

- tillförordnad (tf) förvaltningschef inte fattat några beslut enligt delegationsordningen.
- enhetschef på miljöenheten inte fattat några beslut enligt delegationsordningen.
- enhetschef på byggenheten inte fattat några beslut enligt delegationsordningen.

Barnrättsbedömning

Barnrättsbedömning saknas då barn inte bedöms påverkas av ärendet/beslutet.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse – Helena Revelj, tf förvaltningschef.

Förslag till beslut

Miljö- och byggnadsförvaltningen föreslår miljö- och byggnadsnämnden besluta att

1. notera rapportering om delegationsbeslut fattade av förvaltningschef respektive enhetschefer till protokollet.

Miljö- och byggnadsnämnden**Beslutsgång**

Ordförande Ulrik Lindqvist (S) konstaterar att det finns ett förslag till beslut och det är tjänsteförslaget.

Ordföranden finner, genom acklamation, att miljö- och byggnadsnämnden bifaller detsamma.

Beslutet skickas till:

(Akten)