

Plats och tid Strömsalen, Kinnaström, Kinna, kl. 10.35-10.45, §76
11.00-11.10 §77

Beslutande S Pelle Pellby
S Ann-Christine Asp
S Emmy Johansson ersätter Odd Malmberg (S)
MP Tony Larsson
C Pontus Johansson
V Sören Holmström
SD Mikael Ljunggren
SD Lucas Lindvall §76
SD Kenneth Franck ersätter Lucas Lindvall (SD) §77
M Peter Branshøj
M Tomas Johansson
SD Roger Lundstedt

Övriga närvarande Ej tjänstgörande ersättare

S Emmy Johansson
S Agnetha Rodén
S Sören Svensson
S Johanna Lövgren
V Eva Gustafsson
SD Kenneth Franck § 76
M Hani Alsayah
M Rolf Skarin

Tjänstepersoner

Annelie Johansson, förvaltningschef
Gunilla Sandkvist, nämndsekreterare
Agneta Sander, miljöchef
Pelle Thorsson, biträdande miljöchef
Erik Ellnefors, administrativ chef

Utses att justera Peter Branshøj (M)

Justeringens plats och tid Bygg- och miljöförvaltningen, 11 juni 2026 kl. 12.00

Underskrifter Sekreterare §§ 76-77
Gunilla Sandkvist

Ordförande
Pelle Pellby (S)

Justerande
Peter Branshøj (M)

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag.

Organisation	Bygg- och miljönämnden
Sammanträdesdatum	2026-06-11
Datum för anslags uppsättande	2026-06-11
Datum för anslags Nedtagande	2026-07-02
Förvaringsplats för protokollet	Bygg- och miljöförvaltningen, Kinnaströms Företagscenter, Kinna
Underskrift	 Gunilla Sandkvist

Innehållsförteckning

BMN §76	Yttrande - Strandskyddsdispens för ändring av utformning av bostadshus samt för del av stödmurar	5 - 6
BMN §77	a Yttrande- Sanktionsärende, Mål 2678-26 b Överklagande av inhibition, Mål 2678-26	7 - 10

§76 /2026

Dnr: STR.2023.2477

Yttrande - Strandskyddsdispens för ändring av utformning av bostadshus samt för del av stödmurar

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att översända yttrande daterat 2026-05-20 i mål M 1666-26 till Mark- och Miljööverdomstolen.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Bygg- och miljönämnden i Marks kommun har förelagts att yttra sig i mark- och miljööverdomstolens mål M 1666-26. Presidiet har med stöd av bygg- och miljöförvaltningen berett ärendet inför bygg- och miljönämndens sammanträde.

Med anledning av att mark- och miljööverdomstolen, nedan benämnt MÖD, har lämnat prövningstillstånd i målet tyder det i sig på att det kan finnas skäl till att Länsstyrelsen i Västra Götalands samt mark- och miljödomstolens tidigare beslut kan ändras eller upphävas i de delar som rör de tre frontespiserna och panoramadörrarna.

Bygg- och miljönämnden i Marks kommun har sedan tidigare, den 21 november 2024 i ärende § 181/2024, STR 2023.2477 beviljat dispens för panoramadörrar och de tre frontespiserna.

Bygg- och miljönämnden i Marks kommun delar klagandens bedömning vad gäller att frontespiserna och panoramadörrarna är uppförda på ett bostadshus med lagakraftvunnen dispens för storlek och utformning med fastighetsgräns som beslutad tomtplatsavgränsning.

Bygg- och miljönämnden gör därför bedömningen att klagandens andrahandsyrkande bör innebära att det föreligger skäl till att fastställa nämndens tidigare beslut att bevilja klaganden dispens för frontespiserna och panoramadörrarna.

Ärendets behandling

Bygg- och miljöförvaltningens tjänsteskrivelse daterad 2026-06-02.

Bygg- och miljönämnden 2024-11-21, §181.

Bygg- och miljönämnden 2024-06-27, §111.

Bygg- och miljönämnden 2024-02-08, §20.

Bygg- och miljönämnden 2023-12-14, §207.

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden överlämnar yttrandet, daterat 2026-05-20, till mark- och Miljööverdomstolen.



Dagens sammanträde

Pelle Sandberg biträdande miljöchef redogör för ärendet.

Beslutsgång

Ordförande föreslår att Bygg- och miljönämnden överlämnar yttrandet, daterat 2026-05-20, till mark- och Miljööverdomstolen.

Förslaget antas.

Expediering:

Mark- och miljööverdomstolen

Bilagor:

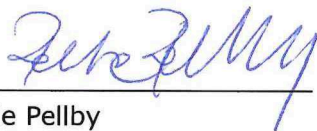
Yttrande i mål M 1666-26.

Mark- och miljööverdomstolen

Box 2290
103 17 Stockholm**Yttrande - Strandskyddsdispens för ändring av utformning av bostadshus samt för del av stödmurar, målnummer M 1666-26**

Bygg- och miljönämnden vidhåller sitt beslut och medger klagandes yrkande om ändring.

På bygg- och miljönämndens vägnar,



Pelle Pellby
Ordförande Bygg- och miljönämnden

Bilagor:

Föreläggande om yttrande (Mål M 1666-26)

(77a) /2026

Dnr: SERV.T.2026.680 S

Yttrande- Sanktionsärende

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att översända yttrande daterat 2026-06-05 i mål nr 2678-26 till Förvaltningsrätten i Jönköping.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Kinna Krog AB har överklagat bygg- och miljönämndens sanktionsbeslut daterat den 2026-05-13, § 55/2026. Förvaltningsrätten i Jönköping har gett bygg- och miljönämnden möjlighet att yttra sig över överklagandet.

Ett yttrande till förvaltningsrätten har upprättats, daterat den 5 juni 2026. I yttrandet bemöts vad Kinna Krog AB har anfört till grund för sitt överklagande. Utifrån vad som anges i yttrandet anser bygg- och miljönämnden att överklagandet ska avslås i sin helhet utan att bolaget beviljas inhibition under förvaltningsrättens prövning.

Ärendets behandling

Bygg- och miljöförvaltningens tjänsteskrivelse daterad 2026-06-05.

Bygg- och miljönämnden 2026-05-13, §55.

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att översända yttrande daterat 260605 i mål nr 2678-26 till Förvaltningsrätten i Jönköping.

Underlag för beslut

Yttrande - Mål nr 2678-26

Underrättelse, tillfälle att lämna yttrande.

Dagens sammanträde**Jäv**

Lucas Lindvall (SD) anmäler jäv och deltar inte i handläggning och beslut i ärendet. För Lucas Lindvall (SD) tjänstgör Kenneth Franck (SD).

Pelle Sandberg, biträdande miljöchef redogör för ärendet.

Ledamöternas förslag till beslut

Ann-Christine Asp (S) föreslår att Bygg- och miljönämnden översänder yttrande daterat 260605 i mål nr 2678-26 till Förvaltningsrätten i Jönköping.

Beslutsgång

Ordförande föreslår att bygg- och miljönämnden beslutar enligt Ann- Christine Asps (S)

Förslaget antas.

Expediering:

Beslut skickas till:

Förvaltningsrätten i Jönköping

Bilagor:

Yttrande - Mål nr 2678-26

Förvaltning: Bygg- och miljöförvaltningen
Handläggare: Pelle Sandberg

Yttrande - Mål nr 2678-26

Bygg- och miljönämnden har getts möjlighet att yttra sig i mål nr 2678-26. Nedan följer nämndens bemötande i motsvarande punktordning så som de lyfts i överklagandet.

1. Överklagan

Bygg- och miljönämnden yrkar att förvaltningsrätten avslår överklagandet i sin helhet.

Bolaget har uppvisat omfattande brister och har i närtid mottagit en varning utan att vidta tillfredsställande rättelse. Mot bakgrund av det samt vad som framkommer i beslutets bedömningsavsnitt ser nämnden att bolaget inte uppfyller lämplighetskraven för att inneha tillstånd för alkoholservering.

2. Inhibition

Bygg- och miljönämnden noterar att förvaltningsrätten den 3e juni gav bifall till bolagets begäran om inhibition. Bortsett från att vidhålla bedömningen att beslutet fortsatt ska gälla omedelbar kommer inte nämnden bemöta frågan om inhibition i detta yttrande.

3. Proportionalitetsprincipen

Varning, se punkt 6 och 10 i detta yttrande, har inte haft avsedd effekt på bolaget för att uppnå rättelse.

Detta ihop med andra brister som framgick efter polisens och skatteverkets inspektion, se punkt 4-5 i detta yttrande, innebär att ett återtagande av tillståndet anses av nämnden vara en proportionerligt sanktion.

4. Personalliggaren

Att bristen i personalliggaren, enligt bolagets uppgift, endast förekom vid tidpunkten för Skatteverkets inspektion samt att bristen därefter har åtgärdats, saknar bäring på nämndens bedömning.

Det centrala är att bristen förekom vid inspektionen. Att bolaget dessutom redan mottagit varning för andra brister, utan att vidta full rättelse, styrker att tidigare sanktioner inte har haft avsedd effekt på bolagets efterlevnad av alkohollagen.

5. Uppgift om berusad person

Med anledning av att händelsen framkommer i polisens rapportering samt att bolaget inte nekar till att en berusad person serverade alkohol bakom baren så anser nämnden informationen som fullgod för att använda i beslutsunderlaget.

Om personen hade en anställning eller inte har i sig ingen betydelse för bedömningen. Bolaget har i ett "provsammanhang" beviljat en berusad person tillträde till restaurangen och låtit hen arbeta med att servera alkoholdryck till gäster. Detta framgår med tydlighet av polisens PM från insatsen och är också ostridigt mellan parterna.

6. Förändringar i bolaget

I ärendet som ledde till en varning år 2024 meddelade bolaget kommunen att en delägare tidigare hade avyttrat sin aktiepost. Nämnden begärde då in underlag för att kunna utreda finansieringen av ägarförändringen vilket aldrig lämnades in. Denna brist kvarstår alltså alltjämt.

I förevarande ärende har ytterligare en betydande förändring genomförts utan att man meddelat detta till kommunen. Först efter att nämnden påtalat ändringen har bolaget lämnat in handlingar. Bolaget har lämnat in en aktiebok och ett överlåtelseavtal tillsammans med sitt yttrande. Av aktieboken framgår endast vilka som är de nuvarande aktieägarna men inte vilka personer som tidigare innehaft aktier i bolaget.

Där anges även att Homayoun Kazemi Ghazvinis aktiepost infördes i aktieboken den 11 november 2025 trots att det framgår av tidigare ärenden att han innehaft aktier i bolaget sedan en längre tid tillbaka. I överlåtelseavtalet anges att aktieposten som överlåtits lämnats som en gåva. Handlingarna bedöms av nämnden ge upphov till flera frågor som inte är utredda och de bidrar inte heller till att klarlägga omständigheterna kring den tidigare förändringen från 2024.

Sammanfattningsvis har bolaget alltså till dags dato inte gjort någon som helst ansats att läka bristen från 2024 och därmed under lång tid omöjliggjort för kommunen att genomföra fullgod tillsyn av verksamheten. I förevarande ärende har man lämnat in underlag som delvis innehåller uppenbart inkorrekta uppgifter.

7. Ekonomiska omständigheter

Det framgår av nämndens beslut att betalningsanmärkningen som bolaget nu framför i sitt överklagande bedöms påverka bolagets lämplighet att inneha serveringstillstånd i begränsad omfattning.

8. Polismyndighetens underlag

Begäran om att ta del av uppgifter har lämnats till polisen. Nämnden har inget att framföra gällande det. Det framgår tydligt av beslutet vilka uppgifter som åberopas och bolaget har getts goda möjligheter att bemöta dem, vilket de också gjort.

9. Fråga om jäv

Ledamöter har vid sittande möte getts möjlighet att anmäla jäv inför ärendets behandling. Detta framgår av bygg- och miljönämndens protokoll. I protokollet framgår också att en ledamot anmälde jäv och lämnade salen inför ärendets behandling. Det är därmed nämndens uppfattning att frågan om jäv hanterats korrekt enligt kommunallagen.

10. Tidigare varningar

Bolaget har totalt tilldelats två varningar, varav den ena inom närtid. Samtliga varningar har grundat sig i ett flertal olika brister, där förändringar inom bolaget varit återkommande. I varningen från 2024 framkom utöver detta också brister sett till måttfull alkoholservering, ordning och nykterhet vid serveringsstället samt att alkoholdrycker har serverats på en yta där serveringstillstånd saknas.

Det är således nämndens uppfattning att bolaget har fått möjlighet att åtgärda dessa brister och har gjorts medveten om att återkommande överträdelser av alkohollagen medför att bolaget bedöms som olämpligt att inneha serveringstillstånd. Det framgår således av nämndens beslut varför mindre ingripande åtgärder inte bedöms vara tillräckligt i det nu aktuella ärendet.

11. Sammanfattande skäl

Sammanfattningsvis är det bygg- och miljönämndens uppfattning att ett beslut om återtagande av serveringstillståndet vilar på korrekt rättslig grund och att de omständigheter som klaganden åberopar inte motiverar någon annan bedömning.

På bygg- och miljönämndens vägnar,



Pelle Pellby
Ordförande Bygg- och miljönämnden

(77b) /2026

Dnr: SERV.T.2026.680 S

Överklagan av inhibitionsbeslut - Mål 2678-26

Bygg- och miljönämndens beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att översända överklagande i mål nr 2678-26 daterat 2026-06-09 till förvaltningsrätten i Jönköping.

Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Ärendet

Bygg- och miljönämnden har tagit emot ett beslut från förvaltningsrätten gällande bifall till Kinna Krog ABs begäran om inhibition. Förvaltningen har sammanställt ett förslag till överklagande av beslutet till bygg- och miljönämnden.

Förvaltningsrätten har i sitt beslut angett att inhibition av nämndens beslut att återta serveringstillstånd kan meddelas eftersom det överklagade beslutet har sådana verkningar att det får antas inte vara möjligt för Kinna Krog AB att få full kompensation för sin förlust om beslutet senare upphävs. Samt att utgången i målet är oviss.

Att beslutet har betydande och kännbara verkningar för bolaget samt att det inte kan få full kompensation för sin förlust om beslutet senare upphävs är tveklöst. Utgången i målet kan dock inte bedömas som oviss med anledning av de skäl som framgår i den bilagda överklagan.

Ärendets behandling

Bygg- och miljöförvaltningens tjänsteskrivelse daterad 2026-06-05.

Bygg- och miljönämnden 2026-05-13, §55.

Förvaltningens förslag till beslut

Bygg- och miljönämnden beslutar att översända överklagande i mål nr 2678-26 daterat 2026-06-09 till förvaltningsrätten i Jönköping.

Underlag för beslut

Beslut från Förvaltningsrätten i Jönköping gällande inhibition, Mål 2678-26, 2026-06-03.

Dagens sammanträde***Jäv***

Lucas Lindvall (SD) anmäler jäv och deltar inte i handläggning och beslut i ärendet. För Lucas Lindvall (SD) tjänstgör Kenneth Franck (SD).

Pelle Sanderg, biträdande miljöchef redogör för ärendet.



Beslutsgång

Ordförande föreslår att bygg- och miljönämnden översänder överklagande i mål nr 2678-26 daterat 2026-06-09 till förvaltningsrätten i Jönköping.

Förslaget antas.

Expediering:

Beslut skickas till:

Förvaltningsrätten i Jönköping

Bilagor:

Överklagan av inhibitionsbeslut, Mål 2678-26

Förvaltning: Bygg- och miljöförvaltningen

Handläggare: Martin Sila Lindberg

Överklagande - Inhibitionsbeslut

Bygg- och miljönämnden, för Marks kommun, överklagar Förvaltningsrätten i Jönköpings beslut från den 26 maj 2026 om inhibition i mål nr 2678-26.

Utvecklande av talan

Förvaltningsrätten har i sitt beslut angett att inhibition kan meddelas eftersom det överklagade beslutet har sådana verkningar att det får antas inte vara möjligt för Kinna Krog AB att få full kompensation för sin förlust om beslutet senare upphävs, samt att utgången i målet är oviss. Nämnden ifrågasätter inte att beslutet har så betydande och kännbara verkningar för bolaget att det inte kan få full kompensation för sin förlust om beslutet senare upphävs.

Nämnden menar dock att utgången i målet inte kan bedömas som oviss med anledning av följande.

I november 2021 meddelades bolaget en varning på grund av att man brutit mot dåvarande restriktioner för att förhindra smittspridning av Covid-19, bristande ordning i form av slagsmål vid serveringsstället, överservering av alkoholdrycker samt att man genomfört betydande förändringar i bolaget som inte anmälts till kommunen.

I oktober 2024 meddelades bolaget en andra varning på grund av nya betydande förändringar i bolaget som inte anmälts till kommunen, servering av alkoholdrycker på en yta som bolaget nyligen fått avslag på ansökan om att servera på, bristande ordning i form av slagsmål och för hög berusningsnivå samt överservering av alkoholdryck till en minderårig. Detta andra beslut om varning överklagades till förvaltningsrätten som avslog överklagandet i augusti 2025.

I förevarande mål har bolaget uppvisat brister vad gäller personalliggare, uthyrning av restauranglokalen som boende, ytterligare en oanmäld betydande förändring i bolaget samt att en berusad person stått i baren och serverat alkoholdryck till gäster. Nämnden framhåller att bolaget inte har bestridit förekomsten av dessa brister utan hävdar att de inte är av sådant slag att en återkallelse av serveringstillståndet är proportionerlig.

Bolaget har sedan 2021 uppvisat bristande förmåga att driva verksamheten i enlighet med gällande lagstiftning på en mängd olika områden. Det som är gemensamt för alla kommunens tre ärenden om sanktioner mot bolaget är dels att man konsekvent undanhållit information som är nödvändig för att kunna genomföra tillsyn av bolaget, dels att man upprepade gånger visat prov på mycket dåligt omdöme vad gäller alkoholservering.

Trots att man mottagit beslut om varning två gånger har man upprepat dessa brister och därtill lagt sig till med ytterligare ett par brister. Nämnden menar vidare att då en tillståndshavare, trots utfärdade varningar, fortsätter begå allvarliga fel är ett typexempel för då återkallelse är en nödvändig och proportionerlig åtgärd.

Nämnden framhåller vidare att det i målet inte finns förutsättningar för att sänka kraven på inhibition eftersom det finns ett starkt motstående intresse som talar för att beslutet ändå ska gälla omedelbart. Som anförts ovan har bolaget vid upprepade tillfällen misskött sig vad gäller måttfull servering av alkoholdrycker och ålderskontroll. Såväl vuxna som minderåriga har blivit överserverade på restaurangen och i förevarande ärende har bolaget låtit en berusad provanställd servera starköl till gäster. Det finns en uppenbar risk att vuxna såväl som minderåriga kommer att skadas om bolaget fortsätter att servera alkoholdrycker. Detta särskilt med hänsyn till sommarsäsongen med uteservering och stundande skolavslutningar.

På bygg- och miljönämndens vägnar,



Pelle Pellby

Ordförande Bygg- och miljönämnden