



Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad

Sammanträde Torsdagen den 11 juni 2026 kl. 17.00 Elof Lindälvs Gymnasium sal A67

Paus 18.15-18.35

	Ärende	Beteckning	Förslag
1.	Förändring av ärendelista samt val av justerare (2026)	GA-2026-00004	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad godkänner ärendelistan samt väljer Jenny Nilsson (M) till justerare.
2.	Dialog med Kommunrevisionen Grundläggande granskning 2026 <i>Föredragande: Fanny Nilsson, verksamhetsrevisor, EY</i> <i>Kl. 17.05-17.45.</i>	GA-2026-00066	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
3.	Verksamhetsinformation – Skolservice <i>Föredragande: Johanna Friberg, enhetschef.</i> <i>Kl. 17.45-18.15</i>	GA-2025-00092	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
4.	Information om systematiska kvalitetsarbetet <i>Föredragande: Hanna Carlström, utvecklingsledare.</i> <i>Kl. 18.35-18.55.</i>	GA-2026-00103	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.

	Ärende	Beteckning	Förslag
5.	Uppföljning systematiska arbetsmiljöarbetet <i>Föredragande: Linnea Söderman, HR-generalist.</i> <i>Kl. 18.55-19.25.</i>	GA-2026-00064	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet
6.	Lokalbehov 2028-2032 <i>Föredragande: Johanna Larsson, utvecklare.</i> <i>Kl. 19.25-19.45.</i>	GA-2026-00067	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
7.	Beslut Finsam 2026 <i>Föredragande: Frida Svärd, verksamhetschef.</i> <i>Kl. 19.45-20.00.</i>	GA-2026-00100	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad beslutar att Finsam-platserna i Kungsbacka organiseras inom förvaltningen och organisatoriskt tillhör Kompetenscentrum.
8.	Säkerhet på gymnasieskolorna – information <i>Föredragande: Cecilia Fossan, biträdande gymnasiechef.</i> <i>Kl. 20.00-20.15.</i>	GA-2026-00037	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
9.	Förlängning och utökning IOP Skyddsvärnet i Göteborg <i>Föredragande: Frida Svärd, verksamhetschef.</i> <i>Kl. 20.15-20.25.</i>	GA-2025-00176	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad beslutar att förlänga och utöka befintligt idéburet offentligt partnerskap med Skyddsvärnet i Göteborg från och med 2026-07-31 till och med 2027-07 31. Utökningen avser en ytterligare plats.

	Ärende	Beteckning	Förslag
10.	Förlängning och utökning IOP Erikshjälpen <i>Föredragande: Frida Svärd, verksamhetschef.</i> <i>Kl. 20.25-20.30.</i>	GA-2020-00182	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad beslutar att förlänga och utöka befintligt idéburet offentligt partnerskap med Erikshjälpen Second Hand från och med 2026-07-01 till och med 2027-07-01. Utökningen avser två ytterligare platser.
11.	Inför måldag - information <i>Föredragande: Andreas Mårtensson, Kvalitets- och utvecklingschef.</i> <i>Kl. 20.30-20.40.</i>	GA-2026-00109	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
12.	Återrapportering av delegeringsbeslut (2026)	GA-2026-00026	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad godkänner återrapporteringen av delegeringsbeslut under perioden 2026-05-01 till 2026-05-31.
13.	Återrapportering av program- och verksamhetsråd (2026)	GA-2026-00024	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
14.	Inkomna skrivelser till ledamöter och ersättare i nämnden (2026)	GA-2026-00003	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.
15.	Förvaltningschef informerar (2026) <i>Föredragande: Patrik Hellberg, förvaltningschef.</i> <i>Kl. 20.45-21.00.</i>	GA-2026-00002	Förslag till beslut Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.

Axel Storckenfeldt (M)
ordförande

Adam Greveby
sekreterare

Datum
2026-05-11Diarienummer
GA-2026-00103

Kungsbacka

Information om systematiska kvalitetsarbetet

Förslag till beslut i nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.

Sammanfattning av ärendet

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad har tagit fram en ny struktur för det systematiska kvalitetsarbetet i gymnasieskolan och den anpassade gymnasieskolan. Varje huvudman ska enligt Skollagen systematiskt och kontinuerligt planera och följa upp utbildningen, analysera orsakerna till uppföljningens resultat och utifrån analysen genomföra insatser i syfte att utveckla utbildningen. Den nya strukturen utgår från det nationella kvalitetssystemet och inkluderar nämndens mål på ett tydligt sätt. Strukturen har utvecklats i dialog med huvudmannens representanter, rektorer, lärare och andra verksamma inom gymnasieskolan och den anpassade gymnasieskolan. Dialog och gemensamt lärande är centralt i den nya strukturen som utgörs av två teman:

- **Trygghet och stöd:** Uppföljning av trygghet, studiero samt om eleverna får det stöd som de behöver.
- **Stimulans, framtid och resultat:** Uppföljning av kunskapsresultat, ledning och stimulans i undervisningen samt hur väl förberedda eleverna är för framtida arbetsliv och/eller studier.

Inom varje tema genomförs en kvalitetsdialog där förvaltningschef, gymnasiechef, biträdande gymnasiechef och kvalitets- och utvecklingschef samtalar med rektorer och representanter från skolenheterna. Syftet är att identifiera gemensamma utvecklingsområde, stärka samsynen om utmaningar och styrkor samt främja gemensamt lärande.

Den nya strukturen för det systematiska kvalitetsarbetet innebär att utbildningen följs upp mer löpande och att nämnden får rapporter om resultaten vid flera tillfällen per år. Arbetssättet införs i gymnasieskolan och den anpassade gymnasieskolan läsåret 2026/2027.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads tjänsteskrivelse, 2026-05-21

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Andréas Mårtensson
Kvalitets- och utvecklingschef



Uppföljning av det systematiska arbetsmiljöarbetet

Förslag till beslut

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet

Sammanfattning av ärendet

Enligt Arbetsmiljöverkets författningssamling 2023:1 ska arbetsgivaren årligen följa upp det systematiska arbetsmiljöarbetet och undersöka om det bedrivs i enlighet med föreskrifterna. Syftet med uppföljningen är att undersöka om organisationen har ändamålsenliga rutiner, arbetar efter dem samt få indikationer på områden som behöver förbättras. Uppföljningen fungerar också som en återrappport till nämnden, som har det yttersta arbetsgivar- och arbetsmiljöansvaret.

Uppföljningen genomförs genom att varje enhetschef eller rektor utvärderar enhetens arbetsmiljöarbetet med hjälp av en checklista. Resultatet bearbetas därefter i förvaltningens samverkansgrupper, tillika skyddskommittéer.

Sammanfattningsvis tyder uppföljningen på att en stor del av det systematiska arbetsmiljöarbetet bedrivs på ett ändamålsenligt sätt och att det finns väl fungerande rutiner i förvaltningen för att undersöka arbetsmiljön samt åtgärda brister och risker som framkommer. Utifrån uppföljningen och bearbetning i samverkansgrupper har ett antal övergripande utvecklingsområden prioriterats inför det kommande året.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad Tjänsteskrivelse 2026-05-20
Rapport Uppföljning av systematiskt arbetsmiljöarbete 2025

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Elisabeth Grimhusen
HR- och kommunikationschef



Kungsbacka

Uppföljning Systematiskt arbetsmiljöarbete 2025

Gymnasium & Arbetsmarknad

Innehållsförteckning

1 Inledning och metod	3
2 Vårt systematiska arbetsmiljöarbete under året	4
2.1 Viktiga händelser under året	4
3 Checklista för årlig uppföljning	5
3.1. Fackliga synpunkter från förvaltningens <i>lokala</i> samverkansgrupper	9
4. Tillbud, olyckor och ohälsa	11
5. Sammanfattande bedömning samt fortsatta utvecklingsområden	15

1 Inledning och metod

Enligt föreskrifterna i AFS 2023:1 ska arbetsgivaren varje år göra en uppföljning av det systematiska arbetsmiljöarbetet (SAM) och undersöka om arbetsmiljöarbetet bedrivs i enlighet med föreskrifterna.

Syftet med uppföljningen är dels att undersöka om organisationen har ändamålsenliga rutiner och arbetar efter dem, dels att få indikationer på områden/rutiner som behöver förbättras.

Uppföljningen fungerar även som en återrapportering till nämnden. I Kungsbacka kommun har kommunens politiska nämnder uppdraget att vara den yttersta arbetsgivarföreträdaren, med det yttersta arbetsmiljöansvaret. Nämnden fördelar emellertid arbetsmiljöuppgifter till förvaltningschef som i sin tur fördelar vidare till chefer och anställda i verksamheten. I samband med den årliga uppföljningen av det systematiska arbetsmiljöarbetet får nämnden kännedom och information om hur arbetsmiljöarbetet fungerar.

Inom förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad sker uppföljningen enligt följande:

Varje chef med arbetsmiljöansvar värderar enhetens systematiska arbetsmiljöarbete, genom att svara på ett antal uppföljningsfrågor i verksamhetsuppföljningssystemet Stratsys. Detta görs företrädesvis tillsammans med skyddsombud, medarbetarrepresentant (-er) eller på Arbetsplatsträffen (APT).

Under mars eller april månad följs SAM upp på verksamhetsnivå vid respektive lokal ledningsgrupp och samverkansgrupp (LSG). Sammanställningen i Stratsys används som underlag för dialog och kompletteras /kommenteras. I samband med uppföljningen går LSG också igenom rutinerna för det systematiska arbetsmiljöarbetet. Behov av förändringar, och/eller synpunkter, skickas med rapporten från uppföljningen.

Dessutom behandlas en sammanställning av olycksfall och tillbud på LSG. Saknas LSG-nivå görs genomgångar i stället per APT.

Varje LSG, alternativt APT, skickar en sammanställning, innehållande kommentarer utifrån Stratsysunderlaget, eventuella synpunkter och en redogörelse av olycksfall och tillbud under året, till förvaltningens HR-funktion, som sammanställer underlagen för behandling i förvaltningssamverkansgruppen, som är tillika förvaltningens skyddskommitté.

En återrapport sker därefter till nämnden, som har det yttersta arbetsmiljöansvaret.

2 Vårt systematiska arbetsmiljöarbete under året

Den största och viktigaste delen av det systematiska arbetsmiljöarbetet bedrivs via enheternas arbetsplatsträffar, tillsammans med medarbetare och skyddsombud samt genom förvaltningens tre samverkansgrupper, som alla har uppgiften att fungera som skyddskommittéer i arbetsmiljölagens mening.

Arbetsmiljöarbetet följs upp regelbundet och utvecklingsbehov diskuteras tillsammans med fackliga företrädare i förvaltningens samverkansgrupper.

Till stöd för systematiken i arbetsmiljöarbetet finns dels kommungemensamma, dels kompletterande förvaltningsspecifika rutiner. Respektive chef är ansvarig och bedriver arbetsmiljöarbetet tillsammans med sina medarbetare och skyddsombud enligt den skriftliga fördelningen av arbetsmiljöuppgifter. Förvaltningens HR-funktion tillser att uppföljning och utveckling inom området sker och finns som stöd för chefer vid särskilda händelser eller i det kontinuerliga arbetet.

2.1 Viktiga händelser under året

En ökning av allvarliga tillbud

Färre incidenter har rapporterats under 2025 (220) jämfört med 2024 (259). Dock har fler tillbud karaktäriserats som *allvarliga* under 2025 (fem stycken jämfört med två stycken 2024) och således anmälts till Arbetsmiljöverket. Fyra av fem allvarliga tillbud handlade om hot mot skola samt enskilda personer på skolan.

En allvarlig incident inträffade på Aranäsgymnasiet enhet 1 – anpassad gymnasieskola. Incidenten var kopplad till enskild elev och i samband med händelsen lades också ett skyddsombudsstopp för allt arbete kopplat till enskild elev. Arbetsmiljöverket genomförde en inspektion med anledning av det rapporterade allvarliga tillbudet, men utifrån att arbetsgivaren accepterat skyddsombudsstoppet, ställdes inga krav på åtgärder och ärendet avslutades. Skyddsombudsstoppet kvarstår emellertid och förvaltningen undersöker möjligheter att bedriva verksamhet inom den anpassade gymnasieskolan i bättre anpassade lokaler, utifrån målgrupp.

Inspektion Arbetsmiljöverket

Under hösten 2025 genomförde Arbetsmiljöverket en inspektion på Kompetenscentrum, enheten för myndighetsutövning. Inspektionen var en del av en nationell tillsynsinsats som riktade sig mot kommuner och länsstyrelser och risker för hot och våld inom myndighetsutövning.

Inspektionen resulterade i krav på åtgärder där enheten behöver bli bättre på att dokumentera de riskbedömningar som gjorts och görs utifrån riskerna för hot och våld samt tydliggöra vem som är ansvarig för att åtgärderna genomförs. Det ställdes också krav på att enheten behöver bli bättre på att upprätta säkerhetsrutiner **utifrån** de riskbedömningar som genomförts.

3 Checklista för årlig uppföljning

Nedan följer resultatet av den checklista som varje enhetschef/rektor i förvaltningen fyllt i med avseende på självvärdering av sin enhet.

Frågor	Svar 2025
Ingår systematiskt arbetsmiljöarbete som en naturlig del i den dagliga verksamheten? Att de sociala, organisatoriska, fysiska och digitala perspektiven synliggörs och lyfts löpande som en del av verksamhetsutvecklingen, exempelvis på arbetsplatsträffar.	22 st - Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) - Ja 20 st (91%)
Medverkar medarbetare och är delaktiga i det systematiska arbetsmiljöarbetet? Medarbetare ska ges möjlighet att medverka i arbetsmiljöarbetet, genom exempelvis dialog på arbetsplatsträff, eller medverkan i arbetsmiljörund. Medarbetare har också en <i>skyldighet</i> att medverka för en god arbetsmiljö.	22 st Ja 22 st (100%)
Medverkar skyddsombud i det systematiska arbetsmiljöarbetet? Samverkan med skyddsombud ska ske i alla enheter.	22 st - Delvis (skriv kommentar) 1 st (5%) - Nej 2 st (9%) - Ej aktuellt 2 st (9%) - Ja 17 st (77%)
Medverkar elevskyddsombud i det systematiska arbetsmiljöarbetet? Inom skolan ska samverkan även ske med elevskyddsombud.	22 st - Nej 1 st (5%) - Ej aktuellt 10 st (45%) - Ja 11 st (50%)
Finns kunskap om kommunens arbetsgivarpolicy? Kungsbacka kommuns arbetsgivarpolicy är ett politiskt styrdokument. Arbetsgivarpolicyen innehåller ett avsnitt som heter arbetsmiljö och hälsa, är detta känt?	22 st - Delvis (skriv kommentar) 3 st (14%) - Ja 19 st (86%)

Frågor	Svar 2025
Finns kunskap om vilka risker som finns i arbetet?	 22 st ● Ja 22 st (100%)
Finns kunskap och lättillgängliga, skriftliga instruktioner för arbete som är förenat med allvarliga risker inom er enhet, så att arbetet kan utföras utan risk för ohälsa eller olycksfall?	 22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 3 st (14%) ■ Ej aktuellt 4 st (18%) ● Ja 15 st (68%)
Finns kunskap om hur man ska rapportera/anmäla tillbud och olycksfall? Kommunens rutin för anmälan av tillbud och olycksfall finns på kommunens insida under systematiskt arbetsmiljöarbete. Rutinen ska vara känd för alla medarbetare.	 22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) ● Ja 20 st (91%)
Finns kunskap om Kungsbacka kommuns regler och rutin för kränkande särbehandling? Kommunens rutin gällande kränkande särbehandling finns på kommunens insida under systematiskt arbetsmiljöarbete. Regler mot kränkande särbehandling, ska vara kända av alla på arbetsplatsen.	 22 st ● Ja 22 st (100%)
Finns kunskap om kommunens rutin och handlingsplan för en drogfri arbetsplats? Kommunens rutin och handlingsplan för en drogfri arbetsplats finns på kommunens insida under systematiskt arbetsmiljöarbete.	 22 st ● Ja 22 st (100%)
Finns kunskap om vilka föreskrifter, AFS, som gäller för enheten? Samtliga föreskrifter finns på arbetsmiljoverket.se	 22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 7 st (32%) ● Ja 15 st (68%)
Finns kunskap om personalvårdsprogram Falck Healthcare? Falck Healthcare finns som en förebyggande tjänst för alla medarbetare.	 22 st ● Ja 22 st (100%)

Frågor	Svar 2025
Finns kunskap om företagshälsovården? Företagshälsovården pe3, information om uppdrag och tjänster finns på kommunens intranät.	22 st - Ja 21 st (95%) - Ej svarat 1 st (5%)
Genomförs riskbedömning före förändring i enheten? Vid förändringar i enheten ska en bedömning göras om den medför risker i arbetsmiljön. Den ska göras i samverkan med medarbetare och skyddsombud.	22 st - Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) - Ja 20 st (91%)
Genomförs utredning av tillbud, ohälsa och olycksfall?	22 st - Ej aktuellt 2 st (9%) - Ja 20 st (91%)
Förs de åtgärder som inte behöver genomföras omedelbart in i en skriftlig handlingsplan? I planen anges när åtgärderna ska vara genomförda och vem som ska se till att de genomförs.	22 st - Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) - Ja 20 st (91%)
I vår enhet följer vi upp de åtgärder som genomförts för att se om de gett förväntat resultat.	22 st - Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) - Ja 20 st (91%)
Bedömer ni kontinuerligt risken för hot och våld inom er enhet, och finns det en handlingsplan för de åtgärder som behöver vidtas för att förebygga ohälsa och olycksfall?	22 st - Nej 1 st (5%) - Ej aktuellt 1 st (5%) - Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) - Ja 18 st (82%)
Har du som arbetsmiljöansvarig chef fått en skriftlig uppgiftsfördelning?	22 st Ja 22 st (100%)

Frågor	Svar 2025
Har du som chef tillräckliga befogenheter, resurser och kompetens utifrån uppgiftsfördelningen som är genomförd?	22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 3 st (14%) ● Ja 19 st (86%)
Har du som chef tillräckliga kunskaper inom systematiskt arbetsmiljöarbete? Innebär att du som chef har kunskap om föreskriften för SAM, vilka rutiner och metoder du har för att undersöka, riskbedöma, åtgärda och följa upp arbetsmiljöarbetet.	22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) ● Ja 20 st (91%)
Har du som chef tillräckliga kunskaper om organisatorisk och social arbetsmiljö? Enligt arbetsmiljöverkets föreskrift 2023:2, 2 kap, ska arbetsgivaren se till att chefer och arbetsledare har tillräckliga kunskaper.	22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 2 st (9%) ● Ja 20 st (91%)
Har du som chef tillräckliga kunskaper för att se till att medarbetarnas arbetsuppgifter och befogenheter inte ger upphov till ohälsosam arbetsbelastning? Arbetsgivarens skyldigheter att förebygga ohälsosam arbetsbelastning omfattar såväl chefer och arbetsledare som andra arbetstagare. Det är viktigt att arbetsgivaren skapar förutsättningar för arbetstagarna att uppmärksamma arbetsgivaren på höga krav och bristande resurser. AFS 2023:2, 2 kap	22 st ◆ Delvis (skriv kommentar) 1 st (5%) ● Ja 21 st (95%)
Har du som chef tillräckliga kunskaper om vilka åtgärder som behövs för att motverka att arbetstidens förläggning leder till ohälsa hos medarbetarna? Arbetsgivaren bör redan vid planeringen av arbetet ta hänsyn till hur arbetstidens förläggning kan inverka på arbetstagarnas hälsa. Arbetsgivaren bör särskilt uppmärksamma möjligheterna till återhämtning. AFS 2023:2, 2 kap	22 st ■ Ej aktuellt 3 st (14%) ● Ja 19 st (86%)
Anmäler du som chef allvarliga tillbud och allvarliga olyckor till Arbetsmiljöverket?	22 st ■ Ej aktuellt 3 st (14%) ● Ja 19 st (86%)

3.1. Fackliga synpunkter från förvaltningens *lokala* samverkansgrupper

Den lokala samverkansgruppen för Kompetenscentrum behandlade resultatet av verksamhetens årliga uppföljning av det systematiska arbetsmiljöarbetet vid sammanträde den 26 mars 2026. Följande är ett utdrag ur protokollet för LSG i ärendet:

Det systematiska arbetsmiljöarbetet fungerar väl på Kompetenscentrum. Förbättringsområden är att säkerställa att man genomför riskbedömning före en förändring i verksamhet samt att riskbedöma utifrån hot och våld. Samverkansgruppen för en dialog om att försöka "avdramatisera" riskbedömning, för att det på så sätt ska bli en ännu mer naturlig del i arbetsmiljön. Arbetsgivaren ska undersöka hur man kan underlätta i det digitala systemet för det systematiska arbetsmiljöarbetet – Kia – gällande riskbedömningar och vilka mallar man kan använda.

SSR lyfter att det behöver tydliggöras vem som har chefsansvaret om/när närmaste chef inte är på plats, och det sker en incident. Arbetsgivaren instämmer och tar med sig synpunkten.

Den lokala samverkansgruppen för Gymnasiet behandlade resultatet av verksamhetens årliga uppföljning vid sammanträde den 1 april 2026. Följande är ett utdrag ur protokollet för LSG i ärendet:

Genomgång har skett av bilagan Checklista uppföljning AFS 2023:1 (Gymnasium).

Arbetsmiljöansvaret är delegerat från nämnd till ansvariga chefer, vilket ligger till grund för redovisningen.

Det systematiska arbetsmiljöarbetet bedrivs löpande under året inom verksamheterna, bland annat genom riskbedömningar och andra arbetsmiljöinsatser. Vid uppföljning genom checklistan kan fokus i vissa delar komma att avse tolkning av frågeformuleringar och detaljer i dessa.

Delaktighet elevskyddsombud

Det finns variation mellan enheterna avseende elevskyddsombudens delaktighet i det löpande arbetsmiljöarbetet. Samtliga enheter har dock representation i LSG.

Resultat och utveckling

Det systematiska arbetsmiljöarbetet bedöms sammantaget utvecklas i positiv riktning. Arbetet med elevskyddsombud bedöms särskilt ha stärkts.

Tolkning av svar

Vissa frågor, exempelvis avseende arbetsgivarpolicy, har besvarats delvis då bedömningen grundas på medarbetares kännedom snarare än detaljkunskap. Avseende skyddsombuds medverkan vid APT kan svaren variera, då deltagande inte sker i samtliga forum utan utifrån behov, exempelvis vid riskbedömningar. Sveriges Lärares

skyddsombud har fördelat ansvaret mellan sig, vilket innebär att samtliga enheter har ett tilldelat skyddsombud.

Riskbedömningar och tillbud

Uppföljning av riskbedömningar och tillbud sker, men inte alltid genom formella uppföljningsmoment. Det finns därför behov av att säkerställa systematisk återkoppling till skyddsombud samt uppföljning av vidtagna åtgärder.

Behov av anpassning

Vissa delar av arbetsmiljöarbetet behöver hanteras på enhetsnivå, medan andra delar med fördel kan samordnas på övergripande nivå.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis visar uppföljningen att det systematiska arbetsmiljöarbetet i huvudsak fungerar väl, med ett övervägande positivt resultat, samtidigt som utvecklingsbehov kvarstår inom vissa områden

Samverkansgruppen för förvaltningen, FSG, behandlade resultatet av verksamhetens årliga uppföljning vid sammanträde den 5 maj 2026. Följande är ett utdrag ur protokollet för FSG i ärendet:

Uppföljningen innehåller ett antal förslag på utvecklings-/fokusområden för det närmsta året. Sveriges Lärare framför att de delar bild med arbetsgivaren om vilka områden som är viktiga framåt, och att förslagen på utvecklingsområden är bra.

Sveriges Lärare framför vidare att skyddsombud inte alltid involveras i arbetet med utredning av tillbud. En dialog följer. Parterna är eniga i att det inte alltid är rimligt att vartenda enskilt tillbud hanteras i dialog mellan chef och skyddsombud, dock behöver det föras en dialog kring hur arbetet läggs upp på ett bra sätt utifrån förutsättningar och omständigheter.

Sveriges Lärare framför vidare att arbetsgivaren har en tendens att brista i uppföljningen av riskbedömningar (se över så att åtgärder är genomförda och avsluta ärenden). Arbetsgivaren delar i viss mån den bilden, och ska fundera kring hur detta kan bli bättre.

Slutligen behandlas även frågan kring kännedom om Arbetsmiljöverkets föreskrifter, "AFS:arna". Arbetsgivarens uppfattning är att chefer och medarbetare inte har detaljkunskap om innehåll – och inte heller behöver ha det - men däremot vet var AFS:arna finns tillgängliga och vilka föreskrifter som är aktuella för respektive verksamhet.

4. Tillbud, olyckor och ohälsa

Ett tillbud är en oönskad händelse som inte ledde till, men skulle ha kunnat leda till ohälsa eller olycksfall. Tillbud och olycksfall eller ohälsa är viktiga signaler för arbetsgivaren om risker i arbetsmiljön, och ett sätt att inhämta information om risker och brister.

Förvaltningens rutin för hantering av tillbud tydliggörs regelbundet, och vikten av att medarbetare rapporterar tillbud har påtalats. Hanteringen fungerar emellertid fortfarande inte optimalt, utan omtag behöver tas kontinuerligt.

I tabell 1-2 redogörs för antal inrapporterade tillbud och arbetsskador/olycksfall under perioden 2021-2025.

Det totala antalet rapporterade händelser under 2025 är 220, varav 143 tillbud, 15 olycksfall, 45 riskobservationer, åtta arbetsrelaterade sjukdomar, ett färdolycksfall och åtta förbättringsförslag.

Tabell 1. Antal rapporterade tillbud 2021-25

År	2021	2022	2023	2024	2025
Antal tillbud	99	123	144	167	143

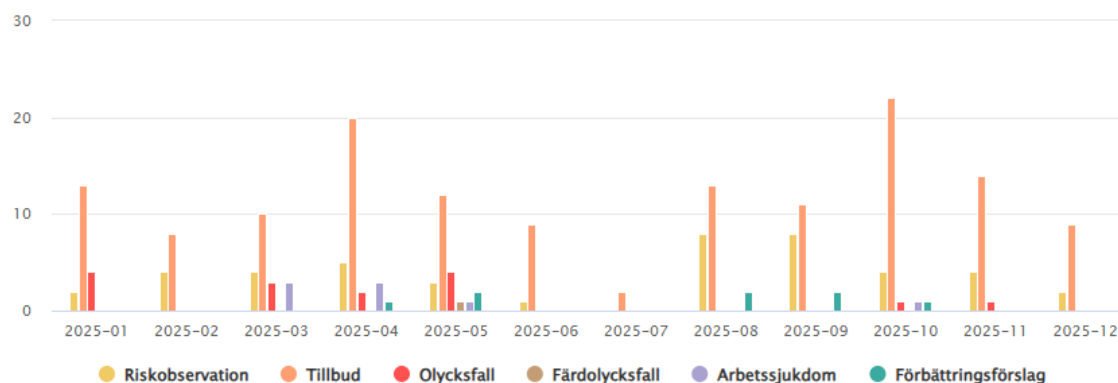
Tabell 2. Antal rapporterade fall av arbetsskador, sjukdom och olycksfall 2021-25

År	2021	2022	2023	2024	2025
Antal händelser	22	31	40	47	23

I tabellerna och bilderna nedan framgår antal rapporterade händelser under år 2025, fördelat per månad, fördelat på skadeorsaker respektive enhetstillhörighet.

Händelsetyp / Månad

220 händelser. Alla 6 val av händelsetyp visas.



Tabell 3. Antal rapporterade händelser inom GA år 2025, per månad:

	2025-01	2025-02	2025-03	2025-04	2025-05	2025-06	2025-07	2025-08	2025-09	2025-10	2025-11	2025-12	Totalt
Riskobservation	2	4	4	5	3	1	0	8	8	4	4	2	45
Tillbud	13	8	10	20	12	9	2	13	11	22	14	9	143
Olycksfall	4	0	3	2	4	0	0	0	0	1	1	0	15
Färdolycksfall	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Arbetssjukdom	0	0	3	3	1	0	0	0	0	1	0	0	8
Förbättringsförslag	0	0	0	1	2	0	0	2	2	1	0	0	8
Totalt	19	12	20	31	23	10	2	23	21	29	19	11	220

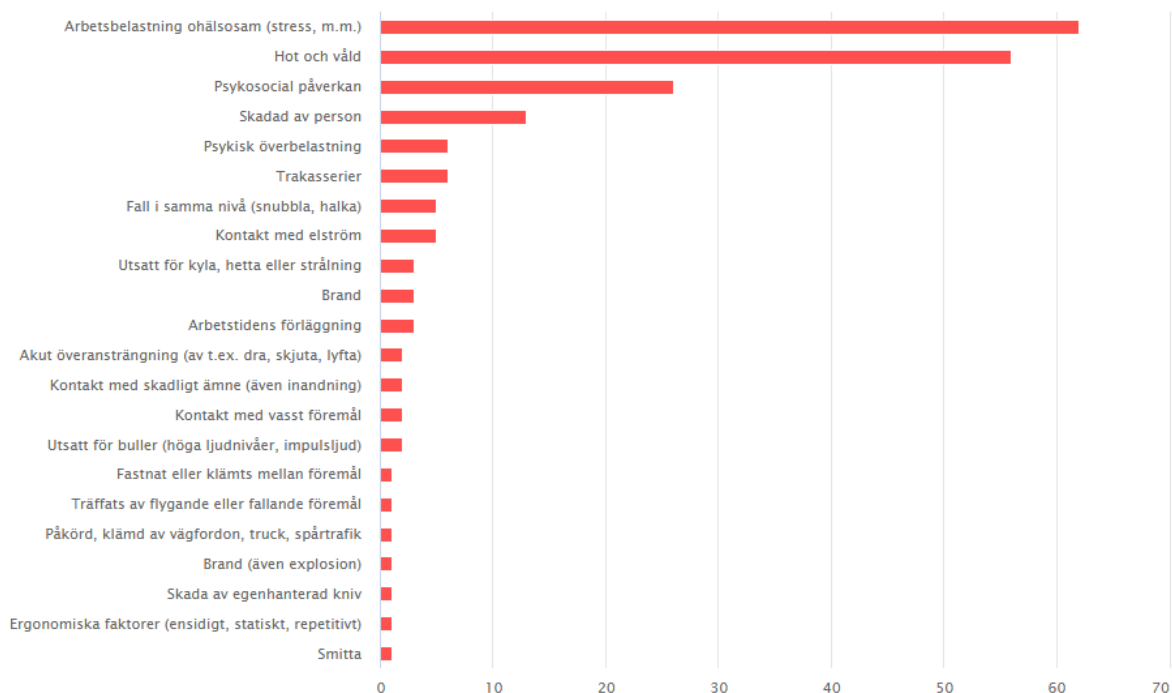
Tabell 4. Antal rapporterade händelser inom GA år 2024, för jämförelse.

	2024-01	2024-02	2024-03	2024-04	2024-05	2024-06	2024-07	2024-08	2024-09	2024-10	2024-11	2024-12	Totalt
Riskobservation	2	2	3	0	0	1	0	3	8	3	3	7	32
Tillbud	9	16	11	6	17	11	10	18	27	13	13	16	167
Olycksfall	0	2	3	9	5	3	1	0	3	7	1	4	38
Färdolycksfall	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	3
Arbetssjukdom	0	1	0	3	1	0	0	0	0	0	4	0	9
Förbättringsförslag	3	0	1	0	2	0	0	0	1	0	1	2	10
Totalt	15	21	18	18	25	16	11	22	39	23	22	29	259

Diagram som visar skadeorsak/risk, för händelser inom GA år 2025:

Skadeorsak/Risk

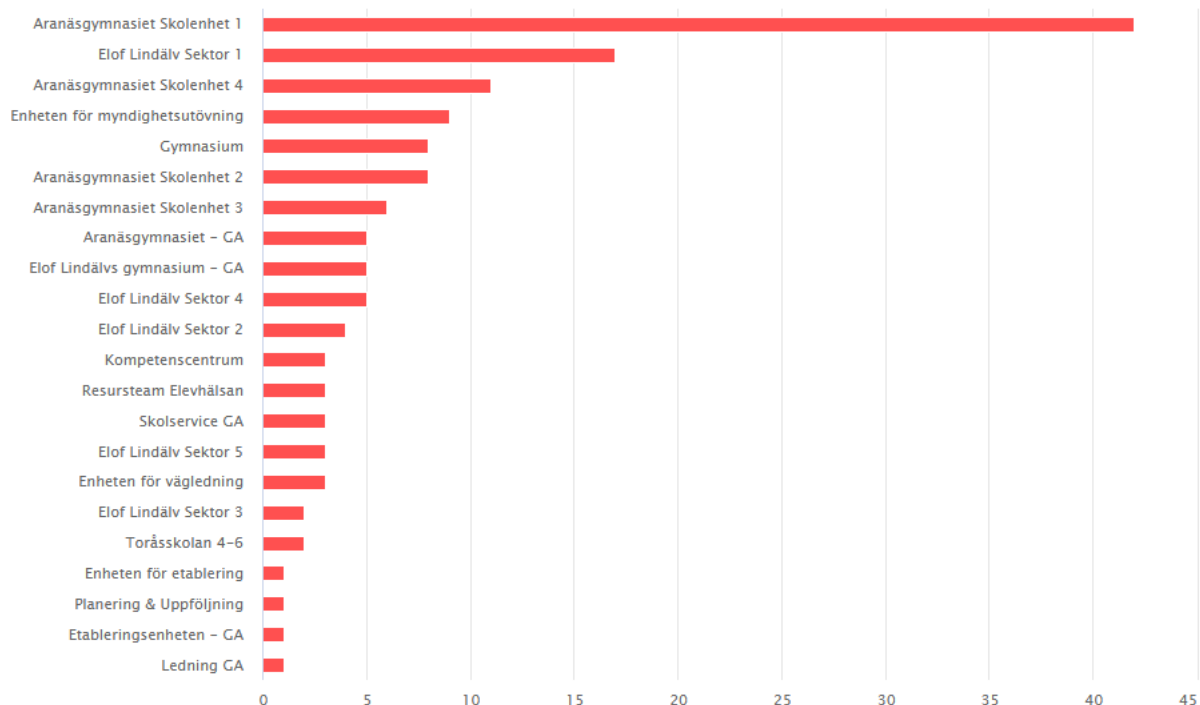
203 händelser. Saknas för 17. Alla 22 val av skadeorsak/risk visas.



Tillbud under 2025, fördelade per enhet:

Händelseenhet

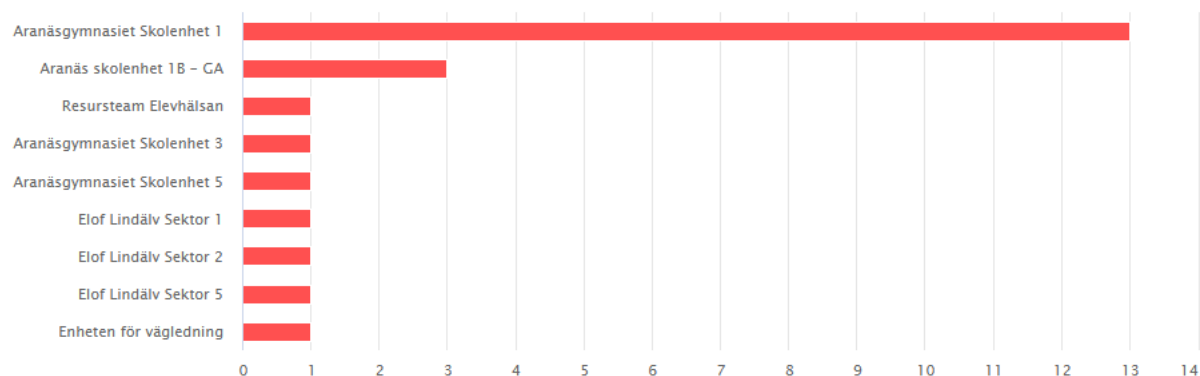
143 händelser. Alla 22 val av händelseenhet visas.



Olycksfall och arbetssjukdom inom GA 2025, fördelade per enhet:

Händelseenhet

23 händelser. Alla 9 val av händelseenhet visas.



Tillbud och olyckor följs upp på respektive enhet, och det är berörd chef/rektor som ansvarar för eventuella åtgärder eller för förebyggande arbete. De lokala samverkansgrupperna har även de en roll i uppföljningen av tillbud och olyckor, men på en mer övergripande nivå, detta utifrån uppdraget som skyddskommittéer. Det är viktigt att

följa trender och att genomföra gemensamma analyser, för att i möjligaste mån kunna förebygga risker i våra arbetsmiljöer och arbetsmoment.

Under 2025 kan konstateras att de flesta händelser inträffar på Aranäsgymnasiets enhet 1 och 1B (korttidstillsyn enligt LSS). Vad gäller tillbudsregistrering är det Elof Lindälv sektor 1 som står för näst flest rapporteringar.

Inom den anpassade gymnasieskolan och korttidstillsynen är de flesta av händelserna relaterade till de specifika förutsättningarna kopplat till elevgrupp och karaktären på medarbetares uppdrag. Inom Elof Lindälv sektor 1 är de flesta tillbud kopplade till problem med ventilation/inomhusklimat samt att obehöriga personer befunnit sig inne på skolan.

5. Sammanfattande bedömning samt fortsatta utvecklingsområden

Medarbetares och skyddsombuds delaktighet i arbetsmiljöarbetet

20 av 22 enheter rapporterar att det systematiska arbetsmiljöarbetet ingår som en naturlig del i verksamheten. En av enheterna som svarat "delvis" uppger dock att de dagligen pratar om arbetsmiljö och arbetssituation. Arbetsplatsträffarna är i sammanhanget ett viktigt forum för frågorna. Dessutom finns lokala samverkansgrupper för Gymnasiet och Kompetenscentrum där medarbetare representeras genom sina fackliga ombud och skyddsombud.

17 av 22 enheter har svarat att skyddsombud medverkar och är delaktiga i arbetsmiljöarbetet. Samtliga skolenheter inom gymnasiet har ett utsett skyddsombud.

På Kompetenscentrum saknas skyddsombud på en del enheter, men bjuds in vid behov.

Kunskap och lättillgängliga, skriftliga instruktioner för arbete som är förenat med allvarliga risker, så att arbetet kan utföras utan risk för ohälsa eller olycksfall

15 av 22 enheter uppger att kunskaper och skriftliga instruktioner finns för arbete som är förenat med allvarliga risker. Kommentarererna i dessa svar handlar om att man önskar mer kunskap kring risker inom den organisatoriska och sociala arbetsmiljön, samt att det finns en utmaning att till exempel hitta den senast uppdaterade instruktionen på de digitala arbetsytorna.

Risker för hot och våld

18 av 22 enheter uppger att de kontinuerligt bedömer risker för hot och våld inom verksamheten och att det finns en handlingsplan för de åtgärder som behöver vidtas för att förebygga ohälsa och olycksfall. Detta är en ökning jämfört med tidigare år. De enheter som svarat "nej" och "ej aktuellt" på frågan finns inom verksamhetsstöd och utveckling – där risken för hot och våld inte är lika aktuell.

Förutsättningar – frågor besvarade av chef

Samtliga chefer uppger att de fått en skriftlig fördelning av arbetsmiljöuppgifter. Några rektorer har svarat "delvis" på frågan om man har anser sig ha tillräckliga befogenheter, resurser och kompetens utifrån de fördelade arbetsmiljöuppgifterna.

Sammanfattande avslutning

Sammanfattningsvis tyder detta underlag på att en stor del av det systematiska

arbetsmiljöarbetet bedrivs på ett ändamålsenligt sätt och att det finns väl fungerande rutiner i förvaltningen för att undersöka arbetsmiljön, och åtgärda brister och risker som framkommer – samtidigt som ytterligare behov av utveckling inom området föreligger.

Utvecklingsområden från föregående år, som fortfarande bedöms vara aktuella, är att genomföra riskbedömningar utifrån hot och våld, riskbedömningar före förändring i verksamhet samt hantera tillbud och olycksfall i Kia inom rimlig tid. Även återkoppling från chef/rektor till medarbetare gällande hanteringen av tillbuden är ett utvecklingsområde.

Ytterligare utvecklingsområden från föregående år – såsom stödmaterial kopplat till otillåten påverkan samt säkerställande av skriftlig fördelning av arbetsmiljöuppgifter – bedöms inte längre vara aktuella framåt. Detta eftersom stödmaterialiet kring otillåten påverkan har integrerats i SAM, och eftersom det idag finns väl fungerande rutiner och arbetssätt för fördelning av arbetsmiljöuppgifter.

På en övergripande nivå kommer fokus för utvecklingen av det systematiska arbetsmiljöarbetet det närmaste året vara följande områden:

1. Fortsätta arbetet med de forskningsbaserade **friskfaktorer** som ingår i årshjulet och stödmaterial för SAM
2. Fortsätta arbetet med att säkerställa att varje chef och rektor kontinuerligt **undersöker och riskbedömer arbetsmiljön med fokus på risker för våld eller hot** samt uppdatera åtgärder/rutiner utifrån aktuella risker
3. Utveckla förvaltningens stödmaterial för SAM kopplat till den organisatoriska och sociala arbetsmiljön
4. Säkerställa att riskbedömningar genomförs **innan** förändring i verksamhet samt att de också **följs upp**, vilket är en viktig del inom det systematiska arbetsmiljöarbetet.
5. Säkerställa att kunskap finns om hur man **rapporterar tillbud och olycksfall** i det digitala stödsystemet för det systematiska arbetsmiljöarbetet (KIA) samt säkerställa att de händelser som rapporteras **utreds, åtgärdas och följs upp** inom en rimlig tid, och på så sätt minska antalet ohanterade händelser i KIA.

Linnea Söderman, HR-generalist &
Elisabeth Grimhusen, HR- och kommunikationschef

Maj 2026

Datum
2026-05-19Diarienummer
GA-2026-00067

Kungsbacka

Information - Lokalbehov 2028-2032

Förslag till beslut i nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.

Sammanfattning av ärendet

Gymnasium & Arbetsmarknad har tagit fram behov till lokalplan för perioden 2028–2032 med utblick mot 2037. Lokalplanen beskriver nämndens bedömda lokalbehov utifrån befolkningsprognoser, elevutveckling, verksamhetskrav samt kommunens övergripande lokalförsörjningsprocess.

Planeringen utgår från kommunens mål om långsiktig, hållbar och kostnadseffektiv lokalförsörjning där samutnyttjande och effektiv användning av befintliga lokaler ska prioriteras före nyanskaffning av lokaler.

För gymnasieverksamheten visar befolkningsprognoserna på en tydligt minskande grupp 16–19-åringar över tid, med förändringar på programnivå som påverkar behovet av anpassade lärmiljöer och speciallokaler. Förvaltningen bedömer att den övergripande elevvolymen kan hanteras inom befintligt lokalbestånd (bortsett från Fordon- och transportprogrammet), men att vissa verksamhetsanpassningar och kvalitetsförbättrande åtgärder behöver genomföras för att säkerställa ändamålsenliga, flexibla och attraktiva lärmiljöer.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads tjänsteskrivelse, 2026-05-19

Beslutet skickas till

Enheten Ekonomi - Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Johan Ronner
Ekonomichef

Datum
2026-05-19Diarienummer
GA-2026-00100**Kungsbacka**

Finsam-platser Kungsbacka

Förslag till beslut

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad beslutar att Finsam-platserna i Kungsbacka organiseras inom förvaltningen och organisatoriskt tillhör Kompetenscentrum.

Sammanfattning av ärendet

Samordningsförbundet i Halland bedriver sedan 2011 finansiell samordning mellan kommunerna i Halland, Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan och Region Halland enligt lag (2003:1210) om finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser (FINSAM). Syftet är att stärka samverkan mellan parterna och erbjuda samordnade rehabiliterande insatser för individer som behöver stöd för att närma sig arbete eller studier.

Sedan 2013 har Samordningsförbundet finansierat individsamverkansteam i Halland, där även Kungsbacka kommun ingått. Verksamheten har visat goda resultat genom samordnade och individanpassade insatser i nära samverkan mellan berörda myndigheter.

Samordningsförbundet har beslutat att kommunerna successivt ska ta över insatsansvaret för de arbetslivsinriktade insatserna. Detta innebär att kommunen ansvarar för organisering, personal och genomförande medan Samordningsförbundet fortsatt finansierar och följer upp verksamheten.

Bedömningen är att insatsansvaret bör organiseras inom förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad utifrån nämndens ansvar för arbetsmarknadsfrågor och målgruppens behov av samordnat stöd. Verksamheten föreslås organisatoriskt tillhöra Kompetenscentrum. Frågor om slutlig organisatorisk placering och chefsansvar behöver fortsatt utredas i samverkan med berörda fackliga parter.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads tjänsteskrivelse, 2026-05-19

Beskrivning av ärendet

Finsamlagen

Den 1 januari 2004 trädde lagen om finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser i kraft (FINSAM). Lagen gör det möjligt för Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan, kommun och region att samverka

finansiellt genom att bilda samordningsförbund. I samordningsförbundet beslutar de fyra aktörerna hur samarbetet ska utformas utifrån lokala förutsättningar och behov.

Ett samordningsförbund kan ses som en struktur för att få samverkan mellan myndigheterna att fungera över tid. Det innebär att verksamheten inte enbart bedrivs i form av tillfälliga projekt utan mer som en ordinarie samverkansverksamhet.

Samordningsförbundens uppgift är i första hand att finansiera insatser för att medborgare ska få stöd och rehabilitering som ger dem möjlighet att försörja sig själva.

Insatserna syftar ofta till att samlokalisera, utveckla gemensamma metoder och individanpassa insatser så att man når en ökad effektivitet. Det är parterna som bedriver insatserna som individerna tar del av. Samordningsförbunden stödjer också aktivt aktiviteter som syftar till att få samarbetet mellan parterna att fungera mer effektivt.

Bakgrund

Samordningsförbundet i Halland bildades hösten 2010 och har finansierat insatser sedan våren 2011. Förbundet består av fyra parter, representerade av totalt nio medlemmar:

- Försäkringskassan
- Arbetsförmedlingen
- Region Halland
- Hallands kommuner

Samordningsförbundet har sedan 2013 finansierat Individsamverkansteam i Halland, vilket även omfattat Kungsbacka. Dessa team har riktat sig till personer som behöver samordnat stöd från flera myndigheter för att närma sig arbete eller studier.

Teamens arbete har inneburit:

- samordning mellan kommun, Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan och Region Halland
- individuellt anpassade insatser
- fokus på arbetslivsinriktad rehabilitering

Mellan 2013 och 2015 skedde arbetet i projektform för att därefter drivas med en större långsiktighet i verksamheten. Individsamverkansteamet i Kungsbacka har alltid drivits med goda resultat för kommuninvånarna.

Under 2023 inleddes dialoger kring det som blivit en av de mest betydande förändringarna i arbetet genom att samtliga kommuner i Halland har blivit och/eller ska bli insatsansvariga för de arbetslivsinriktade insatser som finansieras av Samordningsförbundet. Detta innebär att:

- insatserna drivs och organiseras i kommunal regi.
- förbundet finansierar och följer upp insatserna, men står inte för det operativa genomförandet.
- kommunerna ansvarar för personal, metodik och den praktiska samordningen av deltagarnas insatser.

Kungsbacka kommun har vid tidigare dialoger framfört reservationer mot beslutet, med motiveringen att arbetsmarknadsenhetens nuvarande organisering inte är anpassad för att bedriva den aktuella verksamheten.

Organisatorisk tillhörighet

Insatsansvaret bör ligga på förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad utifrån såväl lagstiftning som reglemente. Förvaltningen är enligt lag (1944:475) om arbetslöshetsnämnd kommunens arbetslöshetsnämnd och har därmed ett övergripande ansvar för att främja och genomföra arbetsmarknadsåtgärder samt att förebygga och minska arbetslöshetens effekter. I detta ansvar ingår även att samverka med andra aktörer i frågor som rör sysselsättning.

Vidare framgår av lag (2013:1210) om finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser att insatserna ska riktas till individer i behov av samordnat stöd för att uppnå eller förbättra sin arbetsförmåga. Detta innebär en bred målgrupp som ofta kräver samverkan mellan flera myndigheter och aktörer. Mot denna bakgrund är förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad den mest ändamålsenliga nämnden att bära insatsansvaret. Förvaltningens uppdrag omfattar arbetsmarknadsåtgärder i ett brett perspektiv, till skillnad från förvaltningen för Individ & Familjeomsorg som enligt reglemente ansvarar för en mer avgränsad målgrupp – personer i yrkesverksam ålder med funktionshinder i behov av sysselsättning eller arbetsträning. Eftersom samordningsförbundets insatser riktar sig till en betydligt bredare grupp än denna målgrupp, ligger det i linje med både lagstiftning och organisatorisk logik att ansvaret placeras hos förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad.

Frågan om verksamhetens organisatoriska tillhörighet samt chefsansvar behöver fortsatt utredas dock kommer den inte att organiseras under arbetsmarknadsenheten men inom Kompetenscentrum. Det är viktigt att denna process sker i nära samverkan med berörda fackliga parter för att säkerställa en hållbar och väl förankrad lösning. Målsättningen är att tydliggöra var verksamheten organisatoriskt ska placeras och vem som ska ha det övergripande ledningsansvaret.

Lokaler

Verksamheten håller idag till på Kabelvägen 9 i Kungsbacka. Det är Kungsbacka kommun som hyr ut dessa lokaler till samordningsförbundet idag. Samordningsförbundets kontrakt löper på årsvis och det är sex månaders uppsägning. Utifrån dialog med kommunens fastighetsavdelning finns det inga möjligheter för förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad att ta över kontraktet med denna korta framförhållning. Dessutom är det andra kommunala verksamheter som står på tur för lokalerna ifall Samordningsförbundet skulle säga upp kontraktet. Därför är den bästa lösningen för verksamhetens framdrift att Samordningsförbundet står kvar på kontraktet och justerar ersättningen för verksamhetens årsplatser.

Ekonomi

Samordningsförbundens tidigare finansiering av IST har huvudsakligen varit inriktad på att upprätthålla en specifik verksamhet. Medlen har tilldelats för att möjliggöra drift och kontinuitet i insatsen som sådan, vilket inneburit en mer strukturell och verksamhetsbärande finansieringsmodell.

Den nya modellen med Finsam-platser innebär en förändring mot en mer individbaserad och behovsstyrd finansiering. I stället för att finansiera en verksamhet i sin helhet avser modellen att finansiera ett visst antal platser för deltagare i behov av samordnad arbetsinriktad rehabilitering. Resurserna kopplas därmed tydligare till enskilda individer och deras deltagande i insatsen.

Förändringen innebär i korthet:

- en förflyttning från verksamhetsfinansiering till individrelaterad finansiering,
- från finansiering genom utlåning, från parterna, av personella resurser till att de personella kommunala resurserna nu ersätts genom betalning per inskriven individ och helårsplatser.
- en tydligare koppling mellan insats, kostnad och resultat per deltagare.
- Kommunen tar över insatsansvaret samt ekonomiskt för bemanning och lokaler.

Sammantaget bedöms den nya modellen kunna skapa bättre förutsättningar för en ändamålsenlig resursanvändning samt ökad transparens då kommunen tar över verksamheten. Samtidigt ställer den högre krav på anpassningsförmåga och ordinarie strukturer hos berörda parter och verksamheter.

Mot bakgrund av att modellen med Finsam-platser är ny bedöms det finnas behov av att, utifrån Kungsbacka kommuns arbetssätt, följa upp, utvärdera samt återsrapportera resultat och effekter till nämnden.

Patrik Hellberg

Förvaltningschef

Datum
2026-05-21Diarienummer
GA-2026-00037**Kungsbacka**

Säkerhet på gymnasieskolorna

Förslag till beslut

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad noterar informationen till protokollet.

Sammanfattning av ärendet

Onsdag 20 maj låste vi gymnasieskolorna.

I oktober 2025 beslutade vi att låsa kommunens två gymnasieskolor Aranäsgymnasiet och Elof Lindälvs gymnasium. Tiden sedan dess har vi bland annat ägnat åt planering, avstämningar med andra förvaltningar som arbetar i skolans lokaler, inköp, kortmaskiner och att trycka tusentals passerkort till elever.

Varför låser vi skolorna?

Sommaren 2025 infördes ett nytt kapitel i skollagen som bland annat säger att obehöriga inte får vistas i skolans lokaler under skoltid. Vi låser för att förhindra att obehöriga får tillgång till skolans lokaler.

Alla elever har fått passerkort som också är ett id-kort med namn, klass och foto. Id-kortet ska bidra till en ökad säkerhetskultur på skolan. Personal kommer be elever att visa sitt kort vid olika tillfällen under skoldagen.

Beslutsunderlag

Tjänsteskrivelse, 2026-05-21

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Cecilia Fossan
Biträdande gymnasiechef

Datum
2026-05-18Diarienummer
GA-2025-00176**Kungsbacka**

Förlängning och utökning av IOP Skyddsvärnet i Göteborg

Förslag till beslut

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad beslutar att förlänga och utöka befintligt idéburet offentligt partnerskap med Skyddsvärnet i Göteborg från och med 2026-07-31 till och med 2027-07-31. Utökningen avser en ytterligare plats och finansieras inom befintlig budget.

Sammanfattning av ärendet

Idéburet Offentligt Partnerskap, IOP, är en avtalsform mellan en eller flera organisationer inom social ekonomi och en eller flera offentliga aktörer. Det är en modell av finansiering som bygger på samverkan och partnerskap och som kan användas när varken traditionellt föreningsbidrag eller upphandling är helt lämpliga.

Överenskommelsen mellan nämnden för Gymnasium och Arbetsmarknad och Skyddsvärnet i Göteborg syftar till att erbjuda insatser för personer som ska etablera sig på arbetsmarknaden, i form av arbetsmarknadsintroduktion som består av olika arbetsmoment i ett verkligt sammanhang och miljö i deras verksamhet Ringövarvet. Samarbetet utökas från tre till fyra platser löpande under avtalsperioden då det finns ett behov av fler platser för deltagare med komplex problematik.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads tjänsteskrivelse, 2026-05-18

Överenskommelse om IOP, Skyddsvärnet i Göteborg och Kungsbacka kommun, Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad, 2026-05-18

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Frida Svärd
Verksamhetschef

Överenskommelse om IOP (Idéburet Offentligt Partnerskap) mellan Skyddsvärnet i Göteborg och Kungsbacka kommun, förvaltningen för Gymnasium och Arbetsmarknad

Inledning

Denna överenskommelse är ett partnerskap mellan Skyddsvärnet i Göteborg och Kungsbacka kommun, förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad.

Denna överenskommelses huvudsakliga syfte är att erbjuda insatser för personer som har svårigheter att etablera sig på arbetsmarknaden. Den kompetenshöjande insatsen består av olika arbetsmoment i ett verkligt sammanhang/arbetsplats/miljö.

Ett syfte med överenskommelsen är att inom ramen för arbetet utveckla samarbetet mellan den idéburna sektorn och Kungsbacka kommun och bidra till den allmänna samhällsnyttan, samt utveckla metoder och innovativa lösningar för målgruppen som står utanför arbetsmarknaden.

Idéburet Offentligt partnerskap

Idéburet Offentligt Partnerskap, IOP, är en avtalsform mellan en eller flera organisationer inom social ekonomi och en eller flera offentliga aktörer. Det är en modell av finansiering som bygger på samverkan och partnerskap och som kan användas när varken traditionellt föreningsbidrag eller upphandling är helt lämpliga.

Samverkansparter

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad i Kungsbacka kommun och Skyddsvärnet i Göteborg.

Skyddsvärnet i Göteborg

Skyddsvärnet i Göteborg är en ideell förening som grundades 1914. Föreningen vilar på humanistisk grund och är religiöst och politiskt obunden. Skyddsvärnet tillhör den idéburna sektorn och återinvesterar sitt överskott direkt i verksamheten. Deras syfte är att förebygga social utslagning och skapa bättre förutsättningar för människor som lever med psykosociala problem. De verkar också mobiliserande och opinionsbildande i viktiga samhällsfrågor.

Skyddsvärnets arbetsträning på Ringövarvet är utformad för personer som står långt från arbetsmarknaden och som behöver en strukturerad, förutsägbar och stödjande arbetsmiljö för att utveckla sin arbetsförmåga.

Ringövarvet erbjuder en verklighetsnära arbetsplats med tydliga, konkreta och hanterbara arbetsuppgifter inom återbruk, butik, kundservice, sömnad, trä- och metallarbete, båtservice och lagerarbete samt caféverksamhet.

Arbetsträningen fokuserar på att skapa stabila rutiner, stärka självkänsla och bygga upp arbetsförmåga i en trygg arbetsmiljö. Deltagare ges möjlighet att prova olika arbetsmoment utifrån

förmåga och dagsform, och progression sker i små, tydliga steg. Allt arbete organiseras så att deltagaren kan lyckas utan press eller prestationskrav.

Metodik och arbetssätt

Verksamheten använder strukturerade rutiner, lågaffektivt förhållningssätt och individanpassad handledning för att skapa trygghet och förutsägbarhet.

Arbetsträningen omfattar:

- Individuell introduktion och anpassad start.
- Dagliga rutiner med tydliga ramar och arbetsmoment.
- Praktiskt lärande i små, hanterbara steg.
- Arbete utan tidspress eller krav på produktionsnivå.
- Kontinuerlig handledning och stöd i sociala och arbetsrelaterade situationer.
- Regelbundna avstämningar om närvaro, utveckling och behov av anpassningar.
- Successiv ökning av ansvar utifrån deltagarens stabilitet och förmåga.

Skyddsvärnet arbetar med målgruppen genom ett lösningsorienterat och inkluderande förhållningssätt. Miljön är utformad för att minimera stress och skapa en trygg social kontext även för personer med psykisk ohälsa, neuropsykiatriska funktionsvariationer, lång frånvaro från arbetslivet eller andra hinder. Minoritetsstress och social stress motverkas genom tydliga ramar, neutralt bemötande, låg konfliktnivå och respekt för varje deltagares integritet.

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad

Nämnden ansvarar för att personer som står utanför arbetsmarknaden så snabbt som möjligt ska komma ut i arbete och bli självförsörjande. Detta med hjälp av Kungälvskas unika arbetsmarknadsprocess som bland annat innehåller utbildningsinsatser, praktik eller andra former av anställningar. Kompetenscentrum är en verksamhet inom förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad i Kungälv kommun.

Kompetenscentrum ansvarar för kommunens arbetsmarknadsverksamhet, vuxenutbildning, studie- och yrkesvägledning, samt ekonomiskt bistånd och myndighetsutövning ensamkommande barn och unga.

Värdegrund

Undertecknande parter i detta avtal betraktas som självständiga och jämbördiga aktörer. Varje parts integritet och oberoende ska respekteras. Parterna ansvarar var för sig för sin insats i arbetet och varje parts särart och mervärde ses som en tillgång för partnerskapet. Partnerskapet ska bygga på förståelse och respekt inför varandras olika förutsättningar, öppenhet, dialog som karaktäriseras av ömsesidig tillit, lyhördhet, acceptans för kritik, långsiktighet och transparens.

Mål

Det huvudsakliga målet med partnerskapet är att erbjuda insatser till personer som står utanför arbetsmarknaden i Kungsbacka kommun och främja inträdet till den öppna arbetsmarknaden och bli självförsörjande. Skyddsvärnet i Göteborg och Kompetenscentrum i Kungsbacka kommun arbetar med ett tydligt fokus på individens egen förmåga och en tilltro på deras kapacitet. Genom att erbjuda stöd och vägledning anpassade efter den enskildes behov och förutsättningar, strävar de efter att snabbt rusta och vägleda individer ut i arbete.

Tillsammans vill vi:

- att kommuninvånare i arbetsmarknadsprocessen ska ges förutsättningar att så snabbt som möjligt etablera sig på arbetsmarknaden och bli självförsörjande
- skapa ett innovativt samarbete mellan det offentliga och det idéburna för att skapa lösningar kring en komplex samhällsutmaning.

Målgrupp

Samarbetet avser fyra platser och för kommuninvånare som i första hand är inskrivna i Kungsbackas arbetsmarknadsprocess och uppbär försörjningsstöd, därutöver i mån av plats, övriga kommuninvånare som är inskrivna på Arbetsmarknadsenheten. Platserna tillsätts utifrån deltagarens förutsättningar.

Partnerskapet

Partnerskapet har utvecklats genom flera dialogmöten och i samarbete mellan parterna. Överenskommelsen beskriver och klargör vilka insatser som kommer att genomföras, finansiering av dessa samt hur dialog förs och formerna för uppföljning.

Beskrivning av partnerskapet

Enheten för Arbetsmarknad gör urvalet av deltagare utifrån individens förutsättningar och önskemål. Placering av deltagare sker alltid med två månader med möjlighet till förlängning och heltid som norm, men det kan ske individuella anpassningar. Inför uppstart genomförs ett gemensamt möte med deltagare och båda parterna för att förtydliga ansvarsfördelning och förväntningar. På plats finns handledare med relevant erfarenhet av målgruppen. Enheten för Arbetsmarknad har kontinuerlig uppföljning med deltagaren och handledare på Ringövarvet (Skyddsvärnet) under hela placeringstiden.

Styrgrupp

Styrgruppen utgörs av en eller flera företrädare från vardera parter, Skyddsvärnet i Göteborg och förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad.

Styrgruppens uppdrag:

- ✓ ansvarar för att den gemensamma målsättningen och att intentionen i det ingångna avtalet följs.
- ✓ följer upp verksamheten på en strategisk nivå vid minst fyra tillfällen per år.
- ✓ ansvarar för att förändra inriktning/direktiv om skäl till det framkommer.
- ✓ förhandlar om förändringar av avtalet.
- ✓ fattar beslut om partnerskapet ska utökas med nya organisationer.
- ✓ träffas två gånger per år för att utveckla samarbetet i form av workshops

Överenskommen period

Partnerskapet löper från 2026-07-31 – 2027-07-31 med ambitionen att utvecklas till ett långvarigt samarbete.

Budget

Ersättning för lönekostnader, omkostnader och övrigt som kan tillkomma är 576 000 kronor. Beloppet delas upp och betalas ut vid två tillfällen. Första tillfället faktureras med 50% under första månaden under avtalsperioden och resterande under sjätte månaden.

Ersättningen faktureras vid månadsskiftet med 30 dagars betaltid. Vid eventuell förlängning av partnerskapet sker en årlig prisjustering utifrån omsorgsprisindex (OPI).

Avtalets förlängning

Parterna kan förlänga avtalet om maximalt två år i taget. Parternas avsikt är att under avtalsperioden utveckla samarbete och metoder som kan hålla över tid.

Fakturerings/Utbetalning

Förvaltningen faktureras för uppdraget.
Faktura ställs till:

Kungsbacka Kommun
Fakturan
434 81 Kungsbacka
Ref. 291600

Omförhandling, hävningsrätt samt tvist

Om någon av parterna inte uppfyller villkoren för avtalet eller brister i sina åtaganden, eller det råder väsentligt förändrade omständigheter så ska alla medverkande parter föra en dialog om huruvida avtalet kan fortsätta.

Båda parter kan häva detta avtal om respektive motpart inte fullföljer sina åtaganden och rättelse inte sker utan dröjsmål. Om tvister uppstår ska dessa i första hand lösas genom dialog mellan avtalsparterna. Vid händelse av att avtalet hävs kan ekonomisk kompensation ske till den part som åsamkas skada av hävandet. Beloppet skall vara rimligt och avstämt med motpart.

Utvärdering

Under avtalets tid genomförs fortlöpande uppföljning inom ramen för styrgruppens arbete. När partnerskapet löper ut träffas alla berörda samarbetsparter för en gemensam utvärdering. Alla parter i avtalet har en skyldighet att upplysa övriga parter om väsentlig utveckling eller förändringar i frågan i verksamheten, i policy eller lagutrymme gällande målgruppen.

Mats Hedenskog

Direktor

Skyddsvärnet i Göteborg

Axel Storckenfeldt

Ordförande

Nämnden för Gymnasium &
Arbetsmarknad

Datum
2026-05-18Diarienummer
GA-2020-00182**Kungsbacka**

Förlängning och utökning av IOP Erikshjälpen

Förslag till beslut

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad beslutar att förlänga och utöka befintligt idéburet offentligt partnerskap med Erikshjälpen Second Hand från och med 2026-07-01 till och med 2027-07-01. Utökningen avser två ytterligare platser och finansieras inom befintlig budget.

Sammanfattning av ärendet

Idéburet Offentligt Partnerskap, IOP, är en avtalsform mellan en eller flera organisationer inom social ekonomi och en eller flera offentliga aktörer. Det är en modell av finansiering som bygger på samverkan och partnerskap.

Överenskommelsen mellan nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad och Erikshjälpen Second hand syftar till att erbjuda insatser för personer som ska etablera sig på arbetsmarknaden, i form av arbetsmarknadsintroduktion som består av olika arbetsmoment i ett verkligt sammanhang och miljö. Samarbetet kommer att utökas från tio till tolv introduktionsplatser under avtalsperioden. Fler platser minskar risken för väntetid vid provning av deltagaren på arbetsplatsen.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads tjänsteskrivelse, 2026-05-18

Överenskommelse om IOP, Erikshjälpen Second Hand och Kungsbacka kommun, Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad, 2026-05-18

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Frida Svärd
Verksamhetschef

Överenskommelse om IOP (Idéburet offentligt partnerskap)

Erikshjälpen Second Hand (ESH) och
Kungsbacka kommun, Förvaltningen för
Gymnasium och Arbetsmarknad

Inledning

Initiativet till detta partnerskap har tagits av representanter från Erikshjälpen Second Hand.

Denna överenskommelses huvudsakliga syfte är erbjuda insatser för personer som ska etablera sig på arbetsmarknaden, i form av arbetsmarknadsintroduktion som består av olika arbetsmoment i ett verkligt sammanhang/arbetsplats/miljö.

Arbetsmarknadsintroduktionen innebär att handledare på ESH Kungsbacka möjliggör för kommuninvånare som ska etablera sig på arbetsmarknaden att få nya rutiner, riktiga arbetsuppgifter och ett socialt sammanhang i reell miljö. Berörda individer genomgår arbetsmarknadsintroduktion för att pröva sina förmågor genom både fysiskt och psykiskt stimulerande och utmanande arbetsuppgifter i en trygg och inkluderande verksamhet.

ESH besitter lång erfarenhet och kompetens kring målgrupper som ännu inte är etablerade på arbetsmarknaden. Handledarna har utbildning inom de områden som arbetsmarknadsintroduktionen avser.

Ett syfte med överenskommelsen är att inom ramen för arbetet med Kungsbackas unika arbetsmarknadsprocess utveckla samarbetet mellan den idéburna sektorn och Kungsbacka kommun samt utveckla metoder och innovativa lösningar för målgruppen som står utanför arbetsmarknaden.

Idéburet offentligt partnerskap

Idéburet Offentligt Partnerskap, IOP, är en avtalsform mellan en eller flera organisationer inom social ekonomi och en eller flera offentliga aktörer. Det är en modell av finansiering som bygger på samverkan och partnerskap och som kan användas när varken traditionellt föreningsbidrag eller upphandling är helt lämpliga.

Avtalsparter

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad i Kungsbacka kommun och Föreningen Erikshjälpen Second Hand.

Erikshjälpen

Erikshjälpens verksamhet står på flera ben. Second hand-butikerna, projektverksamheten för barns rättigheter runt om i världen, Läkarbanken och materialbistånd. Allt vilar på den grund som Erik Nilsson en gång startade. Med barns drömmar som drivkraft vill Erikshjälpen vara med och förändra världen. Genom insatser för utbildning, hälsa samt trygghet och skydd ges barn och unga runt om i världen hjälp och möjlighet att våga drömma om framtiden. De vill att alla barn ska bli sedda och tagna på allvar.

Erikshjälpen Second Hand är en ideell förening som samarbetar med lokala föreningar och församlingar i Sverige. Sedan starten 1990 har verksamheten vuxit till att omfatta ett 60-tal butiker, varav en i Norge. Tanken och idén med Erikshjälpen Second Hand är att sälja skänkta varor som genererar medel till sociala och humanitära insatser via Erikshjälpen eller samarbetspartners. Erikshjälpen Second Hand vill även erbjuda människor gemenskap, arbetsträning och praktik för att hitta vägar till personlig utveckling.

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad

Nämnden ansvarar för att ska personer som står utanför arbetsmarknaden så snabbt som möjligt komma ut i arbete och bli självförsörjande. Detta med hjälp av Kungsbackas arbetsmarknadsprocess som bland annat innehåller utbildningsinsatser, praktik eller andra former av anställningar.

Kompetenscentrum är en verksamhet inom förvaltningen Gymnasium & Arbetsmarknad i Kungsbacka kommun. Kompetenscentrum ansvarar för kommunens arbetsmarknadsverksamhet, vuxenutbildning, yrkeshögskola, studie- och yrkesvägledning, etablering samt ekonomiskt bistånd.

Värdegrund

Undertecknande parter i detta avtal betraktas som självständiga och jämbördiga aktörer. Varje parts integritet och oberoende ska respekteras. Parterna ansvarar var för sig för sin insats i arbetet och varje parts särart och mervärde ses som en tillgång för partnerskapet.

Partnerskapet ska bygga på förståelse och respekt inför varandras olika förutsättningar, öppenhet, dialog som karaktäriseras av ömsesidig tillit, lyhördhet, acceptans för kritik, långsiktighet och transparens.

Mål

Det huvudsakliga målet med detta partnerskap är att stärka möjligheterna och ge personlig utveckling för personer som står utanför arbetsmarknaden i Kungsbacka kommun och främja inträdet till den öppna arbetsmarknaden och bli självförsörjande.

Tillsammans vill vi:

- att kommuninvånare i arbetsmarknadsprocessen ska ges förutsättningar att så snabbt som möjligt etablera sig på arbetsmarknaden och bli självförsörjande.
- skapa ett innovativt samarbete mellan det offentliga och det idéburna för att skapa lösningar kring en komplex samhällsutmaning.

ERIKSHJÄLPEN

SECOND HAND



Kungsbacka

Huvudansvaret för att personer som står utanför arbetsmarknaden så snabbt som möjligt komma ut i arbete och bli självförsörjande ligger fortsatt hos Nämnden för Gymnasium och Arbetsmarknad och dess förvaltning. Avtalet innebär inte att detta ansvar delegeras till Erikshjälpen för de personer som erbjuds praktikplats inom ramen för det.

Målgrupp

Samarbetet avser kommuninvånare som är inskrivna i Kungsbackas arbetsmarknadsprocess och på Arbetsmarknadsenheten, Kungsbacka kommun.

Avtalet

Partnerskapet har utvecklats genom flera dialogmöten och i samarbete mellan parterna. Avtalet beskriver och klargör vilka insatser som kommer att genomföras, finansiering av dessa samt hur dialog förs och formerna för uppföljning.

Beskrivning av avtalet

A.

Gymnasium och Arbetsmarknad utser en kontaktperson från Kompetenscentrum med uppgift att följa arbetet och ansvara för kommunens åtaganden i detta partnerskap. Praktksamordnare tar fram deltagare som kan tillgodogöra sig arbetsmarknadsintroduktionen.

B.

ESH erbjuder 12 stycken introduktionsplatser löpande under avtalsperioden. Deltagare deltar i arbetsmarknadsintroduktion i två månader med möjlighet till förlängning om behov finns. ESH har utbildade handledare och stöd till deltagare under hela introduktionstiden. Deltagare ansvarar själv för att meddela sjukfrånvaro till ESH och praktksamordnare. Praktksamordnare på Kompetenscentrum följer kontinuerlig upp deltagare på ESH. Vid avslut av arbetsmarknadsintroduktion har Praktksamordnare och handledare ESH avstämning/avslutningssamtal.

Styrgrupp

Styrgruppen utgörs av en eller flera företrädare från vardera parter:

- ESH
- Kungsbacka kommun
- Styrgruppen ansvarar för att den gemensamma målsättningen och att intentionen i det ingångna avtalet följs.
- Styrgruppen följer upp verksamheten på en strategisk nivå vid minst fyra tillfällen per år.
- Styrgruppens ansvarar för att förändra inriktning/direktiv om skäl till det framkommer.
- Styrgruppen förhandlar om förändringar av avtalet.
- Styrgruppen fattar beslut om partnerskapet ska utökas med nya organisationer.

Avtalsperiod

Avtalsperioden skrivs att gälla 12 månader.

Avtalet gäller från 1/7 2026 – 1/7 2027.

Budget

Total ersättning för lönekostnader, omkostnader och övrigt som kan tillkomma 380 970 kronor.

Beloppet delas upp och betalas ut vid två tillfällen. Första tillfället faktureras med 50% under första månaden under avtalsperioden och resterande under sjätte månaden.

Avtalets förlängning



Parterna kan förlänga avtalet om maximalt ett år i taget.

Parternas avsikt är att under avtalsperioden utveckla samarbete och metoder som kan hålla över tid.

Fakturerings/Utbetalning

Förvaltningen faktureras för uppdraget.

Faktura ställs till:

Kungsbacka Kommun

Fakturan

434 81 Kungsbacka

Ref. 291600

Omförhandling, hävningsrätt samt tvist

Om någon av parterna inte uppfyller villkoren för avtalet eller brister i sina åtaganden, eller det råder väsentligt förändrade omständigheter så ska alla medverkande parter föra en dialog om huruvida avtalet kan fortsätta.

Båda parter kan häva detta avtal om respektive motpart inte fullföljer sina åtaganden och rättelse inte sker utan dröjsmål. Om tvister uppstår ska dessa i första hand lösas genom dialog mellan avtalsparterna. Vid händelse av att avtalet hävs kan ekonomisk kompensation ske till den part som åsamkas skada av hävandet. Beloppet skall vara rimligt och avstämt med motpart.

Utvärdering

Under avtalets tid genomförs fortlöpande uppföljning inom ramen för styrgruppens arbete. När avtalet löper ut sammanställer ESH en kort rapport som beskriver de insatser som gjorts samt med könsuppdelad statistik om deltagarna kring vad åtgärden lett till.

Alla parter i avtalet har en skyldighet att upplysa övriga parter om väsentlig utveckling eller förändringar i frågan i verksamheten, i policy eller lagutrymme gällande målgruppen.

Underskrifter

Jerker Sandell
Verkställande chef
Erikshjälpen Second Hand

Axel Storckenfeldt
Ordförande
Nämnden för Gymnasium och Arbetsmarknad

Datum
2026-06-02Diarienummer
GA-2026-00026**Kungsbacka**

Återrapportering av delegeringsbeslut (2026)

Förslag till beslut i nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad godkänner återrapporteringen av delegeringsbeslut under perioden 2026-05-01 till 2026-05-31.

Sammanfattning av ärendet

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad har överlåtit sin beslutanderätt till ordförande och tjänstepersoner i enlighet med nämnden delegeringsförteckning. Dessa beslut ska redovisas till nämnden. Redovisningen innebär inte att nämnden omprövar eller fastställer delegeringsbesluten.

Däremot får nämnden återta lämnad delegering eller föregripa i ett beslut i ett enskilt ärende av den som fått beslutanderätten genom att själva ta över ärendet och fatta beslut.

Under perioden 2026-05-01 till 2026-05-31 har beslut enligt delegeringsförteckningen gällande insatser enligt socialtjänstlagen (SoL) fattats. Se bifogad lista.

Under perioden 2026-05-01 till 2026-05-31 har fem anställning gjorts. Se bifogad lista.

Under perioden 2026-04-01 till 2026-05-21 har två personuppgiftsincidenter anmälts och utretts.

Beslutsunderlag

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknads tjänsteskrivelse, 2026-06-02

Delegeringslista beslut enligt socialtjänsten, 2026-06-02

Delegeringslista anställningar, 2026-06-01

Delegeringslista personuppgiftsincidenter, 2026-05-21

Delegeringsbeslut – standard, 2026-05-21

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Adam Greveby
Utvecklare

Chefs_namn	Befattning	Namn	Anstform	Placdat
Mårtensson Andreas	Utvecklare	Sundberg Johanna	Tillsvidare	20260501
Petrini Anna	Förstelärare	Jernberg Josefin	SÄV månavl	20260505
Fossan Cecilia	Samordnare	Rohlén Renholm Zandra	Tillsvidare	20260511
Hellberg Patrik	Rektor	Seifeddine Nehal	Tillsvidare	20260513
Fossan Cecilia	Samordnare	Bengtsson Anders	Tillsvidare	20260521



Tillförorordnad dataskyddsombud sommar år 2026

Beslut

Härmed utses följande personer som dataskyddsombud för nämnden år 2026.

V 29: 16-17 juli Linnéa Princis

V 30: 20-21 juli Linnéa Princis

V 30: 22-24 juli Jenny Johansson

V 31: 27-29 juli Jenny Johansson

V 31: 30-31 juli Eva Holmberg

V 32: 3-7 augusti Emma Grundström

V 33: 10-14 augusti Emma Grundström

Upplysning

Beslut fattat med stöd av delegering. Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad
delegeringsförteckning: punkt 2.1.5, 2026-02-19, § 27.

Patrik Hellberg
Förvaltningschef

Återrapport beslut om personuppgiftsincident

Datum och dnr.	Bedömning	Händelse + Åtgärder på längre sikt
2026-05-18 GA-2026-00108	Incident. Ej anmäld till IMY.	Personnummer tillgängliggjort till fel elev på vux. Information till personal.
2026-05-19 GA-2026-00112	Incident. Ej anmäld till IMY.	Ärende på myndighet tilldelas fel handläggare. Inga åtgärder.

Katrin Löfqvist
Dataskyddskontakt GA

DELEGATIONSRAPPORT

2026-05-01 - 2026-05-31

2026-06-02

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
Myndighet						
Beslut						
Avslag						
2026-05-13	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson		2026-05-13 – 2026-05-13	01/2025-08-21/10843	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag dödsboanmälan	Thomas R Johansson		2026-05-20 – 2026-05-20	11/2026-04-21/10073	Förutsättning föreligger ej
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär		2026-05-25 – 2026-05-25	11/2026-05-06/10071	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Annika Berndtsson		2026-05-25 – 2026-05-25	11/2026-04-22/10074	Förutsättning föreligger ej
Beslut						
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-10-24/10827	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-10-09/10798	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-11-14/10849	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-10-24/10827	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-10-16/10815	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-10-16/10812	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-09-19/10770	Systemteknisk åtgärd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-01-30/10501	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-03-21/10574	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Maria Ljung		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2022-02-17/10255	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2024-11-15/10392	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-08-25/10739	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-07-29/10726	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-07-02/10690	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-08-18/10737	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-28/10927	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-14/10908	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-12/10904	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-29/10930	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-02-23/10962	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-29/10965	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-29/10931	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-09/10903	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-12-01/10858	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-11-19/10869	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Återtagen ansökan	Josefine Kirchner		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-04-28/11032	Återtagen ansökan
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-12-09/10868	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-12-30/10895	Systemteknisk åtgärd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-12-15/10879	Systemteknisk åtgärd
2026-05-04	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-12-15/10879	Systemteknisk åtgärd
2026-05-05	Återtagen ansökan	Theresé Benjaminsson		2026-05-05 – 2026-05-05	01/2020-04-06/10179	Återtagen ansökan
2026-05-05	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-05 – 2026-05-05	01/2025-03-14/10562	Systemteknisk åtgärd
2026-05-05	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Maria Ljung		2026-05-05 – 2026-05-05	01/2025-10-31/10829	Systemteknisk åtgärd
2026-05-05	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Maria Ljung		2026-05-05 – 2026-05-05	01/2024-08-12/10252	Systemteknisk åtgärd
2026-05-05	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Maria Ljung		2026-05-05 – 2026-05-05	01/2023-06-16/10092	Systemteknisk åtgärd
2026-05-07	Återtagen ansökan	Theresé Benjaminsson		2026-05-07 – 2026-05-07	01/2020-04-06/10179	Återtagen ansökan
2026-05-11	Återtagen ansökan	Tilde Sylwan		2026-05-11 – 2026-05-11	01/2026-03-23/10999	Återtagen ansökan
2026-05-12	Återtagen ansökan	Josefine Kirchner		2026-05-12 – 2026-05-12	01/2026-05-06/11036	Återtagen ansökan
2026-05-12	Återtagen ansökan	Josefine Kirchner		2026-05-12 – 2026-05-12	01/2026-05-06/11036	Återtagen ansökan
2026-05-13	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Maria Ljung		2026-05-13 – 2026-05-13	01/2025-05-26/10644	Systemteknisk åtgärd
2026-05-21	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-08-29/10780	Systemteknisk åtgärd
2026-05-21	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-09-05/10754	Systemteknisk åtgärd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1 § SoL	Isabella Kjär		2026-05-25 – 2026-05-25	11/2026-05-06/10071	Avge dödsboanmälan
2026-05-26	Överklagan avvisas enligt 45 § Förvaltningslag	Frida Borgelind		2026-05-26 – 2026-05-26	01/2026-02-11/10942	Ej inkommen i rätt tid
2026-05-27	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-27 – 2026-05-27	01/2024-09-17/10332	Systemteknisk åtgärd
2026-05-27	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Monia Nord		2026-05-27 – 2026-05-27	01/2026-01-21/10920	Systemteknisk åtgärd
2026-05-28	Systemteknisk registrering – ansökan hanterad eller felaktigt registrerad	Pernilla Börjesson		2026-05-28 – 2026-05-28	01/2020-04-06/10179	Systemteknisk åtgärd
Beslut						
2026-05-07	Dödsboanmälan enligt 20 kap 1 § 2 st och 8 a § Ärvdabalken	Annika Berndtsson		–	11/2026-03-18/10069	
2026-05-25	Dödsboanmälan enligt 20 kap 1 § 2 st och 8 a § Ärvdabalken	Isabella Kjär		–	11/2026-05-06/10071	

Ekonomi

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
Avslag						
2026-05-04	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	0,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2024-09-17/10322	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-04	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	314,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-08-29/10780	Avslag 12:1 SoL
2026-05-04	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	996,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2017-11-28/10347	Avslag 12:1 SoL
2026-05-04	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	258,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-12-16/10883	Avslag 12:1 SoL
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2026-02-19/10956	Avslag 12:1 SoL
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2022-06-21/10281	Avslag 12:1 SoL
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	347,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2021-08-19/10138	Avslag 12:1 SoL
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	5 855,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-08-22/10742	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2023-06-16/10092	Avslag 12:1 SoL
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-04-24/11025	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-05	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	162,78	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2025-08-29/10780	Avslag 12:1 SoL
2026-05-06	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-04-28/11027	Avslag 12:1 SoL
2026-05-06	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2026-05-06/11036	Avslag 12:1 SoL
2026-05-06	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Annika Berndtsson	136,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2026-05-06/11035	Avslag 12:1 SoL
2026-05-07	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-04-28/11029	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-07	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	317,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2020-04-06/10179	Avslag 12:1 SoL
2026-05-07	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2018-12-10/10107	Avslag 12:1 SoL
2026-05-07	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2025-12-01/10862	Avslag 12:1 SoL
2026-05-07	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-04-28/11028	Avslag 12:1 SoL
2026-05-07	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	18 172,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2023-10-18/10164	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Maria Ljung	0,00	–	01/2025-07-29/10726	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-04-29/11033	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	2026-04-27 – 2026-04-27	01/2021-03-04/10256	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 629,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2024-02-23/10254	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-08 – 2026-05-08	01/2026-01-29/10965	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 694,00	2026-05-07 – 2026-05-31	01/2023-10-18/10164	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-12-02/10885	Avslag 12:1 SoL
2026-05-08	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-06-19/10678	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2025-12-01/10862	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	6 040,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2014-05-27/10340	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2025-05-02/10637	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	479,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2026-02-13/10948	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-04-21/11026	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2025-12-02/10885	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-04-14 – 2026-04-30	01/2026-01-21/10944	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	438,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2013-12-18/10341	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2026-05-11/11039	Avslag 12:1 SoL
2026-05-11	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	589,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2024-10-28/10416	Avslag 12:1 SoL
2026-05-12	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-05-12 – 2026-05-12	01/2026-04-01/11007	Avslag 12:1 SoL
2026-05-12	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2026-02-24/10964	Avslag 12:1 SoL
2026-05-13	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-08 – 2026-05-08	01/2026-03-17/10994	Avslag 12:1 SoL
2026-05-13	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-12 – 2026-05-12	01/2025-05-02/10637	Avslag 12:1 SoL
2026-05-13	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-12-09/10868	Avslag 12:1 SoL
2026-05-13	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	–	01/2026-02-09/10940	Avslag 12:1 SoL
2026-05-13	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	2026-05-12 – 2026-05-12	01/2025-08-21/10843	Avslag 12:1 SoL
2026-05-15	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-22/10714	Avslag 12:1 SoL
2026-05-15	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-22/10714	Avslag 12:1 SoL
2026-05-15	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-09/10901	Avslag 12:1 SoL
2026-05-15	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-11/11041	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-11 – 2026-05-31	01/2026-03-23/11040	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-08/11037	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-13/11044	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	99,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-10/10837	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Reducering	Sandra Albertsson	200,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-04/10865	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	128,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-08/11037	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-27/10828	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	30,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-04/10865	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2025-11-04/10830	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	97,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-08/11037	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	158,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10385	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	560,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10385	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-05-15 – 2026-05-15	01/2026-03-06/10981	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-08 – 2026-05-08	01/2026-03-03/10978	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	156,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-08-19/10138	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	148,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-06-26/10172	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	4 099,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10389	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	348,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-08-19/10138	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	700,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-30/10959	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-02-02/10987	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-02-02/10987	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	4 528,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-30/10325	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	36 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-30/10325	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-03-03/10979	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	30,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-30/10959	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	41,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-17/10993	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	150,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-17/10993	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	560,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-06-26/10172	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	100,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-31/10588	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	550,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-30/10325	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-09-27/10101	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-13/11044	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 373,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-09-05/10754	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	3 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-31/10588	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2025-01-30/10501	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 350,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-16/10913	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	7 074,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-12-12/10163	Avslag 12:1 SoL
2026-05-18	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2018-05-23/10160	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	96,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-08-12/10252	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2025-05-02/10637	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-10/10596	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	2 693,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-17/10322	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 430,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-16/10812	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	628,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10388	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2024-09-17/10322	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	141,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-09/10801	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	255,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10388	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	2 842,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10392	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	204,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-01-30/10501	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-02-06/10348	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	3 253,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-06-28/10346	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	514,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-05-23/10160	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-13/10911	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 304,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2009-08-03/10148	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	320,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-02-15/10104	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	10,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-07-02/10191	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 558,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-07-02/10191	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2025-12-01/10862	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	638,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-19/10919	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	208,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-10/10128	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 365,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-24/10854	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-13/11042	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-14/11043	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	30,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-04/10982	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 499,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-04-25/10182	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	11 627,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-12-08/10117	Avslag 12:1 SoL
2026-05-19	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	68,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-11-23/10178	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	120,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-18/10737	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	100,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-12/10904	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	50,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-28/11031	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	12,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-19/10893	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	277,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-19/10893	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	261,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-05-02/10617	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 166,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-05-02/10617	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	349,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-05-02/10617	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 946,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-10-25/10141	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 336,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-06-23/10143	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 644,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-04-06/10156	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	43,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-26/10540	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	249,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-11-12/10285	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2025-12-09/10902	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-13/11045	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-15/10872	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	25,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-11-12/10285	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	777,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-11-12/10285	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	178,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-11-02/10176	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	58,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-06-12/10109	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	266,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-23/10970	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	150,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-16/10952	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Isabella Kjär	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-04-20/10071	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2025-08-21/10843	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2025-08-21/10843	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 219,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-11-11/10098	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Reducering	Tilde Sylwan	400,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-21/11021	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	5 687,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-12-08/10344	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-18/10737	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	845,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-12-08/10344	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	150,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-29/10372	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	99,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2006-10-27/10335	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	720,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-11-02/10176	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	139,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-11-02/10176	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	260,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-23/10970	Avslag 12:1 SoL
2026-05-20	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	120,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-23/10970	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-14/10530	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10320	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	75,00	2026-06-01 – 2026-06-23	01/2025-02-19/10532	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-23	01/2025-02-19/10532	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	49,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10320	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	11 223,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-06/10557	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-20/11000	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	21 610,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-16/10454	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	159,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-06/10981	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	396,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10920	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	106,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-07/10095	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	124,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-14/10530	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10321	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Kristina Rosenkvist	4 720,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10956	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	65,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-04-06/10179	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	566,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-14/10855	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	100,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-03-11/10267	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	3 571,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-04-06/10179	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	9,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-04-04/10085	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	99,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-04-04/10085	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	700,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-11/10196	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	119,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-03-06/10137	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	560,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-01/10832	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	100,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-03-18/10186	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-21/10578	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10787	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	3 710,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-10-09/10187	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2011-01-10/10103	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-12-01/10862	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	21 718,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2025-08-29/10780	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 700,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-09/10264	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	11,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-25/10257	Avslag 12:1 SoL
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	55,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-25/10257	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 900,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2013-12-18/10341	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	0,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-08-21/10843	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-20/11046	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-22 – 2026-05-22	01/2025-10-24/10827	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-13/11015	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-27/11006	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 500,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-20/10997	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	3 500,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-22/10742	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	69,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-25/10613	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	34,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-25/10613	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	317,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-02/10690	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	418,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-22/10623	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	400,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-19/10877	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	456,00	2026-05-22 – 2026-05-26	01/2025-12-17/10881	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-05-22 – 2026-05-22	01/2025-12-01/10862	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	8 125,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-14/10599	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-11-07/10349	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-11-07/10349	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4 975,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-29/10726	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	538,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-29/10726	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	800,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-08-16/10114	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	694,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-29/10726	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-29/10726	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 888,50	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-07/10367	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 105,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-02-23/10254	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	2 870,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-09-24/10284	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	9,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-06-28/10245	Avslag 12:1 SoL
2026-05-22	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	99,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-06-28/10245	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2025-10-24/10827	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-03/10844	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	7 050,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-09-23/10149	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-12/10411	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	500,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-09-16/10175	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	4 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2004-12-04/10177	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Kristina Rosenkvist	3 998,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-04/10830	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-08-25/10216	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	36,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-17/10881	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	9 600,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-17/10881	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	3 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-29/10965	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	8 389,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-29/10965	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 219,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-10-18/10164	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 832,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-11-18/10154	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 340,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-01/10858	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-25/10853	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 347,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-09/10798	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	99,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-10-28/10268	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-10-28/10268	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	9 450,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10788	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	494,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2025-03-07/10560	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	99,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-07/10593	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4 560,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-22/10258	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1 § SoL- Reducering	Sandra Albertsson	200,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-01/10231	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	444,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-06/10439	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 415,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-03-11/10265	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 518,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-06/10439	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	50,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-06/10439	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	30,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4 046,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-10-28/10268	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	222,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	560,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 636,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-01-11/10087	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10321	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	29,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10321	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	0,00	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2024-09-17/10322	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-09/11011	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Tilde Sylwan	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-20/11018	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	410,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-14/10305	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	299,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-01-31/10089	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	84,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-01-31/10089	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10321	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	74,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10321	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	149,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-01-11/10087	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	4 510,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-07-04/10111	Avslag 12:1 SoL
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-21/11047	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	903,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-11-24/10174	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Kristina Rosenkvist	7 837,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2002-12-23/10145	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	533,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-11-24/10174	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	108,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-12/10451	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	400,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-09/10902	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-09/10902	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-05-02/10637	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	148,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-03/10866	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	300,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-21/10843	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	148,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-05-21/10078	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-21/11026	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	4 609,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-11-24/10174	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-29/11034	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2023-11-06/10207	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 060,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-05-21/10078	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	186,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-12-10/10107	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	33,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-12-10/10107	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	50,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-07-07/10155	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 000,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-10-09/10283	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	691,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-12-10/10107	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-25/10739	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-25/10739	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	618,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-12-10/10107	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-24/10964	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-11/10942	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	148,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-09-19/10770	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10957	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-05-26 – 2026-05-26	01/2026-03-13/10991	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-04-01 – 2026-04-30	01/2026-03-13/10991	Avslag 12:1 SoL
2026-05-26	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	750,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-12-10/10107	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Frida Borgelind	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-16/10841	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 170,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-17/10332	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 897,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-08/10417	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-22/11049	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-15/10606	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-22/11048	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	778,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-27/10585	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-26/11052	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 308,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-29/10780	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	795,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-04/10310	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-17/10994	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	12,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-15/10606	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 925,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-08-22/10742	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 200,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10944	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 295,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10944	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-12-09/10868	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 330,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-10-04/10274	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	5,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10960	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	4 208,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10960	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	435,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-09/10940	Avslag 12:1 SoL
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1 § SoL- Reducering	Tilde Sylwan	400,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10960	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-27	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	800,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10944	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Alice Tambour	0,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-11-25/10853	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-03/10979	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10788	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2021-12-08/10117	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-22/11050	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-26 – 2026-05-26	01/2025-10-24/10827	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	956,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2010-02-08/10337	Avslag 12:1 SoL
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-03/10979	Avslag 12:1 SoL

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-28	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2026-02-19/10956	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-05-31/10209	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	63,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-09/10901	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	502,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-24/11025	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	10 768,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-16/10454	Avslag 12:1 SoL - Bruten planering
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 285,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-07/10292	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	0,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2026-03-03/10978	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	600,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-16/10883	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 5 § SoL- Bruten planering	Sandra Albertsson	6 102,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-06/10557	Avslag 12:5 SoL - Bruten arbetsmarknadsplan
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	0,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-27/11056	Avslag 12:1 SoL
2026-05-29	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	90,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-24/11025	Avslag 12:1 SoL
Beviljat						
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 200,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2016-10-06/10262	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	573,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2018-06-26/10172	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 690,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2023-06-09/10264	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	920,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2023-09-25/10257	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	16 014,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-09-19/10770	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 800,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2019-12-19/10293	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	750,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2019-03-11/10272	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	156,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-08-29/10780	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	435,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-12/10904	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	7 519,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-10-16/10841	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 000,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-02-10/10943	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 116,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-12-16/10883	Arbetslös, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	744,00	2026-04-27 – 2026-04-27	01/2020-03-25/10193	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	627,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-01-21/10921	Sjuk- eller aktivitetserättning - Otillräcklig ersättning
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	9 065,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2017-11-28/10347	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-04	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	300,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2020-03-31/10151	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	3 125,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2025-08-22/10742	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	140,00	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2023-01-26/10072	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	450,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2025-12-01/10863	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	170,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2021-08-19/10138	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 295,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2023-10-09/10283	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	2 235,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2023-06-16/10092	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 389,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2025-08-29/10780	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-05	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-05-05 – 2026-05-05	01/2025-09-29/10794	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-06	Registrering Ekonomihändelse	Andrea Johansson	12 600,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2025-11-04/10830	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-06	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	21 375,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2025-12-01/10862	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-06	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Annika Berndtsson	2 943,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2026-05-06/11035	Arbetar heltid - Otillräcklig inkomst
2026-05-06	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	548,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2026-01-12/10904	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-06	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	400,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2025-02-13/10519	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-06	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Susanna Stenström	18 382,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2026-02-09/10940	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-06	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Susanna Stenström	19 023,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2026-02-19/10956	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	4 713,00	2026-05-02 – 2026-05-02	01/2020-04-06/10179	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 820,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2018-05-23/10160	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-07	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	10 247,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2026-04-17/11030	Väntar på etableringsersättning
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	141,00	2026-05-06 – 2026-05-06	01/2020-04-06/10179	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	8 481,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2021-04-08/10261	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 670,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2016-10-06/10262	Ensamkommande ungdom (18-20 år, gymnasiestuderande)
2026-05-07	Registrering Ekonomihändelse	Andrea Johansson	4 275,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2026-02-19/10956	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 285,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2018-05-23/10160	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-07	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	315,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2025-04-10/10596	Sjuk- eller aktivitetsersättning - Väntar på ersättning
2026-05-08	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	860,00	2026-05-08 – 2026-05-08	01/2025-07-29/10726	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-08	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	562,00	2026-05-08 – 2026-05-11	01/2025-12-05/10861	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-08	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	402,00	2026-05-08 – 2026-05-12	01/2026-05-08/11037	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-08	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 790,00	2026-05-08 – 2026-05-08	01/2026-02-27/10977	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-08	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	17 199,00	2026-05-07 – 2026-05-31	01/2023-10-18/10164	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-08	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	6 173,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2024-02-23/10254	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	180,00	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2026-01-21/10920	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-11	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 520,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2026-04-23/11022	Föräldraledig - Otillräcklig föräldrapenning
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 651,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2024-10-28/10416	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	200,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2021-04-04/10085	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	8 778,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2025-06-19/10678	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	6 573,00	2026-05-11 – 2026-05-18	01/2025-11-10/10836	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	792,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2013-12-18/10341	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-11	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	11 114,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2025-08-21/10843	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 901,00	2026-05-11 – 2026-05-18	01/2025-12-05/10861	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 554,00	2026-05-16 – 2026-05-31	01/2025-12-01/10863	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-11	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	400,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2025-12-03/10866	Väntar på etableringsersättning
2026-05-11	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	6 080,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-05-08/11038	Väntar på etableringsersättning
2026-05-11	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	16 304,00	2026-05-11 – 2026-05-31	01/2026-05-08/11038	Väntar på etableringsersättning
2026-05-11	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 611,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2026-02-13/10948	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-11	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4 749,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2026-05-08/11038	Väntar på etableringsersättning
2026-05-11	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 960,00	2026-05-11 – 2026-05-11	01/2014-05-27/10340	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-12	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	11 526,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-02-19/10278	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-12	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 955,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-06/10800	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-12	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 690,00	2026-05-12 – 2026-05-12	01/2025-02-13/10519	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-12	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 117,00	2026-05-12 – 2026-05-26	01/2026-03-04/10998	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-12	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	100,00	2026-05-12 – 2026-05-12	01/2023-09-25/10257	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-13	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	5 492,00	2026-05-13 – 2026-05-13	01/2026-04-23/11022	Föräldraledig - Otillräcklig föräldrapenning
2026-05-13	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 359,00	2026-05-13 – 2026-05-19	01/2026-05-08/11037	Sjukskriven med läkarintyg - Väntar på sjukpenning
2026-05-13	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 265,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2019-03-11/10272	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-13	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	720,00	2026-05-13 – 2026-05-13	01/2025-12-01/10862	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	12 121,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-09-29/10794	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 083,00	2026-05-15 – 2026-05-15	01/2024-11-29/10428	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	780,00	2026-05-15 – 2026-05-15	01/2021-04-04/10085	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	14 209,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-07-27/10083	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 611,00	2026-05-15 – 2026-05-18	01/2025-12-01/10862	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	13 029,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-01-26/10072	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	521,00	2026-05-15 – 2026-05-21	01/2026-04-09/11011	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-15	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	494,00	2026-05-15 – 2026-05-18	01/2026-04-24/11025	Väntar på etableringsersättning
2026-05-15	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	7 153,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-12/10905	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	435,00	2026-05-15 – 2026-05-15	01/2026-01-21/10920	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-15	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 611,00	2026-05-15 – 2026-05-18	01/2025-08-21/10843	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-15	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 593,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-22/10714	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	5 001,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-31/10588	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	5 971,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-10/10837	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 350,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2026-01-16/10913	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	10 943,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-30/10325	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	457,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2025-08-21/10843	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	670,00	2026-05-18 – 2026-05-26	01/2025-10-31/10829	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	14 226,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-08-19/10138	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	7 608,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-17/10993	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	9 073,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-21/10775	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 073,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-16/10913	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	12 173,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-12-12/10163	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	6 667,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-06-26/10172	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	4 610,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2022-07-04/10111	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 364,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-04/10865	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	1 360,00	2026-05-18 – 2026-05-31	01/2026-04-29/11034	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	686,00	2026-05-19 – 2026-05-22	01/2025-12-05/10861	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	457,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2025-12-01/10862	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	5 410,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10385	Föräldraledig - Otillräcklig föräldrapenning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	14 836,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-05-08/11037	Sjukskriven med läkarintyg - Väntar på sjukpenning
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	3 685,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10389	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	12 314,00	2026-05-05 – 2026-05-31	01/2026-04-24/11025	Väntar på etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4 025,00	2026-05-01 – 2026-05-31	01/2026-02-02/10987	Arbetslös - Väntar på ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	8 406,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-16/10358	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 900,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2024-11-15/10387	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	12 074,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-09/10206	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 925,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-03-14/10184	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 150,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-08-26/10249	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	11 580,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-10/10943	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-18	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	9 388,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-30/10959	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 396,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-09-05/10754	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-18	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	2 938,00	2026-05-18 – 2026-05-18	01/2026-01-29/10965	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	9 960,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2013-06-27/10088	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 897,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-10-06/10077	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	9 122,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2015-12-03/10135	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	11 892,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-02-15/10104	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	10 199,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-12-08/10117	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 295,00	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2026-04-21/11021	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	7 608,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-06-28/10346	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	5 613,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-10/10128	Sjuk- eller aktivitetsersättning - Väntar på ersättning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	16 127,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-05-23/10160	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	17 070,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2009-08-03/10148	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	14 545,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-16/10812	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	14 926,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-03/10306	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	13 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-26/10845	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	18 609,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-22/10425	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	12 160,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10388	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	4 814,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-06-28/10125	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	1 043,00	2026-05-18 – 2026-05-31	01/2026-01-21/10944	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	13 590,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-04/10982	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	3 337,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-13/10948	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 955,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-01/10863	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	6 623,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-24/10854	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	8 100,00	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2026-01-21/10944	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-19	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	37 716,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-17/11030	Väntar på etableringsersättning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	16 217,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-11-23/10178	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	13 928,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-10-30/10162	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	4 876,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-08-01/10204	Sjukskriven med läkarintyg - Väntar på sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	20 582,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-07-02/10191	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	2 955,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-11-15/10197	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 356,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-02-10/10194	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	13 132,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-04-25/10182	Arbetar heltid - Otillräcklig inkomst
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	9 805,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-03-31/10151	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	17 122,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-03-29/10213	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	12 331,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-09/10801	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	13 315,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-06-03/10652	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	3 928,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-19/10919	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	7 794,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-01-30/10501	Sjuk- eller aktivitetsersättning - Otillräcklig ersättning
2026-05-19	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	395,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-08-12/10252	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	13 816,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2016-10-06/10262	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-19	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 007,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-05-27/10266	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	8 865,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-12/10904	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 262,00	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2019-12-19/10293	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	11 798,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-19/10893	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	12 783,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-28/11031	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	14 470,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-04-06/10156	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	23 620,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-23/10970	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 750,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-05-28/10232	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	7 980,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-12-08/10344	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	15 255,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-11-12/10285	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	10 387,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-11-02/10176	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	943,00	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2023-09-11/10196	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	372,00	2026-05-20 – 2026-05-24	01/2026-03-20/11000	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 699,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-18/10737	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 500,00	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2023-08-16/10114	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	20 448,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-15/10872	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	4 117,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-28/10416	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 295,00	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2026-03-04/10998	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	4 706,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-29/10372	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	521,00	2026-05-20 – 2026-05-26	01/2022-02-17/10255	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	11 163,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2013-08-06/10342	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	17 022,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-14/10706	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	13 824,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2006-10-27/10335	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	6 319,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-11/10989	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	4 645,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-16/10882	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	22 083,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-16/10952	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	15 087,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-01-19/10126	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	19 426,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-11-11/10098	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	16 960,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-10-25/10141	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	7 086,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-05-02/10617	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	13 599,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-06-23/10143	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	7 567,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-22/10922	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-20	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	11 866,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-26/10540	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	10 596,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-21/11021	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	860,00	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2026-03-20/11000	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	17 693,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-06-12/10109	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-20	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	9 676,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-02-09/10271	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 326,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2019-12-19/10293	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	23 005,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-03-18/10186	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	5 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-07/10095	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-21	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	20 078,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-01/10784	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	9 245,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-09/10290	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 576,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-06/10981	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-21	Registrering Ekonomihändelse	Andrea Johansson	1 970,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-12-01/10862	Arbetslös - Väntar på ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	11 258,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-25/10257	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 902,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-14/10855	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	11 380,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-15/10876	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	9 783,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-03-11/10267	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	1 413,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2011-01-10/10103	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	13 818,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-04-04/10085	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	6 185,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2024-07-10/10128	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	15 468,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-09/10264	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	17 792,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-01/10832	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-21	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	10 473,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2026-02-09/10940	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	17 104,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-29/10428	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-21	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 819,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-14/10530	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	15 949,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-03-11/10272	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 240,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2009-09-08/10074	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	2 377,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2023-10-18/10164	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	15 964,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-11/10196	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	4 437,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10920	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	16 611,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-03-06/10137	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	11 843,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-04-06/10179	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	9 602,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2017-01-04/10334	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	7 451,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2026-02-02/10987	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 467,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10320	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	25 727,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-11-26/10080	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 000,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-12-09/10902	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-21	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 546,00	2026-06-01 – 2026-06-23	01/2025-02-19/10532	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-21	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	5 740,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10386	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-21	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	10 545,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-10-09/10187	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	13 451,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-27/10977	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	7 499,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-27/11006	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	14 409,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-05-08/10161	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	7 011,00	2026-05-22 – 2026-05-22	01/2026-05-08/11038	Väntar på etableringsersättning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	10 161,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-04-08/10261	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	11 559,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-22/10743	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	7 987,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-14/10599	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	10 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-02/10690	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	6 965,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-12-27/10139	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	6 964,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-05/10861	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	11 246,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-19/10877	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 545,00	2026-05-23 – 2026-05-31	01/2025-12-05/10861	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/11005	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 342,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-07-09/10181	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	2 648,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-10/10838	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	11 851,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2013-12-18/10341	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	19 759,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-11/10516	Arbetshinder, sociala skäl

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	14 213,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-09-24/10284	Sjuk- eller aktivitetsersättning - Väntar på ersättning
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 857,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-22/10623	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	16 988,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-02-13/10519	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	11 164,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-08-12/10082	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	3 687,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-25/10613	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	10 630,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-03-24/10190	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	11 527,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-15/10387	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	8 690,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10921	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	5 988,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-07/10367	Arbetar heltid - Otillräcklig inkomst
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	9 139,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-22/10742	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	11 129,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-07-29/10726	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	8 003,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-08/10797	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	6 961,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-08-16/10114	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	12 838,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2014-08-29/10351	Arbetslöshinder, sociala skäl
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	372,00	2026-05-22 – 2026-05-26	01/2025-12-17/10881	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	400,00	2026-05-22 – 2026-05-22	01/2025-12-01/10862	Arbetslöshinder, sociala skäl
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	9 334,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-20/10997	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	4 209,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-26/10426	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	6 173,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-02-23/10254	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-22	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	7 808,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-13/10453	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 790,00	2026-05-22 – 2026-05-22	01/2026-02-27/10977	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	15 185,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-10-26/10273	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	15 355,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-06-28/10245	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	3 405,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-16/10092	Arbetslöshinder, sociala skäl
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	8 157,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-12-19/10293	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	11 793,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-29/10965	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	14 784,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-17/10881	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	6 515,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-01/10862	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	5 652,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-01/10858	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	277,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2025-12-19/10893	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Ellen Bohlin	6 240,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-30/10895	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	26 532,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-07-04/10111	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	18 228,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-08-19/10079	Arbetar heltid - Otillräcklig inkomst
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	200,00	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2026-01-19/10919	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	12 320,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-04/10998	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	6 953,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-22/10258	Arbetar heltid - Otillräcklig inkomst
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	28 561,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-10-28/10268	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 413,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-01-28/10494	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	16 685,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-12-30/10270	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	16 353,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-07/10560	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-25	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 728,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-01/10321	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 850,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2019-12-19/10293	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	7 240,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-20/11018	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-25	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 977,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-01/10231	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	200,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2023-09-25/10257	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	8 848,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-09-16/10175	Sjuk- eller aktivitetserättning - Otillräcklig ersättning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	20 489,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2020-04-22/10183	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	14 203,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-01-11/10087	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	472,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2023-09-11/10196	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	11 357,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2004-12-04/10177	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-25	Bistånd enligt 4:1 SoL	Sandra Albertsson	6 511,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Föräldraledig - Otillräcklig föräldrapenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	3 574,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-10-09/10798	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	3 201,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-03-11/10265	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-25	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	4 543,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-06/10439	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	919,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2024-11-29/10428	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	17 862,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-10-18/10164	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	13 580,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2012-02-20/10110	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	14 618,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-11-18/10154	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	14 362,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-07/10593	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	11 695,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-09-23/10149	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-25	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	711,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-14/10305	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	15 224,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-01-31/10089	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-25	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	3 481,00	2026-05-25 – 2026-05-25	01/2025-03-07/10560	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	6 515,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-21/10843	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-26	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	17 169,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-12-12/10451	Otillräcklig pension/äldreförsörjningsstöd
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	18 408,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-05-21/10078	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	16 422,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-09-19/10770	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	4 865,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-09/10902	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	11 517,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2009-10-20/10350	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	14 594,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2021-07-07/10155	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	13 098,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-10-09/10283	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	15 478,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2018-12-10/10107	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	5 320,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2022-02-17/10255	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	7 017,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-05-03/10280	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	10 959,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-11-24/10174	Sjuk- eller aktivitetserättning - Otillräcklig ersättning
2026-05-26	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	34 908,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-03/10866	Väntar på etableringsersättning
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	2 955,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-29/11034	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	18 139,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-24/10361	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	269,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2026-02-10/10943	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	4 466,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-09/10940	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	25 717,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10960	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	6 620,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-21/10944	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	626,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-09-17/10332	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	6 200,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2019-11-26/10080	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	2 185,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2025-08-22/10742	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	320,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2024-02-15/10104	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-27	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	14 000,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2023-06-07/10095	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	5 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-03/10548	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	12 792,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-06-26/10102	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	65,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2020-04-06/10179	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	600,00	2026-05-24 – 2026-05-24	01/2026-01-21/10921	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	17 693,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-29/10780	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	28 730,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-04-15/10606	Arbetar heltid - Otillräcklig inkomst
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	3 896,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-03-27/10585	Sjuk- eller aktivitetserättning - Otillräcklig ersättning
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	6 515,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-07-12/10277	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	42 966,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2019-10-04/10274	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	1 159,00	2026-05-23 – 2026-05-23	01/2024-10-24/10361	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	300,00	2026-05-22 – 2026-05-22	01/2024-10-28/10416	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-10-04/10310	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-27	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	10 200,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2025-12-01/10863	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	3 116,00	2026-05-27 – 2026-06-02	01/2026-05-11/11039	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	10 800,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2024-11-07/10371	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	148,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2026-05-11/11039	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	156,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2022-12-12/10163	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	8 438,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-05-30/10286	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-27	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 571,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-11-08/10417	Sjuk- eller aktivitetserättning - Otillräcklig ersättning
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	2 488,00	2026-05-28 – 2026-06-30	01/2026-04-13/11015	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 2§ SoL	Theresé Benjaminsson	777,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2020-11-12/10285	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	860,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2017-06-28/10346	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	400,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2019-11-15/10197	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	1 473,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2024-10-03/10306	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Frida Borgelind	3 732,00	2026-05-21 – 2026-05-21	01/2020-04-06/10179	Arbetshinder, sociala skäl
2026-05-28	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	2 957,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2024-08-15/10241	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	730,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2020-10-30/10162	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	120,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2023-10-09/10283	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	323,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2024-01-19/10126	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	8 100,00	2026-05-27 – 2026-05-27	01/2026-01-21/10944	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	9 770,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2014-05-27/10340	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	9 200,00	2026-05-28 – 2026-05-28	01/2021-12-08/10117	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Alice Tambour	10 387,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2010-02-08/10337	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-28	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	1 709,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-17/10848	Sjukskriven med läkarintyg - Otillräcklig sjukpenning
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	5 660,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-19/10957	Arbetslös - Otillräcklig ersättning/stöd
2026-05-29	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	14 000,00	2026-05-29 – 2026-05-29	01/2021-12-27/10139	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	72,00	2026-05-29 – 2026-05-29	01/2026-02-10/10943	Sjukskriven med läkarintyg - Ingen sjukpenning
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	860,00	2026-05-29 – 2026-05-29	01/2018-03-14/10184	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 220,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-02-24/10992	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 125,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-11-04/10830	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-29	Registrering Ekonomihändelse	Susanna Stenström	4 200,00	2026-05-29 – 2026-05-29	01/2025-10-24/10827	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	3 850,00	2026-05-29 – 2026-05-29	01/2019-12-19/10293	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-29	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	1 790,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-01-09/10901	Otillräcklig etableringsersättning
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	14 494,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-04-24/11025	Väntar på etableringsersättning
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	5 145,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2023-09-07/10292	Arbetslös - Ingen ersättning/stöd
2026-05-29	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	10 470,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-12-16/10883	Arbetar deltid, ofrivilligt - Otillräcklig inkomst

Ekonomi makulering

Avslag

2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-06/10981	Felaktig beräkning
2026-05-21	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	0,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2026-03-06/10981	Felaktig beräkning
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	30,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Felaktig beräkning
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	30,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Felaktig beräkning
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	222,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Felaktig beräkning
2026-05-25	Avslag enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	222,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Felaktig beräkning

Beviljat

2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	14 572,00	2026-06-01 – 2026-06-23	01/2025-02-13/10519	Felaktig beräkning
2026-05-22	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	14 572,00	2026-06-01 – 2026-06-23	01/2025-02-13/10519	Felaktig beräkning
2026-05-25	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	1 589,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Felaktig beräkning
2026-05-25	Nyanländ - Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	1 589,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2025-08-07/10795	Felaktig beräkning
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	7 837,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2002-12-23/10145	Felaktig utbetalning
2026-05-26	Bistånd enligt 12 kap. 1§ SoL	Sanna Lindahl	7 837,00	2026-06-01 – 2026-06-30	01/2002-12-23/10145	Felaktig utbetalning

Insats

Beviljat

2026-05-01	Tillfälligt boende enligt 11 kap 1 § SoL - Enhetschef, Förvaltningschef, Utskott/Ordf.	Pernilla Börjesson	Tillfälligt boende	2026-05-01 – 2026-05-31	07/2023-01-24/10038	
------------	--	--------------------	--------------------	-------------------------	---------------------	--

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-04	Tillfälligt boende enligt 11 kap 1 § SoL - Enhetschef, Förvaltningschef, Utskott/Ordf.	Pernilla Börjesson	Tillfälligt boende	2026-05-04 – 2026-05-31	07/2024-04-02/10042	
2026-05-05	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-06 – 2026-05-12	01/2026-02-09/10940	
2026-05-05	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-06 –	01/2026-02-02/10987	
2026-05-05	Skäligt rådtrum enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	Skäligt rådtrum	2026-05-05 – 2026-06-05	01/2025-01-28/10494	
2026-05-06	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Theresé Benjaminsson	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-07 – 2026-05-08	01/2025-08-21/10843	
2026-05-07	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-08 –	01/2026-01-21/10944	
2026-05-07	Tandvård enligt kostnadsförslag	Kristina Rosenkvist	Tandvård enligt kostnadsförslag	2026-05-07 – 2026-11-06	01/2018-05-23/10160	
2026-05-08	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-08 – 2026-05-11	01/2025-12-05/10861	
2026-05-11	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Ellen Bohlin	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-21 –	01/2026-04-13/11015	
2026-05-11	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-11 – 2026-05-19	01/2025-11-10/10836	
2026-05-11	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-12 – 2026-05-18	01/2025-12-05/10861	
2026-05-11	Skäligt rådtrum enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	Skäligt rådtrum	2026-05-11 – 2026-06-11	01/2025-12-08/10867	
2026-05-11	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Josefine Kirchner	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-09 – 2026-05-22	01/2025-10-24/10827	
2026-05-12	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Isabella Kjär	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-12 – 2026-05-13	01/2025-12-01/10862	
2026-05-12	Tillfälligt boende enligt 11 kap 1 § SoL - Enhetschef, Förvaltningschef, Utskott/Ordf.	Pernilla Börjesson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2024-04-10/10031	
2026-05-12	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-13 –	01/2026-05-11/11041	
2026-05-12	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Ellen Bohlin	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-15 –	01/2026-03-23/11040	
2026-05-13	Tandvård enligt kostnadsförslag	Sandra Albertsson	Tandvård enligt kostnadsförslag	2026-05-13 – 2026-11-12	01/2026-04-23/11022	
2026-05-13	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1§ SoL	Tilde Sylwan	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-14 – 2026-05-27	01/2026-04-21/11021	
2026-05-13	Skäligt rådtrum enligt 12 kap. 1§ SoL	Sandra Albertsson	Skäligt rådtrum	2026-05-13 – 2026-06-12	01/2018-03-06/10137	
2026-05-15	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-18 –	01/2026-05-14/11043	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1§ SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2023-08-23/10030	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1§ SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2022-02-04/10019	

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2021-02-26/10040	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2023-06-19/10046	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2021-11-12/10013	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Tilde Sylwan	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-15 – 2026-05-18	01/2025-08-21/10843	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2024-11-25/10059	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Pernilla Börjesson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2025-11-03/10075	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 11 kap 1 § SoL - Enhetschef, Förvaltningschef, Utskott/Ordf.	Pernilla Börjesson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2025-02-28/10067	
2026-05-18	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-19 – 2026-05-22	01/2025-12-05/10861	
2026-05-19	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Tilde Sylwan	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-15 – 2026-05-19	01/2025-12-01/10862	
2026-05-19	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Tilde Sylwan	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-19 – 2026-05-19	01/2025-08-21/10843	
2026-05-20	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-21 –	01/2026-05-20/11046	
2026-05-20	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-20 – 2026-05-22	01/2019-12-19/10293	
2026-05-20	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2023-03-07/10054	
2026-05-20	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2024-01-31/10043	
2026-05-20	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2021-10-05/10026	
2026-05-20	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2022-12-22/10049	
2026-05-21	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-22 –	01/2026-05-21/11047	
2026-05-21	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-23 – 2026-05-24	01/2019-12-19/10293	
2026-05-22	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Ellen Bohlin	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-25 –	01/2026-05-22/11048	
2026-05-22	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-23 – 2026-05-29	01/2025-12-05/10861	
2026-05-22	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2025-08-04/10070	
2026-05-25	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Isabella Kjär	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-28 – 2026-06-18	01/2024-11-07/10371	
2026-05-25	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2024-11-01/10061	
2026-05-25	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Theresé Benjaminsson	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-25 –	01/2019-10-04/10274	
2026-05-25	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2023-05-10/10023	

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-25	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2023-05-03/10012	
2026-05-25	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2024-04-02/10042	
2026-05-25	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-25 – 2026-06-01	01/2019-12-19/10293	
2026-05-25	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-26 –	01/2026-05-22/11049	
2026-05-26	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2022-01-19/10008	
2026-05-26	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2023-01-24/10038	
2026-05-26	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2021-10-04/10032	
2026-05-26	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2022-02-01/10060	
2026-05-26	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Tilde Sylwan	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-28 – 2026-06-01	01/2026-04-21/11021	
2026-05-26	Tillfälligt boende enligt 11 kap. 1 § SoL	Annika Berndtsson	Tillfälligt boende	2026-06-01 – 2026-06-30	07/2024-11-25/10062	
2026-05-26	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Ellen Bohlin	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-27 –	01/2026-05-22/11050	
2026-05-27	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-28 –	01/2026-05-27/11053	
2026-05-27	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Ellen Bohlin	Arbetsmarknadsinsats	2026-06-01 –	01/2026-05-27/11055	
2026-05-27	Hembesök Myndighet Ekonomiskt bistånd	Josefine Kirchner	Hembesök Myndighet	2026-05-20 – 2026-05-20	01/2026-01-03/10896	
2026-05-27	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-27 – 2026-06-03	01/2024-07-12/10277	
2026-05-28	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-06-03 –	01/2026-05-11/11039	
2026-05-29	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Sandra Albertsson	Arbetsmarknadsinsats	2026-06-08 –	01/2025-08-07/10788	
2026-05-29	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-06-02 – 2026-06-08	01/2019-12-19/10293	
2026-05-29	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-30 – 2026-06-05	01/2025-12-05/10861	
2026-05-29	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Sandra Albertsson	Arbetsmarknadsinsats	2026-06-05 –	01/2026-04-23/11022	
Upphörande						
2026-05-04	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-04 – 2026-05-04	01/2026-04-28/11032	
2026-05-04	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-02-02 – 2026-05-04	01/2026-01-26/10926	
2026-05-04	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-01-13 – 2026-05-04	01/2025-12-18/10886	

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-05	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-01 – 2026-05-06	01/2025-12-01/10863	
2026-05-07	Skäligt rådrum enligt 12 kap. 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Skäligt rådrum	2025-03-25 – 2025-07-30	01/2025-03-17/10567	
2026-05-07	Tandvård enligt kostnadsförslag	Kristina Rosenkvist	Tandvård enligt kostnadsförslag	2025-11-07 – 2026-04-06	01/2025-09-17/10764	
2026-05-08	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Isabella Kjär	Arbetsmarknadsinsats	2025-03-27 – 2026-05-08	01/2025-02-17/10525	
2026-05-08	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Theresé Benjaminsson	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-07 – 2026-05-07	01/2025-08-21/10843	
2026-05-11	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-03-26 – 2026-05-11	01/2026-03-23/10999	
2026-05-11	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-03-25 – 2026-05-11	01/2026-03-23/10999	
2026-05-12	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Arbetsmarknadsinsats	2024-11-22 – 2026-05-12	01/2024-11-20/10406	
2026-05-12	Tandvård enligt kostnadsförslag	Kristina Rosenkvist	Tandvård enligt kostnadsförslag	2025-09-29 – 2026-03-24	01/2023-10-18/10164	
2026-05-12	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-04-22 – 2026-05-12	01/2026-04-20/11017	
2026-05-12	Tillfälligt boende enligt 12 kap. 1 § SoL	Theresé Benjaminsson	Tillfälligt boende, Tak	2026-05-06 – 2026-05-11	01/2026-02-09/10940	
2026-05-12	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-04-08 – 2026-05-12	01/2026-04-01/11007	
2026-05-18	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-04-17 – 2026-05-18	01/2026-03-10/10988	
2026-05-18	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-02-03 – 2026-05-18	01/2026-01-29/10931	
2026-05-18	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Frida Borgelind	Arbetsmarknadsinsats	2026-02-27 – 2026-05-18	01/2026-02-25/10966	
2026-05-18	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-03-02 – 2026-05-18	01/2026-02-25/10969	
2026-05-18	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Frida Borgelind	Arbetsmarknadsinsats	2026-03-09 – 2026-05-18	01/2026-03-04/10980	
2026-05-19	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-04-09 – 2026-05-19	01/2026-04-07/11009	
2026-05-19	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-04-09 – 2026-05-19	01/2026-04-07/11009	
2026-05-20	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Tilde Sylwan	Arbetsmarknadsinsats	2026-05-06 – 2026-05-19	01/2026-04-21/11021	
2026-05-20	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-02-13 – 2026-05-20	01/2026-02-10/10945	
2026-05-25	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Sandra Albertsson	Arbetsmarknadsinsats	2025-09-29 – 2026-05-25	01/2025-09-25/10776	

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-27	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Isabella Kjär	Arbetsmarknadsinsats	2022-09-27 – 2026-05-27	01/2022-09-27/10101	
2026-05-28	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Theresé Benjaminsson	Arbetsmarknadsinsats	2025-11-27 – 2026-05-28	01/2025-10-07/10822	
2026-05-29	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Sandra Albertsson	Arbetsmarknadsinsats	2025-12-15 – 2026-05-29	01/2025-08-07/10788	
2026-05-29	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Kristina Rosenkvist	Arbetsmarknadsinsats	2025-08-28 – 2026-05-29	01/2025-08-22/10743	
2026-05-29	Arbetsmarknadsinsats enligt 12 kap 1 § SoL	Josefine Kirchner	Arbetsmarknadsinsats	2026-04-23 – 2026-05-29	01/2026-01-09/10903	
Utredning						
Inled						
2026-05-04	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	07/2024-04-02/10042	
2026-05-05	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Isabella Kjär		–	01/2024-09-30/10325	
2026-05-05	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Isabella Kjär		–	01/2024-10-16/10358	
2026-05-05	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Sandra Albertsson		–	01/2024-11-12/10411	
2026-05-05	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Isabella Kjär		–	01/2025-01-28/10494	
2026-05-05	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Isabella Kjär		–	01/2024-11-22/10425	
2026-05-05	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Kristina Rosenkvist		–	01/2017-11-28/10347	
2026-05-06	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Kristina Rosenkvist		–	01/2023-10-18/10164	
2026-05-06	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-04-28/11027	
2026-05-06	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Kristina Rosenkvist		–	01/2013-12-18/10341	
2026-05-07	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	11/2026-03-18/10069	
2026-05-07	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Thomas R Johansson		–	11/2026-04-22/10070	
2026-05-08	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Josefine Kirchner		–	01/2025-10-08/10797	
2026-05-08	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Frida Borgelind		–	01/2026-05-08/11037	
2026-05-08	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Frida Borgelind		–	01/2026-05-08/11038	
2026-05-11	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-02-19/10956	
2026-05-11	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-04-09/11011	
2026-05-11	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Frida Borgelind		–	01/2026-03-23/11040	
2026-05-11	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2025-12-08/10867	

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-11	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2025-11-04/10830	
2026-05-11	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Isabella Kjär		–	01/2025-04-07/10593	
2026-05-12	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-11/11041	
2026-05-12	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	07/2024-04-10/10031	
2026-05-13	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-13/11044	
2026-05-13	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-13/11045	
2026-05-13	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-13/11042	
2026-05-15	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-14/11043	
2026-05-18	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	07/2025-02-28/10067	
2026-05-19	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	11/2026-05-11/10072	
2026-05-20	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2025-12-15/10872	
2026-05-20	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Isabella Kjär		–	11/2026-05-06/10071	
2026-05-20	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-03-11/10989	
2026-05-20	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Josefine Kirchner		–	01/2026-05-20/11046	
2026-05-20	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Thomas R Johansson		–	11/2026-04-21/10073	
2026-05-21	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-21/11047	
2026-05-21	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	07/2025-11-03/10075	
2026-05-22	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-04-13/11015	
2026-05-22	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-22/11048	
2026-05-25	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Annika Berndtsson		–	11/2026-04-22/10074	
2026-05-25	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-22/11049	
2026-05-25	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-02-19/10960	
2026-05-26	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-22/11050	
2026-05-27	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-27/11053	
2026-05-27	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Josefine Kirchner		–	01/2026-05-27/11054	
2026-05-27	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-26/11052	
2026-05-27	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-27/11056	

Datum	Beslut	Beslutsfattare	Beslutat	Period	Avser	Orsak
2026-05-27	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Ellen Bohlin		–	01/2026-05-27/11055	
2026-05-28	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-05-11/11039	
2026-05-29	Utredning enligt 14 kap. 2§ SoL	Tilde Sylwan		–	01/2026-01-21/10944	

§ 83

Dnr KS-2025-00457

Svar på motion från Carita Boulwén (SD) m.fl. om avskaffande av religiöst motiverad specialkost i förskola och skola

Beslut

Kommunfullmäktige bifaller motionen om att avskaffa religiöst motiverad specialkost i kommunala förskolor och skolor. Genom att införa ett fullgott vegetariskt alternativ skapas en inkluderande måltidsverksamhet som kan möta olika preferenser samtidigt som måltidsverksamheten kan bedrivas på ett hållbart och ekonomiskt ansvarsfullt sätt.

Sammanfattning av ärendet

Carita Boulwén (SD) och Stefan Jägnert (SD) har i en motion som anmäldes vid kommunfullmäktiges sammanträde den 16 juni 2025 föreslagit att Kungsbacka kommun ska sluta servera religiöst motiverad specialkost i kommunala skolor och förskolor.

Motionärerna framhåller att skolan är en del av vår gemensamma välfärd, och att den har till uppgift att erbjuda goda förutsättningar för alla barn, oavsett bakgrund. En del av detta uppdrag är att varje dag servera näringsrik och hållbar mat.

Vidare framhålls att det i dag i Kungsbackas förskolor och skolor erbjuds en rad olika sorters specialkost, till exempel av medicinska skäl såsom allergier eller överkänslighet, vilka naturligtvis fortsatt ska hanteras med stor omsorg. Motionärerna menar dock att det bland olika sorters specialkost också finns sådana som inte är kopplade till hälsa, utan till religion. Att kommunen anpassar sina måltider efter religiösa föreskrifter är enligt motionärerna inte ett krav enligt lag, och det bör inte heller vara en självklar del av det offentliga uppdraget. Skolmåltider anser motionärerna ska utgå från näringsbehov, ekonomi och praktiska förutsättningar, inte från religiösa önskemål.

Mot bakgrund av detta vill motionärerna att kommunen ska fatta beslut om att inte erbjuda religiöst motiverad specialkost i kommunala förskolor och skolor, att berörda nämnder ska få i uppdrag att justera riktlinjerna för specialkost i enlighet med detta inför kommande läsår samt att vårdnadshavare informeras om förändringen i god tid.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen 2026-04-21, § 109

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2026-03-24, § 105

Kommunstyrelsens förvaltnings tjänsteskrivelse, 2026-02-18

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad 2025-12-18, § 153

Förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad tjänsteskrivelse, 2025-10-22

Nämnden för Förskola & Grundskola 2025-12-10, § 130

Förvaltningen för Förskola & Grundskolas tjänsteskrivelse, 2025-12-05

Förvaltningen för Förskola & Grundskolas utredning, 2025-10-20

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2025-08-12 § 212

Kommunfullmäktige 2025-06-16 § 133

Motion från Carita Boulwén (SD) m.fl. om avskaffande av religiöst motiverad specialkost i förskola och skola, 2025-05-25

Förslag till beslut på sammanträdet

Emanuel Forsell (M), Stefan Jägnert (SD), Tommy Rydfeldt (L), Fredrik Kollberg (KD), Anna-Karin Granberg (SD), Carita Boulwén (SD), Lisa Andersson (M) och Peter Wesley (KD) yrkar bifall till kommunstyrelsens förslag.

Fredrik Hansson (C), Patrik Jervne Henestam (V), Ermin Škorić (S), Magdalena Sundqvist (S), Karin Green (C), Maria Losman (MP), Violet Dunér (V), Anders Eriksson (C) och Johan Tolinsson (S) yrkar avslag på motionen.

Beslutsgång

Ordförande Thure Sandén (M) finner att det finns två förslag till beslut, det vill säga kommunstyrelsens förslag om att bifalla motionen och Fredrik Hanssons (C) m.fl. yrkande om att avslå motionen.

Ordföranden ställer kommunstyrelsens förslag och Fredrik Hanssons (C) m.fl. yrkande mot varandra, och finner att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag.

Omröstning begärs och verkställs.

Ordföranden redovisar följande propositionsordning som kommunfullmäktige godkänner:

- Ja-röst innebär att bifalla kommunstyrelsens förslag.
- Nej-röst innebär att bifalla motionen.

Omröstningsresultat

Ordföranden finner att kommunfullmäktige, med 37 ja-röster mot 23 nej-röster och 1 som avstår, beslutar enligt kommunstyrelsens förslag.

	Ledamöter	Röst
1	Lisa Andersson (M)	Ja
2	Emanuel Forsell (M)	Ja
3	Hravn Forsne (M)	Ja
4	Maria Gathendahl (M)	Ja
5	Axel Storckenfeldt (M)	Ja
6	Christian Johansson (M)	Ja
7	Berit Bergström (M)	Ja
10	Max Ramström (M)	Ja
11	Annika Carlsson (M)	Ja
13	Daniel Hognert (M)	Ja
14	Thure Sandén (M)	Ja
15	Per-Axel Carlsson (M)	Ja

Datum

2026-05-05

18	Erik Lindqvist (M)	Ja
19	Per Stenberg (M)	Ja
20	Fredrik Hansson (C)	Nej
22	Anders Eriksson (C)	Nej
23	Karin Green (C)	Nej
24	Bengt Alderin (C)	Nej
25	Kristina Karlsson (C)	Nej
26	Jan Eric Knutas (L)	Ja
27	Monica Neptun (L)	Ja
28	Madelene Höök (L)	Ja
29	Tommy Rydfeldt (L)	Ja
30	Fredrik Kollberg (KD)	Ja
31	Helena Nyborg (KD)	Ja
32	Marie Wadström (KD)	Ja
33	Peter Wesley (KD)	Ja
34	Magdalena Sundqvist (S)	Nej
35	Johan Tolinsson (S)	Nej
36	Ann-Louise Lundqvist (S)	Nej
37	Ermin Škorić (S)	Nej
38	Shabnam Zamani (S)	Nej
39	Lars Eriksson (S)	Nej
41	Per Axel Landström (S)	Nej
42	Maj-Britt Rane Andersson (S)	Nej
43	Renée Sylvan (S)	Nej
44	Elisabeth Lyckevall (S)	Nej
45	Jan Byvik (S)	Nej
46	Patrik Jervne Henestam (V)	Nej
47	Violet Dunér (V)	Nej
48	Maria Losman (MP)	Nej
49	Elisabeth Sahlsten (MP)	Nej
50	Carita Boulwén (SD)	Ja
51	Stefan Jägnert (SD)	Ja
52	Tobias Eriksson (SD)	Ja
53	Stefan Vilumsons (SD)	Ja
54	Susanne Andersson (SD)	Ja
55	Tina Hald (SD)	Ja
56	Torbjörn Andersson (SD)	Ja
58	Anna-Karin Granberg (SD)	Ja
59	Elisabeth Svensson (SD)	Ja
60	Christer Perfjell (KB)	Avstår
61	Jan-Erik Heimbrand (-)	Nej
62	Paul Blomdahl (M)	Ja
64	Anders Billing (M)	Ja
67	Ulrika Nyhlén (M)	Ja
68	Ulrika Jörgensen (M)	Ja
69	Barbro Hjelström (M)	Ja
72	Richard Hansson (C)	Nej
79	Kent Stenhammar (S)	Nej
91	Göran Ottosson (SD)	Ja

Det här dokumentet är digitalt signerat

Transaktionsidentitet: 44D77F01C8986EFC4617DF5F4AA219C15CF688FB43
Transaktionsidentitet: 892D17750354C8AA5369EBA1B96FD38BBD075A0911
Transaktionsidentitet: F07CBFF5F05228C8D49EC97D4B9813E361F3E6012A

Datum

2026-05-05

Beslutet skickas till

Nämnden för Förskola & Grundskola, nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad,
nämnden för Service

§ 79

Dnr KS-2025-00912

Avveckling av Kapten Menns fond

Beslut

Kommunfullmäktige beslutar att avveckla stiftelsen Kapten Menns fond och använda dess tillgångar.

Kommunfullmäktige ger kommunstyrelsen i uppdrag att genomföra avvecklingen.

Sammanfattning av ärendet

Kungsbacka kommun förvaltar 16 donationsstiftelser. Det är den eller de som en gång lade grunden för stiftelsen som bestämmer ändamålen, vilka som kan söka bidrag från stiftelsen och vilka kriterier som ska uppfyllas. Pengarna ägs av stiftelserna och kommunen sköter endast förvaltningen av kapitalet. Stiftelsen Kapten Menns fond har inte delat ut bidrag sedan 2010 på grund av att fonden riktar sig till en snäv målgrupp. Kommunen kan i egenskap av förvaltare besluta om att förbruka tillgångarna om kriterierna för detta är uppfyllda enligt stiftelselagen.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen 2026-04-21, § 105

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2026-03-31, § 122

Kommunledningskontorets tjänsteskrivelse, 2026-03-06

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad 2025-11-20, § 137

Beslutsgång

Ordförande Thure Sandén (M) finner att det finns ett förslag till beslut, det vill säga kommunstyrelsens förslag, och att kommunfullmäktige bifaller det.

Beslutet skickas till

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad, kommunstyrelsens förvaltning:
Styrning & Ekonomi

§ 77

Dnr KS-2026-00220

Omfördelning av statsbidrag 2025 avseende stöd till kommuner i omställningen till en långsiktigt hållbar, mer förebyggande och kunskapsbaserad socialtjänst

Beslut

Kommunfullmäktige fördelar statsbidraget 2025 för omställning till nya socialtjänstlagen med 6 067 396 kronor till nämnden för Individ & Familjeomsorg, 1 534 698 kronor till nämnden Vård & Omsorg och 545 785 kronor till Gymnasium & Arbetsmarknad.

Sammanfattning av ärendet

Kungsbacka kommun tog under 2025 emot 8 147 879 kronor i statsbidrag för omställningen till en långsiktigt hållbar, mer förebyggande och kunskapsbaserad socialtjänst i enlighet med nya socialtjänstlagen. I Kungsbacka fördelar kommunfullmäktige de generella statsbidragen i samband med ramtilldelningen, medan nämnderna hanterar riktade statsbidrag. Eftersom det inte är tydligt i kommunens ekonomistyrningsprinciper hur fördelningen ska göras i de fall riktade statsbidrag berör flera nämnder fattar kommunfullmäktige beslut om fördelningen.

Vid utvärderingen av 2025 års genomförda insatser framkom att kommunen som helhet har använt medlen i enlighet med bidragets syfte, men att en justering av fördelningen mellan nämnderna behöver göras jämfört med tidigare beslut i kommunfullmäktige.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen 2026-04-21, § 103

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2026-03-31, § 119

Kommunledningskontorets tjänsteskrivelse, 2026-03-13

Kommunfullmäktige 2025-05-06, § 96

Beslutsgång

Ordförande Thure Sandén (M) finner att det finns ett förslag till beslut, det vill säga kommunstyrelsens förslag, och att kommunfullmäktige bifaller det.

Beslutet skickas till

Nämnden för Gymnasium & Arbetsmarknad, nämnden för Individ & Familjeomsorg, nämnden för Vård & Omsorg, kommunstyrelsens förvaltning: Styrning & Ekonomi

§ 76

Dnr KS-2026-00133

Ombudgeteringar och resultatfonder 2025

Beslut

Kommunfullmäktige ökar resultatfonderna med en total summa av 88 162 000 kronor till totalt 595 561 000 kronor.

Kommunfullmäktige utökar nämndernas driftramar genom att ombudgetera 19 617 000 kronor avseende kvarvarande engångskostnader i lokalplan. Finansiering sker från kommunfullmäktiges anslag för oförutsedda medel med 10 000 000 kronor samt 6 000 000 kronor från kommunstyrelsens anslag för oförutsedda medel samt 3 617 000 kronor från kommunstyrelsens arbetsutskotts anslag för oförutsedda medel.

Kommunfullmäktige godkänner ombudgetering samt omplanering av investeringar och exploateringar från 2025 till år 2026 med 159 501 000 kronor med en total investerings- och exploateringsvolym på 1 631 548 000 kronor för 2026.

Kommunfullmäktige godkänner ombudgetering av investeringar från 2025 och till år 2027 med 70 622 000 kronor.

Investeringsvolymen finansieras inom ramen för kommunfullmäktiges beslut med begränsningen om att den totala låneskulden inte överstiger totalbeloppet om 1 400,0 miljoner kronor år 2026, (Kommunbudget 2026, antagen av kommunfullmäktige 2025-06-16, § 114).

Sammanfattning av ärendet

I samband med genomgång av bokslutet för 2025 har det framställts önskemål från nämnder och kommunstyrelsen om att överskott i driftbudgeten och investeringsbudgeten ska få disponeras 2026–2027 eller tillföras till resultatfonden. Beslut om hur resultatfonderna ska justeras utifrån nämndernas resultat och de gällande reglerna för resultatfonder fattas i samband med bokslutet. Reglerna för hur resultatfonder ska hanteras är beslutade i kommunbudgeten.

Resultatfonderna uppgår efter förändring till 595 561 000 kronor.

Förslaget innebär en utökning av nämndernas driftramar genom att ombudgetera 19 617 000 kronor avseende kvarvarande engångskostnader i lokalplan.

Av totala investerings- och exploateringsvolymen 1 631 548 000 kronor 2026 består 1 472 047 000 kronor av beslutad kommunbudget 2026 samt av ombudgeteringar från 2025 och omplaneringar för 2026 med sammantaget 159 501 000 kronor.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen 2026-04-21, § 102

Kommunstyrelsens arbetsutskott 2026-03-31, § 118

Kommunledningskontorets tjänsteskrivelse, 2026-02-16

Bilaga tjänsteskrivelse ombudget investeringar 2025
Bilaga summering ombudget drift och resultatfond 2025

Beslutsgång

Ordförande Thure Sandén (M) finner att det finns ett förslag till beslut, det vill säga kommunstyrelsens förslag, och att kommunfullmäktige bifaller det.

Beslutet skickas till

Samtliga nämnder, kommunstyrelsens förvaltning: Styrning & Ekonomi

Kungsbacka kommun
Stadshuset
434 81 Kungsbacka

Beslut om nationellt godkänd idrottsutbildning

Skolverket beslutar att godkänna nationell idrottsutbildning för fotboll vid Aranäsgymnasiet Enhet 2, Aranäsgymnasiet Enhet 3, Aranäsgymnasiet Enhet 4, Elof Lindälvs Gymnasium Enhet 2, Elof Lindälvs Gymnasium Enhet 3 och Elof Lindälvs Gymnasium Enhet 5 i Kungsbacka kommun.

Det sammanlagda antalet platser som utbildningen totalt får omfatta är högst 42 vilket innebär cirka 14 antagningsplatser per år.

Skolverkets beslut om nationell idrottsutbildning ska gälla för fyra antagningsomgångar, från och med läsåret 2027/28.

Motivering

Ärendet

Kungsbacka kommun har den 28 januari 2026 ansökt om nationellt godkänd idrottsutbildning inom fotboll vid Aranäsgymnasiet Enhet 2 i Kungsbacka, Aranäsgymnasiet Enhet 3 i Kungsbacka, Aranäsgymnasiet Enhet 4 i Kungsbacka, Elof Lindälvs Gymnasium Enhet 2 i Kungsbacka, Elof Lindälvs Gymnasium Enhet 3 i Kungsbacka och Elof Lindälvs Gymnasium Enhet 5 i Kungsbacka.

Tillstyrkan av specialidrottsförbund

Utbildningen tillstyrks av Svenska Fotbollförbundet.

Bestämmelser

Enligt 5 kap. 27 § gymnasieförordningen får en utbildning där ämnena specialidrott och tränings- och tävlingslära ingår godkännas som en nationell idrottsutbildning om den har en tydlig elitidrottskaraktär och ett etablerat samarbete med ett specialidrottsförbund som är relevant för utbildningen. Utbildningen får bara godkännas om specialidrottsförbundet tillstyrker det.

Enligt 5 kap. 31 § gymnasieförordningen får ämnesplanerna för ämnena specialidrott och tränings- och tävlingslära bara tillämpas inom idrottsutbildningar vid riks-idrottsgymnasium eller nationellt godkända idrottsutbildningar. Ämnena specialidrott och tränings- och tävlingslära får ingå med sammanlagt 200 gymnasiepoäng eller gymnasiepoäng i anpassad gymnasieskola i programfördjupningen och med sammanlagt 200 gymnasiepoäng eller gymnasiepoäng i anpassad gymnasieskola i det individuella valet. Dessutom får ämnena läsas som utökat

program med sammanlagt högst 300 gymnasiepoäng eller gymnasiepoäng i anpassad gymnasieskola.

Skäl för beslutet

För att Skolverket ska bevilja en nationellt godkänd idrottsutbildning måste villkoren i ovanstående bestämmelser vara uppfyllda.

Enligt Skolverkets bedömning har sökanden visat att förutsättningarna för nationellt godkänd idrottsutbildning är uppfyllda. Den sökande som anses ha bäst förutsättningar att tillgodogöra sig utbildningen ska ges företräde vid urval till utbildningen.

Beslut i detta ärende har fattats av undervisningsrådet Marina Aurora Moro efter föredragning av Karin McCormack.

Skolverkets beslut får enligt 14 kap. 1 § gymnasieförordningen (2010:2039) inte överklagas.



Förvaltningssamverkan Gymnasium & Arbetsmarknad

Tid: Tisdag 5 maj, 10.00-12.00

Plats: Digitalt möte

För arbetsgivaren: Patrik Hellberg, förvaltningschef
Elisabeth Grimhusen, HR- och kommunikationschef
Johan Ronner, ekonomichef, p. 2
Cindia Escalante Mattsson, gymnasiechef, p. 3
Linnea Söderman, HR-generalist, p. 5
Karin Möglebust, utvecklingsledare, p. 6 och 7

För

Sveriges Lärare: Frida Hagelin & Erik Hirmas

Vision Marcus Sipiläinen

Vårdförbundet: Debora Rehnlund

SSR: Kristina Rosenkvist

Frånvarande: DIK, Kommunal, Sveriges Skolledare

Justeras av: Frida Hagelin, Marcus Sipiläinen, Debora Rehnlund, Kristina Rosenkvist och Patrik Hellberg

Protokollförelse: Elisabeth Grimhusen

Sammanträdet öppnas

§1 Förvaltningschefen informerar

Förvaltningschef informerar om löpande frågor i verksamheten, i enlighet med MBL19§:

Förvaltningschef berättar att han har varit i kontakt med Göteborgsregionen, GR, angående en uppföljning av resultatet av den gymnasieutredning, och efterföljande förändringar, som genomfördes för några år sedan.

Förvaltningschef önskar se över utfallet av förändringarna och om verksamheten har uppnått det som avsågs, exempelvis mötesstrukturer, uppdrag för vissa befattningar, hur organisationen av elevhälsan fungerar osv. Ett tydligare uppdrag om översynen kommer formuleras i samråd med GR senare under våren.

Sveriges Lärare påminner om att det i samband med den så kallade gymnasieutredningen genomfördes riskbedömningar, där fackliga parter såg risker i organisationen som man, enligt Sveriges Lärare, nu också kan konstatera har blivit verklighet. Sveriges Lärare menar att delar i organisationen har blivit dysfunktionell. Ett förslag är att GR i samband med översynen/uppföljningen får ta del av dessa riskbedömningar.

Sveriges Lärare undrar vidare över tidplan. Förvaltningschef bedömer att översynen kommer kunna inledas innan sommaren, men slutföras i september.

Det ställs slutligen en fråga huruvida den *särskilda samverkansgruppen* för gymnasieutredningen (SSG) ska återinföras i samband med uppföljningen. Förvaltningschef svarar att han inte tror att det är aktuellt i samband med själva översynen/uppföljningen, men att det kan vara relevant om det blir aktuellt med organisatoriska förändringar i ett senare skede.

§2 Ekonomisk prognos efter marsuppföljning

Ekonomichef redogör för ekonomisk prognos efter uppföljning i mars månad:

Prognos 2026 (tkr)			
Verksamhet	Budget	Prognos 2026	Avvikelse
Gemensam verksamhet	52 911	2 400	4,5%
Gymnasieverksamhet	504 532	-5 900	-1,2%
Vuxenutbildning	31 452	1 700	5,4%
Arbetsmarknad	20 597	1 900	9,2%
Etablering	12 269	8 300	67,7%
Ekonomiskt bistånd	45 131	5 900	13,1%
Summa	666 892	14 300	2,1%

Sveriges Lärare framför att arbetsgivaren tycks hamna fel avseende budgetering i förhållande till utfall varje år och en dialog följer kring detta. Gruppen berör bland annat utmaningarna som följer av att budget fördelas utifrån antal elever, och behöver justeras under innevarande år samt att läsår och budgetår skiljer sig åt.

Sveriges Lärare framför också att eftersom förvaltningen *på helheten* prognosticerar ett överskott borde det finnas utrymme att inte "trycka på så hårt" med ekonomiska anpassningar inom gymnasieverksamheten, och att exempelvis avvakta med arbetsbristprocesser.

En dialog följer. Arbetsgivaren förklarar att man i möjligaste mån försöker hitta andra lösningar än att säga upp medarbetare på grund av arbetsbrist. Det kan vara exempelvis förflyttning, omplacering, naturlig avgång eller tillfälliga placeringar. Arbetsgivarpolitiken är viktig och det perspektivet finns med, samtidigt som det finns ett uppdrag i att hålla budget och genomföra nödvändiga anpassningar.

§3 Förändrad organisation inom enhet 2, Elof Lindälv

Ärendet är ett samverkansärende inför beslut, och samverkansgruppen har delgetts skriftligt underlag inför mötet.

(Anledningen till att förändringen samverkans i förvaltningssamverkansgruppen, och inte i den lokala samverkansgruppen för gymnasiet, är att Sveriges Skolledare skulle få möjlighet att medverka i samverkan som facklig part)

Gymnasiechef redogör för bakgrund i ärendet och arbetsgivarens förslag till förändring:

Inom enhet 2, på Lindälvs gymnasieskola finns idag en funktion/befattning som biträdande rektor (i nuläget en vakant tjänst). Detta har varit kopplat till tidigare rektorsuppdrag och organisatoriska förutsättningar.

Mot bakgrund av att enheten fått en ny rektor samt andra förändrade omständigheter har en översyn genomförts av organisationen inom enheten, och arbetsgivaren föreslår att funktionen/befattningen som biträdande rektor inte längre ska ingå i organisationen för enhet 2.

I stället avser rektorn att stärka arbetslagsledarnas uppdrag genom en utökning av deras tjänsteomfattning. Arbetslagsledarna har genom sin dagliga närvaro i verksamheten god insyn i elevernas behov och undervisningens utvecklingsområden. De utgör därmed en central funktion i att omsätta rektorns prioriteringar i det operativa arbetet.

Syftet med förändringen är att:

- stärka det pedagogiska ledarskapet nära undervisningen
- möjliggöra ett mer verksamhetsnära utvecklingsarbete
- skapa bättre förutsättningar för att driva processer och utvecklingsområden inom enheten

Förslaget innebär en anpassning av organisationen till nuvarande uppdrag och behov, med en tydligare förstärkning av det pedagogiska ledarskapet nära kärnverksamheten.

Föreslagen förändring har riskbedömts tillsammans med fackliga representanter den 27 april, och dokumentation från riskbedömningen har delgetts samverkansgruppen.

Den fackliga samverkansgruppen har inget att erinra mot arbetsgivarens förslag och det samverkas i enighet.

§4 Ny organisation av Finsam/samordningsförbundet

Förvaltningschef redogör för bakgrund och lämnar en tidig information i ärendet:

Finsamlagen (finansiell samordning av rehabiliteringsinsatser) är en lag som gör det möjligt för Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan, Kommun och Region att samverka genom att bilda *samordningsförbund*, med uppgift att i första hand att finansiera insatser för att medborgare ska få stöd och rehabilitering som ger dem möjlighet att försörja sig själva.

I samordningsförbundet beslutar de fyra aktörerna hur samarbetet ska utformas utifrån lokala förutsättningar och behov, och förbundet kan ses som en struktur för att få samverkan mellan myndigheterna att fungera över tid och i en ordinarie samverkansverksamhet. Insatserna syftar ofta till att samlokalisera, utveckla gemensamma metoder och individanpassa insatser för ökad effektivitet.

Samordningsförbundet i Halland bildades hösten 2010 och har finansierat insatser sedan våren 2011. Förbundet består av Försäkringskassan, Arbetsförmedlingen, Region Halland och Hallands kommuner.

Sedan 2013 har förbundet finansierat *Individsamverkansteam* i Halland, vilket även omfattat Kungsbacka. Dessa team har riktat sig till personer som behöver samordnat stöd från flera myndigheter för att närma sig arbete eller studier. Mellan 2013 och 2015 skedde arbetet i projektform för att därefter drivas med en större långsiktighet i verksamheten.

Under 2023 inleddes dialoger kring förändringar i arbetet genom att samtliga kommuner i Halland har blivit/ska bli *insatsansvariga* för de arbetslivsinriktade insatser som finansieras av Samordningsförbundet. Detta innebär att insatserna ska drivas och organiseras i kommunal regi. Kommunerna ska då ansvara för personal, metodik och den praktiska samordningen av deltagarnas insatser. Förbundet finansierar och följer upp insatserna, men står inte för det operativa genomförandet

Kungsbacka kommun har vid tidigare dialoger framfört reservationer mot beslutet, med motiveringen att arbetsmarknadsenhetens nuvarande organisering inte är anpassad för att bedriva den aktuella verksamheten.

Förvaltningschef beskriver att förvaltningarna för Gymnasium & Arbetsmarknad samt Individ & Familjeomsorg nu ser över hur verksamheten med finsam-insatser ska organiseras inom Kungsbacka kommun.

Arbetsgivaren återkommer till samverkansgruppen i ärendet.

§5 Årlig uppföljning av det systematiska arbetsmiljöarbetet

Ärendet är en skyddskommittéfråga. Skriftligt underlag har delgetts samverkansgruppen inför mötet.

HR-generalist Linnea Söderman redogör för ärendet:

Arbetsgivaren gör årligen en uppföljning av det systematiska arbetsmiljöarbetet.

Uppföljningen utgår från varje enhets värdering av arbetsmiljöarbetet, och sammanställningen behandlas i samtliga samverkansgrupper för att arbetsgivare och fackliga parter ska kunna göra en gemensam analys.

Uppföljningen innehåller ett antal förslag på utvecklings-/fokusområden för det närmsta året. Sveriges Lärare framför att de delar bild med arbetsgivaren om vilka områden som är viktiga framåt, och att förslagen på utvecklingsområden är bra.

Sveriges Lärare framför vidare att skyddsombud inte alltid involveras i arbetet med utredning av tillbud. En dialog följer. Parterna är eniga i att det inte alltid är rimligt att vartenda enskilt tillbud hanteras i dialog mellan chef och skyddsombud, dock behöver det föras en dialog kring hur arbetet läggs upp på ett bra sätt utifrån förutsättningar och omständigheter.

Sveriges Lärare framför vidare att arbetsgivaren har en tendens att brista i *uppföljningen* av riskbedömningar (se över så att åtgärder är genomförda och avsluta ärenden). Arbetsgivaren delar i viss mån den bilden, och ska fundera kring hur detta kan bli bättre.

Slutligen behandlas även frågan kring kännedom om Arbetsmiljöverkets föreskrifter, "AFS:arna". Arbetsgivarens uppfattning är att chefer och medarbetare inte har detaljkunskap om innehåll – och inte heller behöver ha det - men däremot vet var AFS:arna finns tillgängliga och vilka föreskrifter som är aktuella för respektive verksamhet.

§6 Kvalitetsuppföljning enligt SOSFS

Utvecklingsledare och förvaltningens SAS (Socialt ansvarig samordnare), Karin Möglebust redogör för den årliga kvalitetsberättelsen om de delarna i förvaltningen som omfattas av socialtjänstlagen och LSS. Förvaltningssamverkansgruppen har fått del av underlaget inför mötet.

Informationen noteras.

Bildspel delges samverkansgruppen via det digitala samarbetsrummet.

§7 Uppdaterade riktlinjer för ledningssystem, för systematiskt kvalitetsarbete enligt SOSFS

Utvecklingsledare och förvaltningens SAS, Karin Möglebust redogör för uppdatering av förvaltningens *riktlinjer* för systematiskt kvalitetsarbete enligt SOSFS

Riktlinjerna syftar till att tydliggöra hur verksamheterna inom förvaltningen ska arbeta för att skapa och säkerställa att insatser ges med god kvalitet.

Riktlinjerna beslutas av nämnden, och ärendet behandlas i nämndens kommande möte.

Informationen noteras.

Bildspel delges samverkansgruppen via det digitala samarbetsrummet.

§8 Återkoppling från föregående möte

HR- och kommunikationschef återkopplar i två frågor från föregående samverkansmöte:

1. Återkoppling dialog om sjukfrånvaro

Vid föregående möte förde gruppen en dialog om den positiva utvecklingen av sjukfrånvaron inom Kompetenscentrum. HR-chef har, tillsammans med verksamhetschef

och HR-generalist analyserat möjliga orsaker till förbättringen och redogör för dessa. Bland annat har verksamheten arbetat med att tydliggöra rutiner och vad som gäller vid sjukanmälan, sjukfrånvaro och sjukledighet. Vidare har chefer arbetat mer aktivt med korttidsfrånvaro, bland annat genom en tätare kontakt och samtal mellan chef och medarbetare om orsaker, samt oftare kopplat in företagshälsovården. Det har också varit en stabilitet bland chefer de senaste åren. Även personalomsättningen har minskat inom verksamheten. Dessutom har inga större förändringar i organisation eller arbetssätt, genomförts de senaste åren – åtminstone inte av den karaktären som införandet av arbetsmarknadsprocessen innebar.

2. Återkoppling dialog om pulsmättningsresultat (fördjupning)

HR- och kommunikationschef redogör för en fördjupad analys inom området *Meningsfullhet* i Winningtemp. Resultatet för samtliga delfrågor inom området har följts upp. Det står klart att förvaltningen har höga nivåer och nöjda medarbetare avseende upplevd meningsfullhet i det egna arbetet samt att man i hög grad anser att det egna arbetet påverkar samhället positivt. Detta är glädjande.

Däremot ligger förvaltningen – och framför allt gymnasieverksamheten - relativt lågt inom delfrågorna som handlar om man upplever att Kungsbacka *kommuns* mål och vision är meningsfulla.

En dialog följer. Arbetsgivaren tackar fackliga samverkansparter för viktiga synpunkter och den gemensamma analysen.

§9 Övriga ärenden till nämnd 12 maj

Inga särskilda frågor eller synpunkter framförs avseende ärenden till nämnd den 12 maj

Sammanträdet avslutas

Vid protokollet: Elisabeth Grimhusen

Detta protokoll tillhandahålls i digitalt format för elektroniskt undertecknande.

Originalhandlingen utgörs av det digitala dokumentet tillsammans med underskrifterna.

Efter undertecknande finns en visuell presentation av de elektroniska underskrifterna på en separat sida sist i dokumentet. Där finns även ytterligare information om elektroniska underskrifter och validering.



Kungsbacka

Revisionsplan 2026

KUNGSBACKA KOMMUN

Antagen 23 mars 2026

Revisionsplan 2026

1. Uppdrag

Revisionens uppdrag är att granska all verksamhet i kommunen. Det innebär att revisorerna prövar om verksamheten sköts på ett ändamålsenligt, från ekonomisk synpunkt tillfredställande sätt och om den interna kontrollen är tillräcklig. Granskning sker också av att verksamheternas redovisning upprättats i enlighet med lagstiftning och god redovisningssed - det vill säga att redovisningen ger en rättvisande bild av kommunens resultat och ställning.

Granskning syftar ytterst till att ge de förtroendevalda revisorerna underlag för bedömning om nämnder, styrelser och enskilda politiker ska beviljas ansvarsfrihet. Dessutom är granskningen ett underlag för uttalandet om tillstyrkande eller avstyrkande av att årsredovisningen godkänns.

Revisionsarbetet bedrivs i enlighet med kommunallagen, reglementet samt God revisionssed¹. Vidare kommer de rekommendationer och utkast till rekommendationer som SKYREV utger att beaktas.

Revisorerna ska årligen granska verksamheten inom nämndernas verksamhetsområden i den omfattning som följer av God revisionssed. Granskning ska ske på samma sätt i kommunala bolag genom de lekmannarevisorerna som utsetts.

Revisorerna ska dessutom bedöma om resultaten i delårsrapporten och årsbokslutet är förenliga med de mål fullmäktige beslutat om i budgeten och planen för ekonomin under perioden.

2. Risk- och väsentlighetsanalys

Förslag till revisionsplan baseras på genomförd risk- och väsentlighetsanalys. Analysen av risk och väsentlighet utgår från revisionens syfte. Analysen startar med att fastställa väsentliga verksamhetsområden inom respektive nämnd och styrelse. Väsentliga verksamhetsområden är de som kräver en stor andel av resurser och vars mål och uppdrag i hög grad bidrar till styrelsens/nämndens ändamål. I risk- och väsentlighetsanalysen tas följande områden upp:

- Lagstiftning och andra regelverk som styr verksamheten.
- Omvärldsanalys och jämförande nyckeltal per verksamhet.
- Fullmäktiges mål, riktlinjer och uppdrag till styrelse och nämnder.
- Föreskrifter för verksamheten.
- Tidigare års granskningar.
- Revisorernas kunskap om verksamheten och dess omvärld.
- Styrelsens och nämndernas egen analys, värdering och hantering av risker samt intern kontroll.

Revisorerna dokumenterar risk- och väsentlighetsanalysen i ett samlat dokument. De identifierade riskerna utifrån analysen bedöms baserat på sannolikhet och konsekvens.

¹ Innebörden av God revisionssed i kommuner och landsting är dokumenterad i skriften ”God revisionssed i kommunal verksamhet 2022” utgiven av Sveriges Kommuner och Regioner (SKR).

Planering och granskning av räkenskaperna av nämnder och styrelse genomförs av sakkunnigt biträde enligt kommunal standard för granskning av räkenskaper

3. Grundläggande granskning 2026

Kommunrevisionens uppgift är att ge kommunfullmäktige underlag till den årliga ansvarsprövningen. Enligt kommunallagen 12 kap. 1 § ska revisorerna årligen granska all verksamhet som bedrivs inom nämndernas verksamhetsområden i den omfattning som följer av God revisionssed. Begreppet all verksamhet avser enligt God revisionssed den verksamhet som bedrivs inom styrelsens och nämndernas ansvarsområden.

Enligt God revisionssed 2022 ska den grundläggande granskningen ge underlag för att bedöma styrelsens och nämndernas styrning, uppföljning och kontroll, säkerhet i redovisningssystem och rutiner samt måluppfyllelse. Enligt God revisionssed handlar den grundläggande granskningen bland annat om frågor avseende hur styrelse och nämnder har:

- Tolkat mål och uppdrag från fullmäktige och brutit ned dessa så att de fungerar som styrsignaler till verksamheten
- Gjort en egen riskanalys
- Uppföljning och rapportering av verksamhetens resultat samt beslut om åtgärder vid eventuella avvikelser
- Ekonomistyrning samt ekonomisk uppföljning och rapportering
- Ett systematiskt arbete med sin interna kontroll avseende såväl verksamhet som redovisning
- Tydliga beslutsunderlag och protokoll

Syftet med den grundläggande granskningen är att ge revisorerna underlag för ansvarsprövningen genom att översiktligt granska all verksamhet i enlighet med kommunallagen och God revisionssed². Granskningen syftar också till att utgöra underlag för den fortsatta analysen av behovet av fördjupade granskningar inom nämndernas och styrelsens ansvarsområden.

Granskningen genomförs genom löpande insamling av fakta och iakttagelser, protokollsgranskning, nämnddialoger samt en uppföljning av 2024 års fördjupade granskningar. Den grundläggande granskningen genomförs löpande under året. Resultatet av den grundläggande granskningen sammanfattas i en skriftlig rapport.

Dialoger med kommunens nämnder och skriftliga frågor

Revisionen kommer under 2026 att genomföra dialoger med kommunstyrelsen och samtliga av kommunens nämnder som en del i den grundläggande granskningen. Eftersom 2026 är valår har revisionen för avsikt att hålla dialog med valnämnden vid två tillfällen; en dialog före valet och en dialog efter genomfört val. Specifika frågeställningar kommer att utarbetas inför mötena, vilka nämnderna kommer att tillställas på förhand så att de kan ge en väl förberedd information. Revisionen kan komma att skicka skriftliga frågor till vissa nämnder utifrån risk- och väsentlighetsanalysen.

² Kommunrevisionen genomför under 2026 utöver den grundläggande granskningen flera fördjupade granskningar och granskningar inom ramen för redovisningsrevisionen som ligger till grund för ansvarsprövningen.

Under 2026 kommer revisionen också i ett första steg att genomföra en dialog med kommunstyrelsen för att inhämta mer kunskap över hur arbetet med krisberedskap- och kontinuitetsplanering fungerar i kommunen.

Uppföljning av tidigare års granskningar

Som en del av den grundläggande granskningen ämnar revisionen att kontinuerligt och efter cirka två år följa upp de fördjupade granskningar som genomförts. Inom ramen för årets grundläggande granskning kommer revisionen att följa upp följande fördjupade granskningar som genomförts under 2024 och 2025:

- Granskning av interna kontroller kopplade till risken för oegentligheter i upphandling och avtalsuppföljning (nämnden för Service).
- Granskning av uppföljning av köpta platser inom Individ & Familjeomsorg
- Granskning av föreningsbidrag, hyressubventioner och jäv (nämnden för Kultur & Fritid).

Uppföljningen genomförs genom att skriftliga frågor tillställs berörd förvaltning och eventuellt kompletterade intervjuer.

Överförmyndare i samverkan

Revisionen av den mellan Härryda, Kungsbacka, Mölndal, Öckerö och Partille kommun-gemensamma överförmyndarnämnden regleras i separat arbetsordning, fastställd 2018-10-22. Under 2026 är Härryda kommun sammankallande kommun i revisionen av den gemensamma överförmyndarnämnden.

Samverkansnämnder i Region Halland

Tillsammans med Region Halland och länets övriga kommuner har Kungsbacka kommun två samverkansnämnder inom vård- och omsorgsområdet. Patientnämnden och Gemensam nämnd för hemsjukvård och hjälpmedel. Revisionen genomförs på uppdrag av Region Halland.

4. Fördjupade granskningar och förstudier

Fördjupade granskningar

Fördjupade projekt avser granskningar inom specifika områden som berör kommunen centralt eller en eller flera nämnder. Valet av fördjupningar bestäms utifrån väsentliga områden för kommunen som uppmärksammas vid risk- och väsentlighetsanalysen. Projektplaner utarbetas för varje granskning.

Inom följande områden planeras fördjupade granskningar under 2026:

- Granskning av likvärdig skola och resursfördelningsmodellen inom lågstadiet i grundskolan

Granskningen planeras att genomföras under februari-maj med begäran om svar från nämnden under augusti och presentation av granskningen i kommunfullmäktige i september.

Ytterligare fördjupade granskningar kan tillkomma. Revisionsplanen uppdateras med dessa när revisionen fattat beslut om det.

Förstudier

Förstudier är inriktade på att ge en översiktlig bild av ett specifikt område och syftar i första hand till att utgöra ett kunskapsunderlag för revisorerna i det fortsatta granskningsarbetet. Projektplaner utarbetas inför varje förstudie.

Inom följande områden planeras förstudier under 2026:

- Förstudie av fastighetsunderhåll inom nämnden för Service.

Förstudien planeras att genomföras under februari-maj med presentation av förstudien för kommunfullmäktige i september.

Ytterligare förstudier kan tillkomma. Revisionsplanen uppdateras med dessa när revisionen fattat beslut om det.

5. Granskning av delårsrapport och årsredovisning

Granskning av delårsrapport och årsredovisning består av flera olika delar; Granskning av räkenskaperna, granskning och bedömning av god ekonomisk hushållning samt granskning av balanskravsresultat.

Granskning av räkenskaperna

Revisionen har i uppdrag att granska och bedöma om räkenskaperna ger en rättvisande bild av verksamhetens resultat och ekonomiska ställning samt om delårsrapport och årsredovisning är upprättade i enlighet med lag om kommunal bokföring och redovisning (LKBR) och god redovisningssed. Rådet för kommunal redovisning (RKR) är normbildande för god redovisningssed. Granskningen görs enligt Standard för kommunal räkenskapsrevision och omfattar granskning av:

- årsredovisningens balansräkning, resultaträkning, kassaflödesanalys,
- driftredovisning och investeringsredovisning samt noter
- sammanställda räkenskaper
- förvaltningsberättelse
- delårsrapport

Inom ramen för granskningen av räkenskaperna ingår att skaffa sig en förståelse för kommunens interna kontroll i processer som är väsentliga vid upprättande av finansiella rapporter.

Granskning och bedömning av god ekonomisk hushållning

En granskning sker av om resultaten i delårsrapport och årsredovisning är förenliga med de finansiella mål och verksamhetsmål med betydelse för god ekonomisk hushållning som fullmäktige beslutat i budgeten.

Granskning av balanskravsresultat

Balanskravet innebär att budgeten ska upprättas så att intäkterna överstiger kostnaderna och att årets resultat ska vara positivt. Granskningen av balanskravsresultatet genomförs inom ramen för granskning av delårsrapport och årsredovisningen.

6. Granskning av kommunens bolag och stiftelse

Lekmannarevisionen av kommunens bolag omfattar en grundläggande granskning av bolagen. Utgångspunkt för granskningen är det kommunala ändamålet, bolagsordning, ägardirektiv och andra styrdokument.

Lekmannarevisorerna ska förhålla sig till och bedöma om bolagens verksamhet sköts på ett ändamålsenligt och från ekonomisk synpunkt tillfredsställande sätt samt om bolagens interna kontroll är tillräcklig.

Lekmannarevisorernas granskning består av en grundläggande granskning av hur bolagens verksamhet förhåller sig till det kommunala ändamålet och övriga styrdokument samt deras system för styrning, uppföljning och intern kontroll.

Lekmannarevisorerna beslutar också vid behov utifrån sitt risk- och väsentlighetsarbete om genomförande av fördjupade granskningar avseende bolagen.

Resultatet av granskningarna sammanställs i en granskningsredogörelse som ligger till grund för lekmannarevisorernas uttalande i granskningsrapporten.

Mot bakgrund av de muntliga besked som revisionen fått i dialog med kommunfullmäktiges presidium och i väntan på resultatet av den externa utredning som genomförts kring stiftelsen Tjolöholm avvaktar de valda revisorerna med att planera eventuell granskningsinsats för stiftelsen Tjolöholm under 2026.

Kungsbacka den 23 mars 2026

Kommunrevisionen
Kungsbacka kommun



Kungsbacka Kommun

Bekräfta delgivningen

Domstolen behöver få veta att ni tagit emot handlingarna i detta meddelande.

Bekräfta så fort som möjligt

Ni kan välja att bekräfta mottagandet på något av följande sätt.

- Svara på detta e-postmeddelande och uppge samma uppgifter som i formuläret nedan.
- Ring till domstolen på 031-743 60 00.
- Skriv ut formuläret, fyll i det och skicka tillbaka det till domstolen.

Observera: Den som bekräftar delgivning för en juridisk person ska ha rätt att ta emot delgivning för denna (se 12–15 §§ delgivningslagen).

Om inte domstolen får veta att ni tagit emot handlingarna, kan domstolen behöva delge er dem till exempel genom en stämningsman.

Jag har tagit emot följande handling:

Stämning, Dok.Id 3375950 i mål/ärende nr T 627-26

.....
Datum

.....
Namnteckning

.....
Telefonnummer, mobil

.....
Namnförtydligande

.....
Telefonnummer, arbete/annat

.....
Ny e-postadress

.....
Ny postadress



Delg nr 45236X26302951DK



Kungsbacka Kommun

Parter: Kungsbacka Kommun ./ Göteborgs IT konsult Gotit AB**Målet gäller:** fordran avseende avtal

Domstolen har fått in en ansökan om genstämning från Göteborgs IT konsult Gotit AB. Ansökan följer med detta brev, se bifogad handling ab 165.

Svara på ansökan

Lämna in ett skriftligt svar till domstolen och tala om ifall ni går med på eller motsätter er det som begärs i ansökan. Om ni motsätter er – förklara varför.

Ni ska inom samma tid yttra sig över Göteborgs IT konsult Gotit AB:s svaromål i samma yttrande.

Vill ni lägga fram några bevis ska ni tala om det. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka in de skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Om ni begär förhör med vittnen ska ni lämna deras namn samt adress, e-post och telefon.

Svara i tid

Domstolen måste ha svaret **inom 28 dagar efter det att ni fått del av dessa handlingar**. Om ni inte svarar i tid kan domstolen meddela tredsdom. Det innebär att ni förlorar målet. Det kan också bli en tredsdom om ni motsätter er kravet men inte uppger några skäl som kan ha betydelse för prövningen. Läs mer under Upplysningar.

När ni skickar in svaret

Uppge namn, målnummer T 627-26 och det telefonnummer som ni kan nås på. Lämna också e-postadress, så att vi framöver kan skicka handlingar i målet via e-post.

Skicka gärna in handlingarna till domstolen digitalt, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. På www.domstol.se/skickadigitalt finns information om hur ni kan lämna in handlingar digitalt.

Har ni frågor?

På följande sidor finns viktig information. Ni kan läsa mer om domstolen och handläggningen på webbplatsen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss via e-post avdelning2tgg@dom.se eller per telefon 031-7436002(gruppnr).

Lena Eriksson

Bifogade handlingar: aktbilaga 165 samt 69–163 som skickas i separat e-post.
Kopia till: Advokat Lars Arrhed, Advokat Pontus Etéus, Advokat Reid Lindell

Sida 1 (av 2)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-743 60 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Bifogade informationsblad: Information om förenklad delgivning och E-tjänst för att signera o skicka handlingar digitalt (TR)

Upplysningar – stämning i tvistemål (dispositivt)

Här följer förklaring av några vanliga begrepp i tvistemål, samt en del annan information som är bra att känna till i det här skedet av målet.

Bekräfta att du tagit emot stämningen

Det är viktigt att du så snart som möjligt bekräftar för domstolen att du tagit emot stämningen.

Parterna i ett tvistemål

Kärande kallas den som framför krav av något slag, till exempel att få betalt för en vara. Den som kravet riktas mot kallas *svarande*.

Tredskodom

Om det kan bli aktuellt med tredskodom står det på första sidan. En tredskodom innebär att man förlorar målet för att man inte medverkar i rättegången.

Domstolen kan meddela en tredskodom om du inte lämnar ett motiverat skriftligt svar i rätt tid, eller om de skäl du uppger inte är relevanta för domstolens bedömning.

En tredskodom kan meddelas omedelbart efter det att svarstiden har löpt ut och käranden, om det behövs, har beretts tillfälle att slutföra sin talan.

En tredskodom kan medföra en betalningsanmärkning hos kreditupplysningsföretagen. Det är inget som domstolen styr över. Läs mer hos Integritetsskyddsmyndigheten, imy.se.

Skriftligt fordringsbevis

Om kärandens talan grundar sig på ett **skriftligt fordringsbevis** gäller särskilda regler. Det framgår på första sidan om det gäller i ditt fall.

Vid skriftligt fordringsbevis kan domstolen i regel meddela tredskodom även om du lämnat ett motiverat svar, ifall domstolen anser att du inte har visat **sannolika skäl** för din inställning. Undantaget är om du enligt ett avtal har rätt till en motprestation av käranden, till exempel att få ut en köpt vara. Om du då gör invändning om en sådan motprestation behöver du inte visa sannolika skäl, utan då räcker det med ett motiverat svar.

Bevisning

För att bevisa att det som du har beskrivit stämmer kan du skicka in exempelvis skriftliga handlingar eller foton. Du kan också begära att någon ska höras som vittne.

Tänk på att alltid förklara vad du vill visa med varje bevis (till exempel att du och svaranden kommit överens om ett visst pris för en beställd vara).

Skriftliga bevis: Tala om vilka handlingar i målet som du lägger fram som bevis. Skicka in handlingarna till domstolen, om de inte redan finns i målet.

Muntliga bevis: Lämna namn och aktuella kontaktuppgifter till den som ska vittna (adress, e-post, telefon). Tala också om vilken händelse eller vilket tillfälle som förhöret ska handla om.

Mer omfattande bevismaterial (exempelvis pärmar med dokument) och bevisning på usb/cd, bör lämnas i ett exemplar för domstolens bruk och ett för varje motpart.

Rättegångskostnader

Den part som förlorar ett tvistemål ska i de flesta fall betala motpartens rättegångskostnader, så som ansökningsavgifter eller kostnader för ombud. En part som vill få ersättning för rättegångskostnader måste begära det särskilt innan huvudförhandlingen avslutas.

Om målnumret inleds med FT är målet ett så kallat förenklat tvistemål. Det är mål som rör högst ett halvt prisbasbelopp (aktuellt belopp hos Statistiska centralbyrån, scb.se). Möjligheten att få ersättning för rättegångskostnader är då begränsad.

Förlikning

Parterna kan när som helst under rättegången ingå en förlikning. Det innebär att parterna kommer överens om en lösning i stället för att domstolen prövar tvisten. Om parterna kommer överens ska käranden meddela domstolen. I de flesta fall kan domstolen då fastställa förlikningen i en dom, om parterna begär det.

Vill du veta mer?

Läs mer på www.goteborgstingsratt.domstol.se.

Om du behöver rättslig hjälp i tvisten bör du kontakta en advokat eller annan jurist. Domstolen får inte lämna juridisk rådgivning.

Göteborgs tingsrätt
Avdelning 2
404 83 Göteborg

Kopia per mejl:
avdelning2tgg@dom.se

Stockholm den 6 maj 2026

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2
INKOM: 2026-05-06
MÅLNR: T 627-26
AKTBIL: 165

Svaromål och genkärsmål

Mål nr T 627-26

Kärande och gensvarande	Kungsbacka kommun 212000-1256 Storgatan 37, 434 32 Kungsbacka
Ombud	Advokaterna Lars Arrhed, Pontus Etéus och Reid Lindell
Svarande och genkärande	Göteborgs IT Konsult Gotit AB Org.nr 556523-7913 Första Långgatan 17, 413 29 Göteborg
Ombud	Advokaterna Gunnar Svedberg och Rikard Samuelsson Rågmark & Partners Advokatbyrå KB Hornsgatan 24, 118 20 Stockholm gunnar.svedberg@ragmark.se och rikard.samuelsson@ragmark.se 0739-969311 och 0707-663791
Saken	Fordran
Forum	10 kap. 1 och 14 andra stycket §§ rättegångsbalken

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

A	Yrkande och inställning	3
B	Grunder huvudkäromålet.....	3
C	Grunder genkåromålet.....	11
D	Inledning.....	13
E	Bakgrund	14
F	Avtalet	21
G	Kungsbackas påståenden om avtalsbrott i form av förseningar och fel i leverans.....	23
H	Kungsbackas påstående om väsentliga brister i driften och brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet	51
I	Kommunens påstående rörande skyddsnivåer för lagrad information	72
J	Kungsbackas krav på återbetalning.....	76
K	Kungsbackas krav på skadestånd	77
L	Kungsbackas fastställelseyrkanden ska avvisas	81
M	Genkåromålet.....	89
N	Frågor om Kungsbackas åberopade bevisning.....	94
O	Preliminär bevisuppgift	94
P	Övrigt.....	98

Som ombud för Göteborgs IT Konsult Gotit AB (nedan "Gotit") får vi anföra följande i anledning av Kungsbacka kommuns ("Kungsbacka") stämningsansökan.

A Yrkande och inställning

1. Gotit yrkar att Kungsbackas fastställelseyrkanden avvisas.
2. Gotit bestrider Kungsbackas yrkanden.
3. Gotit yrkar att Kungsbacka till Gotit betalar:
 - a. 745 329 kr, varav 149 066 kr avser moms, jämte upplupen ränta enligt 6 § räntelagen per den 28 april 2026 om 132 788 kr samt därefter ränta enligt 6 § räntelagen till dess full betalning erlagts (se avsnitt C.1 nedan).
 - b. 150 000 kr, varav 30 000 kr avser moms, till Gotit jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 augusti 2025 till dess full betalning erlagts (se avsnitt C.2 nedan).
 - c. 6 713 929 kr till Gotit jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för delgivning av stämning till dess full betalning erlagts (se avsnitt C.3 nedan).
4. Gotit yrkar ersättning för bolagets rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare.

B Grunder huvudkäromålet

B.1 Inledning

5. I stämningsansökan återfinns vad som får antas vara Kungsbackas grunder under rubriken "C. Sammanfattning av kommunens grunder" på sid. 8–18.
6. Gotit noterar att Kungsbacka har valt att rubricera sina grunder som en "Sammanfattning". Det är oklart om Kungsbacka menar sig ha åberopat ytterligare grunder utöver vad som anförts under den rubriken, och i så fall var i stämningsansökan dessa finns.
7. Gotit kan inte uppfatta det på något annat sätt än att Kungsbackas åberopade grunder för käromålet återfinns under avsnitt "C. Sammanfattning av kommunens grunder".
8. Det är vidare så att trots att Kungsbackas åberopade grunder omfattar tio sidor text så är grunderna i stora delar helt okonkretiserade – i centrala delar åberopas helt enkelt inga konkreta rättsfakta. I nuvarande skick går grunderna endast i viss mån att bemöta och kan inte läggas till grund för en prövning av Kungsbackas talan.
9. Gotit utgår från att tingsrätten genom processledning kan erhålla fullständiga grunder från Kungsbacka. Skulle detta misslyckas är Kungsbackas talan i

nuvarande skick så undermåligt utformad att den inte kan ligga till grund för någon prövning och därför bör avvisas.

B.2 Avtal

10. I avsnitt C.1 stämningsansökan anger Kungsbacka att parterna den 12 februari 2021 träffade ett avtal rörande ett skoladministrativt IT-system. Detta avtal har inte Kungsbacka gett in i målet utan Kungsbacka har i stället gett in ett antal justerade ej undertecknade handlingar med annat innehåll än det avtal som undertecknades den 12 februari 2021. Det undertecknade avtalet ges därför in av Gotit, se bilaga S4¹.
11. När Kungsbacka sedan i stämningsansökan listar vilka avtalshandlingar som gällt mellan parterna anges en rad olika handlingar som alltså avviker från det ursprungliga avtal som träffades den 12 februari 2021. Kungsbacka redogör dock inte (med undantag för förlikningsavtalet och möjligen för införandeplanen) var, när och hur Kungsbacka menar att ändringar av parternas avtal har gjorts.
12. Gotit delar i och för sig Kungsbackas uppfattning om att parternas avtal har ändrats vid flera tillfällen. Parterna har dock inte varit överens om vilka ändringar som gjorts m.m. Det måste ankomma på Kungsbacka som kärande att först redogöra för hur kommunen menar att parternas avtalsituation ser ut innefattande när, var och hur Kungsbacka menar att den kommit att förändras samt hur parternas slutliga avtal ser ut.
13. I nuvarande skick går inte Kungsbackas talan att bifalla redan av det skälet att det avtal som parterna träffade den 12 februari 2021 inte har den utformning som Kungsbacka gör gällande.
14. Det förlikningsavtal parterna träffade den 20 november 2023 innebar en slutlig reglering där ingen part hade några kvarstående anspråk mot den andra avseende den då aktuella tvisten eller förvaltningsåtagandet (se p. 5.1 samt 5.2 förlikningsavtalet, ab 12).
15. Trots detta grundar Kungsbacka, i strid med förlikningsavtalet, sin talan i målet för ett flertal krav på händelser som inträffat före den 20 november 2023, dvs. sådana händelser som reglerades av parternas överenskommelse. Även detta utgör skäl för att ogilla Kungsbackas talan utan någon mer ingående prövning.

B.3 Påstående om avtalsbrott

B.3.1 Påstående om förseningar och fel i leverans

16. Vad Kungsbacka faktiskt gör gällande under rubriken "C.2.1 Förseningar och fel i leverans" är svårtillgängligt.

¹ Bilaga S4 består av två filer – **bilaga S4.1** som är huvudavtalet och bilaga C1–C5 till detta samt **bilaga S4.2** som är bilaga C6 PUB-avtalet som också har en annan utformning än det undertecknade som Kungsbacka gett in.

17. Kungsbacka har inte – som påstås – bara ”förlikningsvis” godkänt gymnasieetappen. Kungsbacka godkände gymnasieetappen **den 29 augusti 2023** (för sent men det torde sakna relevans för tvisten).
18. **Flera månader senare** träffade parterna **den 20 november 2023** en förlikning (inte 7 november 2023 som Kungsbacka gör gällande). Förlikningen har inte varit villkorad på det sätt som Kungsbacka gör gällande. Även i övrigt är Kungsbackas beskrivning av innehållet i förlikningen felaktig. Detta kommer Gotit att återkomma till.
- B.3.1.1 Påstått avtalsbrott genom väsentligt försenad leverans av funktioner på restlistan*
19. I avsnitt C.2.1.1 i stämningsansökan gör Kungsbacka gällande att Gotit begått avtalsbrott genom väsentligen försenad leverans av funktionerna på restlistan.
20. Som redan konstaterats träffade parterna förlikningsavtalet (ab 12) den 20 november 2023, då Kungsbacka undertecknade förlikningen. Förlikningen träffades alltså inte den 7 november 2023 som Kungsbacka påstår i målet.
21. Kungsbackas påstående om att funktioner på restlistan hade utgjort hinder för acceptans av leverans bestrids. Vid tidpunkten för förlikningen hade Kungsbacka tagit systemet i drift och använt det sedan den 2 december 2022, dvs. i närmare ett helt år.
22. Kungsbackas påstående om att själva åtgärden att föra en restlista – på vilken funktioner kunde föras upp – utgjorde en förlikningsvis eftergift från Kungsbackas sida är inte korrekt och kan föranleda missförstånd.
23. Restlistan var en pragmatisk lösning som innebar att Gotit accepterade – utan att medge brist – att vidareutveckla och justera vissa funktioner i syfte att möta Kungsbackas ändrade önskemål och därmed nå en förlikning. Restlistan utgjorde alltså en ömsesidig kompromiss inom ramen för förlikningsdiskussionerna.
24. Kungsbackas påstående om att Gotit, vid tidpunkten för Kungsbackas ogrundade hävning den 12 november 2024, var försenad med leverans av 25 (av totalt 39) åtgärder enligt restlistan bestrids. Dessa 25 åtgärder hade levererats. Detta utvecklas mer utförligt i avsnitt G.1 nedan.
- B.3.1.2 Påstående om brister i leveransen den 18 september 2024 och dröjsmål*
25. I avsnitt C.2.1.2 (p. 48–54) i stämningsansökan gör Kungsbacka gällande att Gotit begått avtalsbrott genom brister i leveransen den 18 september 2024 och genom dröjsmål. Vad Kungsbacka gör gällande bestrids i dess helhet.
26. Gotit har i delar svårt att förstå vad Kungsbacka gör gällande. Som framgår nedan har inte Kungsbacka underkänt leveransen av systemet enligt avtalets villkor. Såsom Kungsbackas talan förefaller vara konstruerad (utanför den i avtalet angivna strukturen med acceptans eller underkännande av leveransen) är det Kungsbacka gör gällande under alla omständigheter för sent reklamerat.

27. Avtalad leveransdag för etapp 2 var enligt p. 3.2 förlikningsavtalet den 11 november 2024.
28. Enligt avtalet skulle Gotit bereda Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö och överlämna testprotokoll från egenkontrollen 30 arbetsdagar innan avtalad leveransdag (p. 8.1–8.3 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser till avtalet), dvs. den 30 september 2024.
29. Redan den 18 september 2024 beredde Gotit Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö och överlämnade testprotokoll från egenkontrollen, dvs. mer än 30 arbetsdagar före avtalad leveransdag, som var den 11 november 2024. Gotit var därmed inte i dröjsmål.
30. Gotits testprotokoll har varit avtalsenliga. Vad Kungsbacka gör gällande rörande dessa bestrids.
31. Kungsbackas påstående i p. 51 stämningsansökan att 162 krav skulle saknas och att endast 27 procent av kraven implementerats korrekt bestrids bestämt. Som framgår nedan är påståendena helt grundlösa.
32. Det framstår som oklart om Kungsbacka över huvud taget självt gör gällande att kommunen har genomfört en acceptansk kontroll på det sätt som följer av det ursprungliga avtalet.
33. Under alla förhållanden har acceptansk kontrollen dock genomförts i strid med avtalet i tre centrala avseenden. Den kan därför inte läggas till grund för ett underkännande av leveransen (kommunen har heller inte underkänt leveransen).
34. Bristerna i acceptansk kontrollen kan sammanfattas enligt följande:
- a) Kungsbacka har inte utfört acceptansk kontrollen i produktionsmiljö utan i testmiljö, trots att det av bl.a. p. 8.9 i Bilaga C5 Allmänna bestämmelser uttryckligen framgår att kommunens acceptansk kontroll ska ske i produktionsmiljö,
 - b) inte testat systemet mot de krav som följer av Bilaga C1 Avtalade krav utan mot egenhändigt konstruerade krav som saknar stöd i avtalet, och
 - c) såvitt Gotit känner till, inte fört något protokoll över acceptansk kontrollen på det sätt som avtalet föreskriver i p. 8.6 Bilaga C5.
35. Kungsbacka har heller aldrig underkänt Gotits leverans. Kungsbacka var enligt avtalet skyldigt att senast den 31 oktober 2024 antingen godkänna eller underkänna leveransen. Kungsbacka gjorde varken det ena eller det andra. Kungsbacka har i stället agerat utanför avtalet och varit i dröjsmål med att godkänna leveransen (alternativt, vilket materiellt hade varit grundlöst och felaktigt, underkänna den).
36. Under alla omständigheter bestrids att de av Kungsbacka påstådda bristerna skulle utgöra väsentligt avtalsbrott. Vad Kungsbacka i p. 54 stämningsansökan

åberopar genom hänvisning till Bilaga 3 är i sin helhet hänförligt till en felaktigt genomförd acceptansk kontroll på kommunens egen sida och kan inte läggas till grund för hävning.

B.3.1.3 Påstående om anteciperad ytterligare försening avseende förskola och grundskola

37. Vad Kungsbacka gör gällande om anteciperad försening under avsnitt "C.2.1.3 Anteciperad ytterligare försening avseende förskola och grundskola" bestrids i dess helhet.
38. Som framgår ovan var Gotit inte försenat med sin leverans av systemet avseende förskola och grundskola.
39. Det har så klart inte heller funnits någon anteciperad försening. Kungsbacka har heller inte angett vad för relevans en sådan anteciperad försening skulle ha.

B.3.1.4 Påstående om avtalsbrott genom brott mot införandeplanen för förskola och grundskola

40. Gotit bestrider det Kungsbacka gör gällande om att Gotit brutit mot införandeplanen i p. 61–64 stämningsansökan.
41. Kungsbacka har inte i tid reklamerat det Kungsbacka nu gör gällande.
42. Parterna träffade förlikningsavtalet **den 20 november 2023**. Enligt p. 3.2 förlikningsavtalet var det avtalade leveransdatumet för etapp 2 (förskola/grundskola) den 11 november 2024.
43. Gotit bestrider att införandeplanen daterad **den 13 september 2023** (dvs. före förlikningen) trots den efterföljande förlikningen skulle innebära att leveransdatumet för etapp 2 (förskola/grundskola) kvarstod som den 15 februari 2024.
44. Den införandeplan Kungsbacka hänvisar till (daterad den 13 september 2023) var inte den gällande mellan parterna vid tidpunkten för hävningen.
45. Gotit bestrider att bolaget frångått gällande införandeplan (jfr. p. 62 stämningsansökan).
46. Gotit bestrider det Kungsbacka gör gällande i p. 64 stämningsansökan. Det Kungsbacka gör gällande framgår inte av införandeplanen. Gotit har dessutom genomfört ekonomikörningarna inför leverans och gett kommunen möjlighet att godkänna inläsningen av data innan driftsättning.
- B.3.2 Påstående om väsentliga fel i driften och brister i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet
47. Kungsbacka påstår i avsnitt C.2.2 stämningsansökan att det förelegat väsentliga fel i driften och brister i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet.

48. Gotit har vissa svårigheter att förstå vad Kungsbacka egentligen gör gällande avseende påståendet att det finns ”väsentliga fel i driften och brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet”. Som Gotit uppfattar det rör det sig i grunden om fyra olika påståenden från Kungsbackas sida:
- a. Att det förelegat väsentliga fel i driften av etapp 1 (gymnasieskolan).
 - b. Att det förelegat brister i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner i förvaltningsåtagandet.
 - c. Att Gotit inte registrerat eller redovisat systemets tillgänglighet.
 - d. Att Gotit inte gjort någon redovisning av avdrag på månadsavgiften för incidenter.
49. Kungsbackas påståenden är i stor utsträckning så okonkreta att de svårligen går att bemöta. Det är vidare så att Kungsbacka inte preciserar när kommunen menar att de påstådda bristerna förelegat. Detta gör det ännu svårare att på ett detaljerat sätt bemöta vad kommunen gör gällande.
50. De påstådda bristerna/felen förefaller vidare vara för sent reklamerade, eller i del måhända inte alls reklamerade. Ett flertal av de påstådda bristerna/felen förefaller vidare ligga i tiden före förlikningsavtalet den 20 november 2023, varför Kungsbacka under alla omständigheter inte kan göra dessa gällande. Gotit bestrider det Kungsbacka gör gällande i p. 65–68 stämningsansökan.
- B.3.3 Påstående om otillräckliga skyddsnivåer för lagrad information
51. Kungsbacka påstår i avsnitt C.2.3 stämningsansökan att Gotit inte upprätthållit adekvata skyddsnivåer för lagrad information. Påståendet är felaktigt och helt okonkretiserat varför det inte går att bemöta i detalj. Det Kungsbacka gör gällande bestrids.
- B.3.4 Påstående om otillåten dataöverföring
52. Vad kommunen gör gällande om otillåten dataöverföring i avsnitt C.2.4 i stämningsansökan bestrids och även det påståendet framstår som svårbegripligt. Det kan särskilt noteras att det av p. 8.1 och 8.9 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till avtalet direkt framgår att kommunens acceptanskontroll ska genomföras i produktionsmiljö. Kungsbackas resonemang om testning i testmiljö måste därför utvecklas av kommunen.
53. Utöver de bristfälliga utformade grunderna för talan utvecklar Kungsbacka inte alls sina påståenden under den del av stämningsansökan som rubricerats ”Utveckling av talan” (se avsnitt F.4 i stämningsansökan). I nuvarande skick kan det som kommunen gör gällande inte bemötas. Det Kungsbacka gör gällande bestrids.

B.3.5 Påstående om förtida nedstängning av systemet den 6 december 2024

54. Vad kommunen gör gällande om förtida nedstängning av systemet den 6 december 2024 i avsnitt C.2.5 i stämningsansökan bestrids och är svårbegripligt.
55. Utöver de bristfälliga grunderna utvecklar Kungsbacka inte alls sina påståenden (se avsnitt F.5 i stämningsansökan). I nuvarande skick är det som kommunen gör gällande sådant att det inte går att bemöta. Följande kan dock anföras.
56. Kommunen har inte beställt avvecklingsprojektet den 1 november 2024.
57. Kungsbacka hävde avtalet den 12 november 2024. Efter detta datum hade Gotit ingen skyldighet att tillhandahålla systemet till Kungsbacka. Gotit stängde därför av Kungsbackas användare från systemet den 6 december 2024.
58. För undvikande av missförstånd har Gotit tillhandahållit den i avtalet angivna avvecklings-, ersättnings- och/eller överflyttningsassistenten och tillhandahållit Kungsbacka data till kommunen den 12 december 2024 – allt i enlighet med avtalet och avvecklingsplanen.

B.4 **Påstående om att avtalsbrotten är väsentliga**

59. Vad Kungsbacka gör gällande om att påstådda avtalsbrott är väsentliga bestrids.

B.5 **Kommunens krav på ersättning**

B.5.1 Kommunens krav på återgång av erlagd ersättning

60. Vad avser Kungsbackas krav på återbetalning enligt p. 90 (i)–(iv) stämningsansökan kan inledningsvis konstateras att själva hävningen av avtalet inte är åberopad som rättsfaktum till grund för yrkandet. Gotit utgår från att Kungsbacka kommer åtgärda denna brist. Med denna reservation anföras följande till grund för bestridandet.
61. Kungsbacka har inte åberopat (den i och för sig ogrundade) hävningen som grund för sitt återbetalningsyrkande. I nuvarande skick fallerar talan redan av detta skäl.
62. Enligt punkten 36.2 i Bilaga C.5 Allmänna Bestämmelser till avtalet har part vid hävning "rätt att kräva att det denne har presterat ska återbäras, *under förutsättning att part återbär den prestation han fått från motparten*" (egen kursivering).
63. Kungsbacka har inte återburit och kan inte återbära Gotits prestation — kommunen hade vid den påstådda hävningen använt etapp 1 av systemet i nästan två år. Kungsbackas återbetalningskrav enligt p. 90 (i)–(iv) ska därför ogillas även av detta skäl.
64. Vad avser förvaltningsavgifterna enligt p. 90 (iv) stämningsansökan (235 257 kr för perioden 29 augusti–31 december 2023) gäller även ytterligare att Kungsbacka inte bara erlagt betalning utan också uttryckligen godkänt avgifterna vid

parternas månatliga förvaltningsmöten. Kungsbacka kan inte flera år senare återkräva belopp som kommunen uttryckligen godkänt och betalt. Yrkandet i denna del ska ogillas även på denna ytterligare grund.

65. Kungsbackas alternativa yrkande om prisavdrag i p. 93 i stämningsansökan är inte tillräckligt utvecklat för att kunna bemötas i sak. Under alla omständigheter är yrkandet för sent reklamerat. Gotit förbehåller sig rätten att utveckla bestridandet sedan Kungsbacka preciserat grunden för sin talan i denna del.

B.5.2 Kommunens krav på skadestånd

66. Kungsbacka har inte kopplat ihop kommunens olika påståenden om avtalsbrott med de olika påstådda skadeposterna i p. 95 (a)–(f) stämningsansökan. Det är därmed inte möjligt att pröva vare sig kausalitet eller adekvans. Talan i denna del kan redan av detta skäl inte bifallas.
67. Gotit utgår från att Kungsbacka kommer åtgärda denna brist och förbehåller sig rätten att utveckla bestridandet sedan så skett. Med denna reservation anför följande till grund för bestridandet.
68. Inget avtalsbrott föreligger (se B.4 ovan) och redan av detta skäl ska skadeståndsyrkandet ogillas i sin helhet.
69. Under alla omständigheter saknas adekvat kausalitet mellan det Kungsbacka gör gällande och de påstådda skadeposterna.
70. Vad gäller skadeposten i p. 95 (a) stämningsansökan avser kravet till betydande del perioden före den 11 november 2024, dvs. före den i förlikningsavtalet överenskomna leveransdagen för etapp 2; sådana kostnader kan under inga förhållanden utgöra en ersättningsgill skada.
71. Vad gäller skadeposten i p. 95 (b) stämningsansökan understiger kostnaden för det nya systemet vad Kungsbacka skulle ha betalat till Gotit enligt parternas avtal; det föreligger därmed inte någon skada utan en besparing, vilken under alla omständigheter ska avräknas från övriga skadeposter (om någon sådan skulle vara ersättningsgill, vilket bestrids).
72. Skadeposterna i p. 95 (c)–(e) stämningsansökan (externa konsulter, interimsschef och elevadministration för gymnasiet) utgör sådan indirekt skada som inte ersätts enligt p. 37.2 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till Avtalet.
73. Kungsbackas skadeståndskrav överstiger under alla omständigheter ansvarsbegränsningen i p. 37.2 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till Avtalet. Begränsningen uppgår för införandeprojektet till den i avtalet angivna totalkostnaden för detta projekt (1 160 000 kr) och för förvaltningsåtagandet till två årsavgifter (2 752 000 kr).
74. Vid tidpunkten för Kungsbackas hävning den 12 november 2024 hade Gotit rätt att häva avtalet på den grunden att Kungsbacka inte erlagt betalning av de månatliga förvaltningsavgifterna avseende 2024 (se M.1 nedan).

75. Även om Kungsbacka skulle ha haft hävningsrätt (vilket bestrids) hade Gotit alltså samtidig hävningsrätt. I en sådan situation är de skadeposter Kungsbacka gör gällande under alla omständigheter inte adekvat kausala och därmed inte ersättningsgilla.

B.6 Kungsbackas fastställelseyrkanden ska avvisas

76. Kungsbackas fastställelseyrkande ska av de skäl som anförs i avsnitt L nedan avvisas.
77. Gotit bestrider yrkandena och grunderna för dessa (vilka de nu är). För det fall tingsrätten skulle tillåta yrkandena kommer Gotit utveckla sitt bestridande.

C Grunder genkärnålet

C.1 Förvaltningsavgiften

78. Kungsbacka leveransgodkände etapp 1 den 29 augusti 2023.
79. Efter denna tidpunkt har Kungsbacka varit skyldig att erlagga den månatliga förvaltningsavgiften. I enlighet med vad som anges i p. 4.3.1 förlikningsavtalet var den månatliga förvaltningsavgiften för etapp 1 – **57 333 kr**.
80. Som grund för sin betalning har Gotit upprättat s.k. betalningsunderlag enligt 24.4 Bilaga C5.
81. Kungsbacka har betalat den månatliga förvaltningsavgiften för perioden fram till och med december 2023. Därefter slutade Kungsbacka betala förvaltningsavgiften trots att kommunen var skyldig att göra detta.
82. Gotit har upprättat betalningsunderlag och fakturerat för de månatliga förvaltningsavgifterna i perioden januari till oktober 2024.² Kungsbacka har dock inte betalat dessa avgifter.
83. Det totala beloppet avseende januari till oktober 2024 är **573 330 kr** (57 333 * 10). Detta belopp är Kungsbacka skyldigt betala. Till beloppet ska läggas förvaltningsavgiften för de första tolv dagarna av november (dvs. fram till Kungsbackas hävning) – **22 933 kr** (57 333 / 30 * 12).
84. Totalt ska därmed Kungsbacka betala **596 263 kr** (exkl. moms) avseende förvaltningsavgift (dvs. för den utförda tjänsten fram till kommunens ogrundade hävning).
85. Förvaltningsavgifterna har förfallit i enlighet med vad som anges i [bilaga S37](#) med redovisad upplupen ränta per 28 april 2026. Ränta har löpt på delbeloppen enligt 6 § räntelagen sedan respektive förfallodag. Total upplupen ränta per den 28 april 2026 är **132 788 kr**.

² Se bilaga S37 och bilaga S38.

86. Från den 29 april 2026 löper ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen till dess full betalning skett.

C.2 Ersättning för avvecklingsprojektet

87. Vid upphörande av avtalet tillhandahöll Gotit avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsassistans i enlighet med parternas avtal.
88. Enligt avtalet upprättade Gotit en avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsplan. Planen skickades över till Kungsbacka den 5 december 2024.
89. Den 12 december 2024 skickade Gotit över Kungsbackas data i Skolplatsen till kommunen. Avvecklingsprojektet var därmed avslutat.
90. Enligt avtalet har Gotit rätt till ersättning med 120 000 kr (exkl. moms) för avvecklingsprojektet.
91. Gotit skickade en faktura för arbete den 2 juli 2025. Kungsbacka har inte betalat fakturan.
92. Ersättningen förföll till betalning den 1 augusti 2025 varefter ränta enligt 6 § räntelagen löper.

C.3 Skadestånd

93. Den 12 november 2024 hävde Kungsbacka, utan rätt därtill, avtalet (och lika ogrundat förlikningsavtalet).
94. Den 15 november 2024 meddelade Gotit att bolaget bestred att Kungsbacka hade rätt att häva avtalet (och förlikningsavtalet). Gotit accepterade dock att Avtalet upphört genom hävningen (inte förlikningsavtalet) och begärde att Kungsbacka skulle betala skadestånd till Gotit.
95. Till följd av att Kungsbacka hävt avtalet (och förlikningsavtalet) utan rätt därtill har Gotit lidit en skada om **6 713 929 kr**. Skadan består av följande poster:
- a. Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till ersättning för införandeprojektet för etapp 2 – **645 383 kr**.
 - b. Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till förvaltningsavgifter – **5 318 546 kr**.
 - c. Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till förlikningslikviden – **750 000 kr**.
96. Gotit har tillsänt Kungsbacka en faktura avseende skadeståndet den 4 juli 2025.

D Inledning

97. Den 12 februari 2021 träffade Kungsbacka och Gotit ett avtal om skoladministrativa IT-system.
98. Den 12 november 2024 hävde Kungsbacka, utan rätt till detta, avtalet.
99. Kungsbacka har nu, långt över ett år efter att Kungsbacka felaktigt hävde parternas avtal, stämt Gotit.
100. Kungsbackas sätt att föra talan vid tingsrätten är närmast en déjà vu-upplevelse för Gotit. Kungsbackas sätt att föra sin talan vid tingsrätten speglar nämligen hur kommunen agerat mot Gotit under parternas avtalsrelation.
101. I stämningsansökan avfyrar Kungsbacka en hagelsvärm av anklagelser baserade på en helt orimlig och ensidig förståelse av parternas avtal. Anklagelserna som sådana består ofta bara av en hänvisning till obegripliga egenupprättade dokument eller otydliga påståenden om att vissa krav inte uppfyllts.
102. I stämningsansökan för Kungsbacka fram att "Avtalet innebär att Gotit skulle leverera vad som bäst kan jämföras med en nyckelfärdig småhusentreprenad som innebär ett uttömmande resultat- och projektledningsansvar för Gotit". Detta synsätt är helt förfelat, oförenligt med avtalet och bygger på ett närmast totalt oförstånd för vad implementationen och driften av en skolplattform innebär.
103. En fungerande implementation och drift av en skolplattform förutsätter att beställaren aktivt samarbetar med leverantören, bl.a. genom att besvara frågor, förtydliga krav och tillhandahålla information om sin verksamhet. Beställaren måste även hantera sina övriga leverantörer. I detta fall skulle systemet integreras med ca 20 av kommunens andra system.
104. Kommunen har dock konsekvent – baserat på sin felaktiga förståelse av avtalet (det nyckelfärdiga huset) – vägrat besvara frågor, förtydliga krav och tillhandahålla information. Kungsbacka har i stället angett att i princip allt – inkl. kontakter med kommunens tredjepartsleverantörer och nedtecknande av Kungsbackas egna (möjliga) justering av krav i etapp 2 – faller inom Gotits "resultat- och projektledningsansvar".
105. Kungsbackas agerande har så klart vållat stora problem.
106. Kungsbackas talan vilar helt på kommunens "förståelse" av avtalet som ett "nyckelfärdigt hus". Om tingsrätten inte delar den uppfattningen faller Kungsbackas talan i dess helhet.
107. Som redan framgått är även Kungsbackas anklagelser rörande centrala delar av händelseförloppet felaktiga.
108. Det övergripande intrycket är också att stämningsansökan förefaller vara ett hastverk. Till exempel har Kungsbacka, utan någon förklaring, gett in avtal som inte är undertecknade. Dessa avviker även från de undertecknade avtalen och

anger konsekvent felaktiga datum för när olika handlingar undertecknats. Detta driver så klart rättegångskostnader för Gotit och leder till att målet blir onödigt rörigt.

E Bakgrund

109. Innan Gotit går in på de enskilda tvistefrågorna ges här en kort bakgrund om parterna, produkten Skolplatsen, Avtalet och det inledande samarbetet. Syftet är att ge tingsrätten ett sammanhang inför läsningen av övriga avsnitt.

E.1 Parterna

E.1.1 Gotit

110. Göteborgs IT Konsult Gotit AB (Gotit) är ett Göteborgsbaserat IT-företag som funnits sedan mitten av 1990-talet. Bolaget utvecklar och säljer IT-system, med särskilt fokus på webbaserade administrativa lösningar inom utbildningssektorn.
111. Gotit har strax över 20 medarbetare och omsätter ca 30 mkr per år.
112. Gotit har två huvudsakliga produkter – Alvis och Skolplatsen. Alvis är ett system anpassat för vuxenutbildning och inte relevant för nu aktuell tvist. Skolplatsen är den produkt som denna tvist rör.
113. Skolplatsen är ett IT-stöd för elevadministration och ett verktyg för information och kommunikation för alla involverade i förskola, grundskola och gymnasieskola.
114. I Sverige finns fem bolag som levererar produkter motsvarande Skolplatsen. Av dessa bolag är Gotit den minsta aktören.

E.1.2 Kungsbacka kommun

115. Kungsbacka kommun är en kommun med ca 85 000 invånare. Kommunen har ca 17 500 elever och 1 300 lärare som går eller arbetar i grund- och gymnasieskola.

E.2 Allmänt om skolplattformar

116. En skolplattform är ett digitalt system som samlar skolans administrativa och pedagogiska arbete på ett ställe. Den används på olika sätt av elever, vårdnadshavare, lärare, skolledare och administratörer för att hantera information, att kommunicera och att genomföra administrativa processer.
117. En skolplattform är i grunden en standardprodukt som driftas centralt för flera beställare samtidigt. När en skolplattform ska tas i bruk anpassas normalt vissa av plattformens funktioner till beställarens verksamhet och organisation. Vissa s.k. integrationer med beställarens andra system behöver också normalt sättas upp.
118. En implementering ställer också höga krav på beställaren, som behöver ha en organisation på plats för att genomföra implementeringen. Beställaren måste

även ha goda kontakter med sina andra systemleverantörer för att möjliggöra en integration mellan de olika systemen. Dessutom måste verksamhetens anställda lära sig hur den nya skolplattformen fungerar, utbilda sig och anpassa sina arbetssätt.

E.2.1 Särskilt om Skolplatsen

- 119. Skolplatsen är en skolplattform som Gotit säljer till kommuner och andra utbildningsaktörer. Skolplatsen samlar skolans administration, kommunikation och elevdata i ett system som är anpassat för hela utbildningskedjan.
- 120. Skolplatsen har över tid haft ett varierande antal användare. För närvarande brukas Skolplatsen av sex utbildningsaktörer (kommuner eller andra aktörer).
- 121. Skolplatsen är alltså en fullt fungerande produkt som används av utbildningsaktörer ute i landet sedan många år.
- 122. Skolplatsen är en standardprodukt som kan anpassas till varje beställare. Eftersom Skolplatsen är en standardprodukt finns det dock gränser för hur mycket den kan skräddarsys.

E.3 **Upphandlingen av Kontraktet**

- 123. 2020 påbörjade Kungsbacka en upphandling av en skolplattform.
- 124. Det system som kommunen vid tidpunkten använde för gymnasiet var föråldrat. Kungsbacka hade tidigare försökt byta ut det men avbrutit implementationen av ett nytt system och återgått till det gamla systemet.
- 125. Upphandlingen var avsedd att genomföras som ett s.k. förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt LOU.
- 126. I anledning av upphandlingen kontaktade Kungsbacka Gotit och förmådde Gotit att lägga anbud i upphandlingen. Av anbudet (och priset) är det tydligt att den produkt Gotit erbjöd Kungsbacka i grunden är en standardprodukt. Detta framgick uttryckligen i Gotits anbud i upphandlingen.³

Produkt- och tjänstestrategi

Gotit erbjuder två standardiserade administrativa IT-stöd till den svenska utbildningsmarknaden, samtliga IT-stöd erbjuds som molntjänster. Skolplatsen heter vårt erbjudande till förskolan, grundskolan, kulturskolan och gymnasiet. Alvis är vår lösning för

- 127. Det var bara Gotit som lämnade anbud i upphandlingen.
- 128. Mot bakgrund av detta tilldelade Kungsbacka den 27 januari 2021 Gotit kontrakt i upphandlingen utan någon föregående förhandling.⁴

³ Se bilaga S3.

⁴ Se bilaga S1.

129. En följd av detta var att ett stort antal frågor som normalt hade hanterats och klargjorts under förhandlingen inte hanterades. Detta framgår också av Kungsbackas tilldelningsbeslut.⁵

genomföra några förhandlingar inom ramen för upphandlingen. Det innebär att det finns ett antal frågor – från såväl Gotit som från kommunen – som normalt hade lyfts i förhandlingar innan tilldelning av kontraktet. Sådana frågor kommer parterna i stället att behöva hantera under Projektinitieringen. Som framgår av utvärderingsprotokollet saknar

130. Den 12 februari 2021 hade båda parter undertecknat det tilldelade kontraktet (avtalet). Det måste dock betonas att Kungsbacka av oklar anledning i målet gett in ett annat (oundertecknat) avtal än det som parterna undertecknat. Den av Kungsbacka ingivna handlingarna överensstämmer inte i alla delar med det undertecknade avtalet. Avtalet går igenom mer utförligt i avsnitt F nedan.

E.4 Parternas inledande samarbete under avtalet

131. Nedan redogör Gotit för det inledande samarbetet under avtalet, innefattande hur parterna delade upp projektet i två etapper samt hur införandeprojektet avseende etapp 1 fortlöpte.
132. Som framgår nedan bröt Kungsbacka mot avtalet avseende etapp 1, vilket till slut ledde till att parterna träffade en förlikning. Införandeprojektet avseende etapp 1 är i grunden inte föremål för nu aktuell tvist, utan parterna har förlikts i detta avseende.

E.4.1 Uppstart av projektet

133. Redan i ett tidigt skede av projektet reagerade Gotit på att något var märkligt med Kungsbackas syn på samarbetet. Detta tog sig till uttryck bl.a. i att den eller de som *de facto* verkade styra projektet på kommunens sida var andra än de företrädare som träffade Gotit.
134. Vid ett flertal tillfällen har parterna på verksamhetsnivån kommit överens om vissa lösningar och hur frågor ska hanteras bara för att Kungsbacka några dagar senare återkommit med långa och invecklade skrivelser där Kungsbacka backat från det som överenskommits.
135. Det har inte varit ett konstruktivt sätt att arbeta.

E.4.2 Projektet delas upp i två etapper

136. Mer eller mindre omgående efter att parterna träffat avtalet kom man överens om att dela upp implementationen av Skolplatsen i två faser:
- a. Etapp 1 – avseende gymnasieskolan
 - b. Etapp 2 – avseende grundskolan och förskolan

⁵ Se bilaga S2.

137. Först skulle alltså Skolplatsen implementeras för gymnasieskolan (etapp 1). Sedan skulle den implementeras för grundskolan och förskolan (etapp 2).

E.4.3 Problem med migrering av data i etapp 1

138. Tidigt under införandeprojektet av etapp 1 uppstod dock problem.
139. För att kunna ta fram systemet behövde Gotit få tillgång till kommunens data. Denna data hanterades av Kungsbackas dåvarande två leverantörer av skolplattformar.
140. Enligt den vid tiden gällande införandeplanen hade Kungsbacka åtagit sig att översända datafiler med denna data från sina befintliga system i enlighet med Gotits specifikationer v 15 2021. Se bl.a. nedan.

v.15 2021-04	Integrations- och konverteringsmöte tillsammans med Kommunen för att fastställa i detalj vilka integrationer mot externa system som skall finnas, vilken data som ska utbytas, i vilket format samt i vilket intervall, vilken data som ska konverteras över från tidigare elevadministrativa system. <u>Filspecifikationer för konvertering överlämnas från Gotit så att Kommunen omgående kan påbörja beställning av filuttag från befintliga leverantörer. Även inloggningsmetod fastställs.</u>
-----------------	---

141. Datafilerna skulle innehålla kommunens data – elever, lärare, betyg etc. Filerna var nödvändiga för att Skolplatsen skulle kunna implementeras och driftsättas. För att ta fram denna data behövde Kungsbackas dåvarande leverantörer utföra visst arbete – helt enkelt att extrahera data från befintliga system.
142. I mars 2021 påstod Kungsbacka, i strid med avtalet, att filuttaget (migreringen) helt och hållet var Gotits ansvar och att Gotit helt enkelt fick teckna egna avtal med Kungsbackas dåvarande leverantörer av skolplattformar för att få tillgång till Kungsbackas data.
143. Kravet var huvudlöst. Kommunens två dåvarande leverantörer av skolplattform är två av Gotits största konkurrenter och de hade ingen skyldighet att teckna avtal med Gotit.
144. Efter långa diskussioner och allvarliga anklagelser från Kungsbackas sida backade Kungsbacka till slut från sin ohållbara ståndpunkt.
145. Kungsbacka var vid denna tidpunkt redan försenade med att ta fram filerna, eftersom kommunen hade lagt tid på att försöka få Gotit att teckna avtal med tredje man i stället för att faktiskt arbeta med migreringen. Därutöver hade Kungsbacka stora problem med att få ut fungerande migreringsfiler från kommunens dåvarande leverantörer av skolplattformar.
146. Detta var på sitt sätt inte förvånande. De tidigare leverantörernas förseningar innebar att införandet av det nya systemet som skulle ersätta dessa leverantörers system fördröjdes. Eftersom leverantörerna fick betalt så länge

deras system användes, hade de ett ekonomiskt intresse av att leveransen av filerna drog ut på tiden.

147. I slutändan innebar detta att etapp 1 blev försenad. Denna försening är inte vad den här tvisten handlar om. Som redan framgått träffade parterna den 20 november 2023 en förlikning som hanterade alla frågor hänförliga till etapp 1. Detta kommer utvecklas mer utförligt nedan.
148. Agerandet som beskrivs ovan är dock talande för hur Kungsbacka agerat i projektet – kommunen har ställt helt orimliga och avtalsstridiga krav på Gotit och misskött sina egna åtaganden i projektet
149. Kungsbacka har alltså inte köpt ett ”nyckelfärdigt hus”, det har aldrig ens varit möjligt. I stället är det tydligt att implementeringen av Skolplatsen har förutsatt ett samarbete mellan parterna och att även Kungsbacka har haft åtaganden som varit centrala för att projektet skulle kunna genomföras. Kungsbacka har konsekvent misskött dessa åtaganden.

E.4.4 Leveransen av etapp 1 (gymnasieskolan)

150. Som framgått ovan förelåg ganska omfattande problem med kommunens arbete under etapp 1 (gymnasieskolan).
151. Som kommer redogöras för nedan är ett av de viktigaste dokument i parternas avtal Bilaga C1 Avtalade krav. I dokumentet framgår helt enkelt vilka krav systemet ska uppfylla. Det framstår som helt självklart att dessa är (och måste vara) tydliga och bestämda när man utvecklar systemet.
152. Avtalet har en mekanism för hur olika krav ska ändras. Det är inget konstigt med det – det är nödvändigt för att ett implementationsprojekt ska fungera.
153. Under etapp 1 kom också parterna principiellt överens om vissa ändringar av kraven i Bilaga C1 Avtalade krav.
154. En i avtalet särskilt angiven förutsättning för att sådana principiellt överenskomna ändrade krav skulle vara bindande mellan parterna var dock att Bilaga C1 Avtalade krav uppdaterades genom att ändringarna fördes in i dokumentet. Detta står uttryckligen i första punkten i Bilaga C1 Avtalade krav.

1 ALLMÄNT OM AVTALADE KRAV

1.1 En urkund

Vid acceptanskontroll får det inte finnas någon tvekan om vilket dokument som utgör det facit mot vilket Systemet ska kontrolleras. Därför ska dessa Avtalade Krav, Bilaga C1, bara finnas i en gällande version (urkunden). Alla avtalsenligt genomförda förändringar av de Avtalade Kraven ska – för att med bindande verkan äga tillämpning mellan parterna – vara införda i detta dokument.

155. I och med att Bilaga C1 Avtalade krav avsåg **Kungsbackas** krav på systemet var också Kungsbacka ansvarigt för handlingen.

156. Under införandeprojektet för etapp 1 uppdaterade dock inte Kungsbacka Bilaga C1 Avtalade krav trots påstötningar om detta från Gotit. Det var Bilaga C1 Avtalade krav i version 1.2 som gällde.
157. Efter vissa om och men skulle etapp 1 den 2 december 2022 levereras till kommunen för dess s.k. acceptansk kontroll. Detta innebar att etapp 1 skulle vara i drift i produktionsmiljö – dvs. i gång och kunna användas i kommunens verksamhet – den 2 december 2022.
158. Det kan noteras att det i praktiken ofta tar flera dagar att sätta upp ett system i produktionsmiljö (innefattande bl.a. att ladda upp all nödvändig data, sätta upp verkliga integrationer och göra konfigurationer).
159. Utan någon som helst förvarning skickade kommunen den 1 december 2022 kl. 15.57 – alltså dagen innan kommunen skulle börja arbeta i systemet – en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav, nu version 1.3.⁶

Från: Johanna Friberg <johanna.friberg@kungsbacka.se>
Skickat: torsdag, december 1, 2022 3:57 em
Till: Tim Mighall <tim.mighall@gotit.se>
Kopia: Peter Dal Larsen <peter.dal@kungsbacka.se>; Peter Hornebrant <peter.hornebrant@kungsbacka.se>; Anna Nilsson <anna.nilsson4@kungsbacka.se>
Ämne: Bilaga C1

Hej Tim

Bifogat finner du den uppdaterade versionen av Bilaga C1.

Hälsningar

160. Agerandet var anmärkningsvärt och totalt oprofessionellt. Det var så klart helt orealistiskt för Gotit att ändra något i systemet vid denna tidpunkt. Systemet höll i praktiken på att startas upp.
161. Skillnaderna i de båda versionerna av Bilaga C1 (v. 1.3 jämförd med v. 1.2) var omfattande.
162. Dagen efter, dvs. den 2 december 2022, meddelade Gotit att bolaget skulle avvakta leverans för att i lugn och ro gå igenom den nya versionen av Bilaga C1 Avtalade krav.⁷

Med anledning av att det är ny information för oss behöver vi tid för analys och åtgärder. Detta innebär att vi inte idag kommer ha möjlighet att genomföra den planerade överlämning för Kommunens acceptansk kontroll enligt liggande planering.

⁶ Bilaga S5 och S6.

⁷ Bilaga S8.

163. På detta svarade Kungsbacka följande.

Kommunen har mottagit Gotits meddelande om att ni inte tänker överlämna Etapp 1 idag för vår acceptansk kontroll. Som grund för detta beslut påstås att Kommunen skulle komma med ny information. Detta är fel. Allt som jag skrivit i brevet är information som följer av avtalet och som vi dessutom gått igenom

veta. Därmed måste de förseningar och brister som uppkommer på grund av detta stopp av leveransen, läggas Gotit till last som uppsåtligt eller i vart fall grovt oaktsamt handlande, vilket har betydelse för skadeståndsbegränsningarnas tillämplighet.

164. Återigen ett anmärkningsvärt agerande från Kungsbackas sida – inte det minsta ansvarstagande för att kommunen ändrat Bilaga C1 Avtalade krav dagen innan leverans, utan i stället anklagelser riktade mot Gotit.
165. Efter interna överväganden hos Gotit beslutade bolaget att trots detta lämna över etapp 1 till kommunen den 2 december 2022.⁸ Gotit ansåg inte att Kungsbacka kunde använda de ändrade kraven för att underkänna systemet och efter att översiktligt kunnat gå igenom ändringarna i den nya versionen C1 Avtalade krav kunde Gotit också konstatera att systemet redan hanterade merparten av de ändrade kraven.
166. När Kungsbacka sedan gjorde sin acceptansk kontroll utgick kommunen från den version av Bilaga C1 Avtalade krav som kommunen skickat över dagen innan leveransen av etapp 1. Detta orsakade så klart problem. Kommunen beskyllde också Gotit för att inte ha testat krav som inte fanns vid tidpunkten för testning, etc.
167. Den 17 januari 2023 underkände Kungsbacka (helt felaktigt) leveransen av etapp 1.⁹
168. Kungsbackas använde dock systemet för fullt i sin verksamhet från december 2022.
169. Efter mycket om och men godkände Kungsbacka till slut leveransen den 29 augusti 2023.
170. Parterna hade dock omfattande krav på varandra och Kungsbacka bestred i stor utsträckning sin betalningsskyldighet. Detta kommer Gotit dock inte utveckla ytterligare i denna inlägga då dessa oenigheter till slut resulterade i den förlikning som parterna träffade den 20 november 2023.
171. Gotit kommer i denna inlägga att fokusera på tiden efter den 20 november 2023, eftersom det är denna period som tvisten avser. Förlikningen innebar hur som helst en fullständig och slutlig reglering av de oenigheter som förelåg dessförinnan. Gotit vill dock lyfta fram Kungsbackas agerande under etapp 1, eftersom kommunen kom att agera på samma avtalsstridiga sätt under etapp 2.

⁸ Se Bilaga S7.

⁹ Se Bilaga S9.

F Avtalet

F.1 Kommunen har inte gett in parternas undertecknade avtal

172. I avsnitt C.1 stämningsansökan anger Kungsbacka att parterna den 12 februari 2021 träffade ett avtal rörande ett skoladministrativt IT-system. Detta avtal har inte Kungsbacka gett in i målet. Det undertecknade avtalet ges därför in av Gotit, se bilaga S4¹⁰.
173. När sedan Kungsbacka i stämningsansökan listar vilka avtalshandlingar som gällt mellan parterna listas en rad olika handlingar som avviker från avtalet som träffades den 12 februari 2021. Kungsbacka redogör dock inte (med undantag för förlikningsavtalet och möjligen för införandeplanen – där Kungsbacka inte gett in den version kommunen menar är gällande) för var, när och hur Kungsbacka menar att dessa ändringar av parternas avtal gjorts.
174. Gotit delar i och för sig Kungsbackas uppfattning om att parternas avtal har ändrats vid flera tillfällen. Parterna har dock inte varit överens om vilka ändringar som gjorts m.m. Det måste vara Kungsbacka – som kärande – som i målet först redogör för hur kommunen menar att parternas avtalssituation ser ut samt när, var och hur den förändrats enligt Kungsbackas mening.

F.2 Avtalet

175. Gotit avser inte att nu gå igenom parternas avtal i dess helhet utan endast något förenklat beskriva avtalets huvuddrag.
176. Avtalet är ensidigt upprättat av Kungsbacka. Det kan noteras att avtalet i en inte helt obetydlig del är svårt att förstå och ganska illa skrivet. I vissa delar har avtalet inte heller fyllts med ett konkret innehåll – t.ex. är förvaltningsplanen (Bilaga C4) mycket rudimentär.
177. Avtalet innebär förenklat att Gotit ska tillhandahålla Skolplatsen för kommunens skolverksamhet. Uppdraget innefattar dels ett inledande införandeprojekt, dels ett därefter följande förvaltningsåtagande.
178. Enligt det ursprungliga avtalet skulle Gotit erhålla följande ersättning:
- a. **1 160 000 kr** för införandeprojektet.
 - b. **1 376 000 kr** i årlig förvaltningsavgift.
179. Det är viktigt att notera att detta är en förhållandevis begränsad ersättning (förvaltningsavgiften är ca 80 kr per elev och år).
180. Efter att avtalet träffats kom parterna överens om att dela upp implementationen i två faser:

¹⁰ Bilaga S4 består av två filer – **bilaga S4.1** som är huvudavtalet och bilaga C1–C5 till detta samt **bilaga S4.2** som är bilaga C6 PUB-avtalet som också har en annan utformning än det undertecknade som Kungsbacka gett in.

- a. Etapp 1 – avseende gymnasieskolan
 - b. Etapp 2 – avseende grundskolan och förskolan
181. Vissa förändringar av ersättning har också träffats genom bl.a. förlikningsavtalet. Detta förklaras nedan.
182. Gotit kommer att gå igenom avtalets olika bestämmelser mer i detalj nedan i anslutning till Kungsbackas olika anklagelser.
183. Först kommer Gotit dock särskilt kommentera vad Kungsbacka gör gällande rörande resultat- och projektledningsansvar.
184. Både i tvisten och under avtalsförhållandet har Kungsbacka gång på gång fört fram påståenden om Gotits resultat- och projektledningsansvar som bygger på en grav missuppfattning av parternas avtal.
185. Kungsbacka har tolkat skrivningarna i parternas avtal om resultat- och projektledningsansvar som att Kungsbacka inte behöver medverka till att lösa problem, förtydliga otydliga krav m.m. Detta är en ohållbar och felaktig förståelse av parternas avtal. Gotit kommer att utveckla detta nedan.

F.3 Förlikningsavtalet

186. Som framgått i avsnitt E.4 ovan hamnade parterna i tvist rörande leveransen av etapp 1.
187. Den 29 augusti 2023 leveransgodkände Kungsbacka etapp 1.
188. Den 20 november 2023 träffade parterna en förlikning. Förlikningen är högst relevant för denna tvist och innebar bl.a. följande.

a. Avseende etapp 1:

- i. Gotit åtog sig att fullgöra de specifika åtgärder avseende etapp 1 som framgår av den s.k. restlistan (p. 3.1).
- ii. Kungsbacka skulle betala 1 750 000 kr till Gotit i två rater: 1 000 000 kr senast 30 dagar efter undertecknandet av förlikningsavtalet och 750 000 kr efter leverans av de åtgärder som framgår av restlistan (p. 3.3).
- iii. Parterna var överens om att införandeprojektet avseende etapp 1 var avslutat och att detta utlöste ett antal förpliktelser (p. 4.1):
 - 1. Kommunen skulle erlägga slutbetalningen för införandet av etapp 1 med 1 564 150 kr i enlighet med punkt 6.1 i huvudavtalet.
 - 2. Leverantören skulle överta förvaltningsansvaret för etapp 1 med retroaktiv verkan från och med den 29 augusti 2023.

3. Kommunen skulle betala upplupna månadsavgifter om 63 258 kr för förvaltningsåtagandet avseende perioden 29 augusti 2023 till och med den 30 september 2023.

b. **Avseende etapp 2:**

- i. Parterna enades om att avtalad Leveransdag för etapp 2 skulle vara den 11 november 2024 (p. 3.2).
- ii. Parterna enades om att en detaljerad planering av införandeplanen för etapp 2 skulle överenskommas efter förslag från Leverantören (p. 3.2).

c. **Fullständig och slutlig reglering:**

- i. Förlikningen utgjorde en fullständig och slutlig reglering. Ingen part hade några utestående ekonomiska krav mot den andra avseende tvisten eller förvaltningsåtagandet (p. 5.1 och 5.2).

G Kungsbackas påståenden om avtalsbrott i form av förseningar och fel i leverans

G.1 Gotit har levererat funktionerna i restlistan

G.1.1 Kommunens anklagelse

189. Kommunen gör i avsnitt F.1.1 stämningsansökan gällande att Gotit vid tidpunkten för kommunens ogrundade hävning var försenad med 25 av de åtgärder som angavs i den s.k. restlistan som framgår av parternas förlikningsavtal.

190. Som framgår nedan är detta felaktigt.

G.1.2 Bakgrunden till restlistan

191. Som förklarats ovan var implementationen av systemet uppdelad i två etapper:

- a. Etapp 1 som avsåg gymnasieskolan.
- b. Etapp 2 som avsåg grundskola och förskola.

192. Frågan om restlistan är hänförlig till etapp 1 (gymnasieskolan).

193. Etapp 1 kom att försenas till följd av Kungsbackas agerande. Förseningen har sedermera hanterats genom förlikningsavtalet och Gotit avser inte att tynga denna process med en uttömmande redogörelse för Kungsbackas tillkortakommanden i detta avseende. Sammanfattningsvis kan dock följande anföras.

194. En stor del av förseningen var hänförlig till migreringen av data från kommunens tidigare leverantörer. Kungsbacka hävdade inledningsvis, i strid med parternas

avtal, att kommunen inte hade något ansvar för migreringen, utan att Kungsbackas tidigare leverantörer skulle tillhandahålla nödvändig data.

195. Kungsbacka angav därför att Gotit fick teckna egna avtal med de tidigare leverantörerna – som därtill var bland Gotits främsta konkurrenter. Kungsbackas agerande i detta hänseende var häpnadsväckande och i strid med avtalet. Se mer om detta i avsnitt E.4.3 ovan.
196. När Kungsbacka slutligen accepterade att ansvaret åvilade kommunen, lyckades Kungsbacka trots upprepade försök inte förmå de tidigare leverantörerna att leverera fullständiga migreringsfiler. Allt detta innebar naturligtvis förseningar.
197. En annan del av förseningen var relaterad till att en annan av kommunens leverantörer inte uppfyllde den SIS-standard som Kungsbacka kravställt gentemot Gotit. Detta innebar att det inte var möjligt att bygga en (fungerande) integration med systemet på det sätt kommunen kravställt.
198. Som Gotit redovisar i avsnitt E.4.4 ovan ändrade Kungsbacka också Bilaga C1 Avtalade krav dagen innan Gotit skulle ge Kungsbacka tillgång till systemet för etapp 1.
199. Gotit beredde den 2 december 2022 Kungsbacka tillgång till systemet för etapp 1 för acceptanskroll och leveransgodkännande (jfr p. 8.1 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser).¹¹
200. Den 17 januari 2023 beslutade Kungsbacka att underkänna leveransen av Etapp 1. Detta beslut var felaktigt.
201. Kungsbackas gymnasieverksamhet använde dock systemet för fullt och hade vid dagen för underkännandet gått över från det gamla systemet.
202. Detta ledde till utdragna diskussioner och krav från båda sidor. Sammanfattningsvis berodde Kungsbackas felaktiga underkännande på (i) att man inte utgick från de avtalade kraven vid sin acceptanskroll och (ii) att testningen var felaktig.
203. Efter många vändor beslutade kommunen den 29 augusti 2023 att leveransgodkänna Etapp 1 (jfr p. 8.7 och 8.8 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser).¹² Skälet till att systemet till slut leveransgodkändes var i grunden inte att några större ändringar skett i systemet, utan att kommunen i praktiken medgav att det tidigare beslutet var felaktigt.
204. Etapp 1 gick därmed över i vad som i parternas avtal kallas förvaltningsåtagandet (dvs. vanlig drift).

¹¹ Se [bilaga S7](#).

¹² Se [bilaga S10](#).

205. Av p. 8.11 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till avtalet anges följande rörande upprättandet av s.k. restlista.

8.11 Icke väsentliga Fel som konstaterats under acceptanskontrollen och antecknats av Kommunen i protokollet över acceptanskontrollen men som inte medfört ett underkännande ska överföras till en restlista ("Restlistan") och avhjälpas av Leverantören i enlighet med punkt 10.1.

206. Det framgår alltså uttryckligen av parternas avtal att en restlista är en lista för icke väsentliga fel.
207. Vid leveransgodkännandet upprättade Kungsbacka en restlista (inte att förväxla med restlistan i förlikningsavtalet som är föremål för tvisten). En stor del av de åtgärder som fanns på restlistan var enligt Gotits uppfattning inte fel utan det rörde sig i stället om önskemål om hur vissa funktioner skulle fungera (som inte angetts i kraven). Inte heller denna diskussion kommer Gotit att fördjupa sig i nu.
208. Denna ursprungliga restlista var en del av diskussionerna som föregick förlikningsavtalet den 20 november 2023.
209. Den restlistan som är föremål för denna tvist är en del av förlikningsavtalet.
210. Restlistan i förlikningsavtalet var en pragmatisk lösning som innebar att Gotit accepterade – utan att medge brist – att genomföra de åtgärder som anges i denna. I praktiken innebar det i flera fall en vidareutveckling och justering av vissa funktioner i syfte att möta Kungsbackas önskemål och nå en förlikning.

G.1.3 Vad som framgår om restlistan i förlikningsavtalet

211. Av p. 3.1 förlikningsavtalet framgår följande.

3.1 Leverantören åtar sig att fullgöra de specifika åtgärder som framgår av Restlistan, Bilaga 1, vid däri angivna tidpunkterna. Tidsfristerna som stipuleras i Bilaga 1 för respektive Restpunkt ska utgöra sådan "skyndsamhet som omständigheterna kräver" enligt punkt 10.1 i Bilaga C5 till Huvudavtalet.

212. I bilaga 1 till förlikningsavtalet angavs sedan vilka krav som fanns på restlistan samt vilken justering som gjorts av respektive krav. Det angavs också att åtgärderna skulle utföras i sju "releaser" enligt nedan.

RESTLISTA						
RELEASE 2023-12-04	RELEASE 2024-02-08	RELEASE 2024-04-09	RELEASE 2024-06-18	RELEASE 2024-09-10	RELEASE 2024-11-19	RELEASE 2025-02-11
2.2.28	2.2.13	4.1.34	2.5.01	2.5.18	5.3.16	5.3.15
2.3.50	2.5.25	2.2.07	2.5.07	2.5.19	2.5.38	5.1.01
2.5.09	2.5.17	2.5.26	4.1.10	5.1.04	2.5.39	2.5.21
4.1.15	2.5.24	5.1.20	2.5.10	2.5.04	2.5.40	3.3.08
4.1.23		5.1.21	2.5.02	2.5.15	2.5.41	
4.1.32A		5.3.01	2.5.06	2.5.42	2.5.44	
4.1.45		5.3.03	4.1.42	3.3.05	2.5.47	
4.1.48		5.3.13		5.3.08		
5.1.14		5.3.23				
		5.3.27				
		2.5.14				

213. När de åtgärder som framgick av restlistan levererats skulle, enligt p. 3.3 B) förlikningsavtalet, kommunen betala 750 000 kr till Gotit. (Gotit har ett skadeståndskrav kopplat till denna ersättning, mer om det i avsnitt M.4.3 nedan.)
214. Vid tidpunkten för Kungsbackas hävning den 12 november 2024 var de fem första releaserna utförda och levererade. Tidpunkten för leverans av de två sista releaserna hade då ännu inte inträtt.
215. Det kan noteras att förlikningsavtalet endast anger att åtgärderna som framgår av restlistan ska fullgöras. Det finns ingen skyldighet att presentera testprotokoll etc.
216. Leveransen av de fem första releaserna hade skett enligt följande.
- G.1.3.1 Release 1 (4 december 2023)*
217. Kungsbacka gör gällande att följande åtgärder som omfattas av release 1 inte levererats:
- a. 2.2.28
 - b. 2.3.50
 - c. 4.1.23
 - d. 4.1.32a
 - e. 4.1.48
218. Vad Kungsbacka gör gällande är felaktigt. Åtgärderna ovan hade levererats till den 4 december 2023 (som en del av Skolplatsen 23.5).¹³

¹³ Se releasedokument Skolplatsen 23.5, [bilaga S11](#)

219. Efter att Kungsbacka, trots att det inte funnits krav på detta, hade krävt testprotokoll för releasen har sådana levererats till Kungsbacka den 22 december 2023.¹⁴
220. Kungsbacka har sedan gjort acceptanskontroller av funktionerna (något som inte avtalats). Avseende vissa av de aktuella funktionerna har Kungsbacka haft vissa (felaktiga) anmärkningar. Detta är dock något som Kungsbacka, om kommunen är av uppfattningen att detta är relevant, har att utveckla i tvisten. De aktuella åtgärderna är levererade.
- G.1.3.2 Release 2 (8 februari 2024)*
221. Kungsbacka gör gällande att följande åtgärder som omfattas av release 2 inte levererats:
- a. 2.5.17
 - b. 2.5.24
222. Vad Kungsbacka gör gällande är felaktigt. Åtgärderna ovan hade levererats till den 8 februari 2024 (åtgärderna var en del av Skolplatsen version 23.4).¹⁵
223. Efter att Kungsbacka, trots att det inte funnits krav på detta, hade krävt testprotokoll för releasen har sådana levererats till Kungsbacka den 23 april 2024.¹⁶
224. Kungsbacka gjorde sedan acceptanskontroller av funktionerna (något som inte avtalats). Avseende vissa av de aktuella funktionerna har Kungsbacka haft vissa (felaktiga) anmärkningar. Detta är dock något som Kungsbacka, om kommunen är av uppfattningen att detta är relevant, har att utveckla i tvisten. De aktuella åtgärderna är korrekt levererade.
- G.1.3.3 Release 3 (9 april 2024)*
225. Kungsbacka gör gällande att följande åtgärder som omfattas av release 3 inte levererats:
- a. 4.1.34
 - b. 2.5.26
 - c. 5.1.20
 - d. 5.1.21
 - e. 5.3.01
 - f. 5.3.13

¹⁴ Se testprotokoll, [bilaga S12](#).

¹⁵ Se releasedokument Skolplatsen 23.3 och 23.4, [bilaga S13](#).

¹⁶ Se testprotokoll, [bilaga S15](#).

g. 2.5.14

226. Vad Kungsbacka gör gällande är felaktigt.
227. Åtgärderna ovan levererades den 9 april 2024 (åtgärderna var en del av Skolplatsen version 24.2).¹⁷
228. Efter att Kungsbacka, trots att det inte funnits krav på detta, hade krävt testprotokoll för releasen har sådana levererats till Kungsbacka den 23 april 2024.¹⁸
229. Vad avser krav 2.5.14 gjordes efter diskussioner med Kungsbacka en justering av åtgärden som en del av Skolplatsen version 24.3 som levererades den 18 juni 2024.
230. Kungsbacka gjorde sedan acceptanskontroller av funktionerna (något som inte avtalats). Avseende vissa av de aktuella funktionerna har Kungsbacka haft vissa (felaktiga) anmärkningar. Detta är dock något som Kungsbacka, om kommunen är av uppfattningen att detta är relevant, har att utveckla i tvisten. De aktuella åtgärderna är korrekt levererade.

G.1.3.4 Release 4 (18 juni 2024)

231. Kungsbacka gör gällande att följande åtgärder som omfattas av release 4 inte levererats:
- a. 2.5.01
 - b. 2.5.07
 - c. 4.1.10
 - d. 2.5.10
 - e. 4.1.42
232. Vad Kungsbacka gör gällande är felaktigt.
233. Åtgärderna ovan levererades den 18 juni 2024 (åtgärderna var en del av Skolplatsen version 24.3).¹⁹ Dagen efter upptäcktes dock tekniska problem och releasen fick backas. Den 28 juni 2024 släpptes en korrigerad release där samtliga ovan angivna åtgärder var levererade.
234. Vad avser krav 2.5.01 gjordes efter diskussioner med Kungsbacka en justering av åtgärden som en del av Skolplatsen version 24.4 som levererades den 10 september 2024.

¹⁷ Se testprotokoll, [bilaga S15](#).

¹⁸ Se releasedokument Skolplatsen 24.2, [bilaga S14](#).

¹⁹ Se releasedokument Skolplatsen 24.3, [bilaga S16](#).

235. Tyvärr har krav 2.5.10 och 4.1.10 fallit ur releasedokumentationen för release 24.3. Detta påpekas i releasedokumentet för release 24.4 där kraven är upptagna som den första punkten 1.1.²⁰
236. Kungsbacka gjorde sedan acceptanskontroller av funktionerna (något som inte avtalats). Avseende vissa av de aktuella funktionerna har Kungsbacka haft vissa (felaktiga) anmärkningar. Detta är dock något som Kungsbacka, om kommunen är av uppfattningen att detta är relevant, har att utveckla i tvisten. De aktuella åtgärderna är korrekt levererade.

G.1.3.5 Release 5 (10 september 2024)

237. Kungsbacka gör gällande att följande åtgärder som omfattas av release 5 inte levererats:
- a. 2.5.18
 - b. 2.5.19
 - c. 2.5.04
 - d. 2.5.15
 - e. 3.3.05
 - f. 5.3.08
238. Vad Kungsbacka gör gällande är felaktigt.
239. Åtgärderna ovan levererades den 10 september 2024 (åtgärderna var en del av Skolplatsen version 24.4).²¹
240. Efter att Kungsbacka, trots att det inte funnits krav på detta, hade krävt testprotokoll för releasen har sådana levererats till Kungsbacka.²²
241. Kungsbacka gjorde sedan acceptanskontroller av funktionerna (något som inte avtalats). Avseende vissa av de aktuella funktionerna har Kungsbacka haft vissa (felaktiga) anmärkningar. Detta är dock något som Kungsbacka, om kommunen är av uppfattningen att detta är relevant, har att utveckla i tvisten. De aktuella åtgärderna är korrekt levererade.

G.1.3.6 Generell kommentar

242. Som anförs ovan har Kungsbacka efter att åtgärderna utförts haft åsikter om att det varit fel i åtgärderna eller att Kungsbacka inte kunnat testa dessa (ofta av praktiska skäl). Detta är dock för Kungsbacka att utveckla i målet om det alltjämt görs gällande. Det kan noteras att de påståenden om fel och testning som Kungsbacka tidigare framfört varit felaktiga.

²⁰ Se releasedokument Skolplatsen 24.4, [bilaga S17](#).

²¹ Se releasedokument Skolplatsen 24.4, [bilaga S17](#).

²² Se testprotokoll, [bilaga S18](#).

243. Det kan också noteras att förlikningsavtalet inte anger att testprotokoll ska levereras eller att acceptanskontroller har någon särskild legal innebörd.
244. De aktuella åtgärderna är levererade och var levererade vid tidpunkten för hävningen.
- G.1.3.7 *Slutsats*
245. Gotit har inte varit försenat med leverans av åtgärderna i restlistan.
- G.2 Leveransen av etapp 2 (grundskola och förskola) har skett korrekt och i tid**
- G.2.1 Avtalssituationen
246. Avtalad leveransdag för etapp 2 (grundskola och förskola) var enligt p. 3.2 förlikningsavtalet den 11 november 2024.
247. För att nå avtalad leveransdag ska följande steg passeras enligt parternas avtal.
- a. **Steg 1: Gotits testning (i testmiljö)**
Innan Gotit beredde Kungsbacka tillgång till systemet skulle Gotit kvalitetssäkra systemet genom egenkontroll (testning). Egenkontrollen skulle ske i testmiljö. Från testningen skulle testprotokoll upprättas. (P. 8.1 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser till avtalet)
 - b. **Steg 2: Tillgång till systemet (i produktionsmiljö) och testprotokoll**
30 arbetsdagar före avtalad leveransdag (dvs. 30 september 2024) skulle Gotit bereda Kungsbacka tillgång till systemet i **produktionsmiljö** och överlämna testprotokoll för testning. (P. 8.2 och 8.3 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser till avtalet)
 - c. **Steg 3: Kungsbackas acceptanskontroll (i produktionsmiljö)**
Under acceptanskontrollen skulle Kungsbacka kontrollera att systemet uppfyllde avtalade krav. Fel och brister som Kommunen upptäckte skulle antecknas i ett protokoll. Acceptanskontrollen skulle ske i produktionsmiljö (dvs. med integration till andra system m.m.). (P. 8.2 och 8.3 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser till avtalet)
 - d. **Steg 4: Kungsbackas leveransgodkännande**
Efter genomförd acceptanskontroll var Kungsbacka skyldigt att ta ställning till leveransen och antingen leveransgodkänna eller underkänna systemet. Kungsbacka skulle leveransgodkänna systemet när systemet uppfyllde avtalade krav och inte avvek från vad som kan anses följa av att Gotit utfört införandeprojektet fackmannamässigt. Men avvikelser från avtalade krav som inte i *väsentligt avseende* påverkade systemets avsedda användning gav inte Kommunen rätt att underkänna Systemet. När Kungsbacka leveransgodkänt systemet inträdde den s.k. effektiva leveransdagen och projektet gick över från införandeprojektet till förvaltningsåtagandet. (P. 8.8 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser till avtalet)

G.2.2 Vilka krav gällde för leveransen?

248. En helt central fråga för vad som ska levereras är naturligtvis vilka krav som ska uppfyllas vid leveransen.
249. De krav som i allt väsentligt är relevanta för denna tvist är de s.k. funktionskraven som finns i Bilaga C1 Avtalade krav.
250. Till det undertecknade avtalet fanns en version av Bilaga C1 Avtalade krav.²³ Det är inte detta dokument som Kungsbacka gett in i målet (såsom Bilaga C1 Avtalade krav).
251. Tanken med Bilaga C1 Avtalade krav var att det skulle vara ett levande dokument som skulle justeras under införandeprojektets gång. Hur detta skulle gå till framgår i avsnitt 1.4 Bilaga C1 och avsnitt 7 Bilaga C5 allmänna bestämmelser till avtalet.
252. Det fanns två huvudtyper av kravändringar inom ramen för ändringshantering under avtalet:
- a. Ändrat kravinnehåll
 - b. Specificeringar
253. Enligt avtalet (se avsnitt 1.4.2 Bilaga C1) är en specificering en ändring av de avtalade kraven som enbart innebär ett förtydligande eller en konkretisering av ett befintligt krav. En specificering får uttryckligen inte medföra merarbete, tidsförlängning eller ökade kostnader – om den gör det, övergår den till att vara ändrat kravinnehåll.
254. Enligt avtalet (se bilaga p. 7.5 Bilaga C5 allmänna bestämmelser) var beslut om ändringar av avtalade krav endast bindande mellan parterna om överenskommelsen hade (i) genomförts under ett löpande ändringshanteringsmöte, (ii) skriftligen bekräftats i ett av Kungsbacka justerat protokoll över det aktuella mötet, samt (iii) en skriftlig verifiering att beslutet inte stod i strid med ändringsförbudet.
255. Därtill kom att för att en ändring skulle vara bindande under avtalet en i avtalet särskild angiven förutsättning att ändringen var införd i Bilaga C1 Avtalade krav. Detta framgår i avsnitt 1.1 Bilaga C1:

²³ Se s. 10 bilaga S4.

1 ALLMÄNT OM AVTALADE KRAV

1.1 En urkund

Vid acceptansk kontroll får det inte finnas någon tvekan om vilket dokument som utgör det facit mot vilket Systemet ska kontrolleras. Därför ska dessa Avtalade Krav, Bilaga C1, bara finnas i en gällande version (urkunden). Alla avtalsenligt genomförda förändringar av de Avtalade Kraven ska – för att med bindande verkan äga tillämpning mellan parterna – vara införda i detta dokument.

256. Som redogörs för i nästa avsnitt vållade detta stora problem i etapp 2 då Kungsbacka, trots att det var Kungsbackas ansvar att föra dokumentet, vägrade uppdatera Bilaga C1 Avtalade krav.
- G.2.3 Införandeprojektet för etapp 2
257. Införandeprojektet för etapp 2 (grundskola och förskola) upplevdes av Gotit som problematiskt.
258. I början av 2024 upplevde Gotit att Kungsbackas personal började fjärma sig från projektet och att kommunen närmast eftersträvade att det skulle misslyckas. Kommunens vidtog också aktiva åtgärder för att försvåra projektets genomförande.
259. Ett tydligt exempel på detta var hur Kungsbacka administrerade ändringshanteringen (ett annat när Kungsbacka försökte hindra konverteringen till produktionsmiljö, se avsnitt G.2.5 nedan).
260. I ett införandeprojekt som det nu aktuella är det närmast självklart att vissa krav behöver ändras under projektets gång.
261. Men för leverantören är det helt fundamentalt att önskade ändringar meddelas av beställaren i tid och på ett strukturerat sätt.
262. I införandeprojektet var endast ändringar som förts in i Bilaga C1 Avtalade krav bindande – vilket uttryckligen framgick av avsnitt 1.1 i samma dokument.
263. Under hösten 2023 och 2024 diskuterade parterna olika ändringar av de avtalade kraven och var i vissa delar principiellt överens om dessa (i andra delar var man inte överens). Men Kungsbacka återkom inte med en uppdaterad version av Bilaga C1 Avtalade krav.
264. Detta orsakade stora problem för Gotit. Bolaget behövde självklart veta vilka krav som gällde för att kunna driva införandeprojektet framåt. Mot bakgrund av erfarenheterna från etapp 1 – där Kungsbacka överlämnade en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav dagen före leverans – var frågan om uppdateringen av kraven något som Gotit hade särskilt fokus på.

265. Redan i januari 2024 bad Gotit Kungsbacka att återkomma med en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav. Detta framgår bl.a. av ett mejl från Tim Mighall (Gotit) till Kungsbacka den 15 januari 2024.²⁴

För att kunna planera detta behöver vi komma i mål med de ändringshanterade kraven, dvs. det protokoll som behöver bli klart under tisdagens (16/1) inbokade möte. Dessa krav, samt de krav som fanns med i protokollet som överlämnades vid möte den 25 augusti, måste föras in i en uppdaterad version av C1-dokumentet så att det finns en rimlig möjlighet att planera projektet och räkna på en tidpunkt för leverans och skarp drift. Denna uppdaterade version behöver vara Gotit tillhanda senast den 26 januari för att vi tillsammans ska kunna planera och etablera en tidsram som tar hänsyn till nödvändiga moment, och naturligtvis även kvalitet.

266. Även muntligt tog Gotits personal upp frågan med kommunen vid ett flertal tillfällen.
267. Men det kom ingen ny version av Bilaga C1 Avtalade krav från kommunen. Den version av Bilaga C1 Avtalade krav som Gotit därmed hade att förhålla sig till fortsatte vara den version som Kungsbacka upprättat dagen före leveransen av etapp 1 den 1 december 2022.
268. Den 29 augusti 2024 – alltså bara en månad innan Gotit behövde ge Kungsbacka tillgång till systemet – kontaktade Andreas Öhman på Gotit Kungsbacka per mejl och angav följande.²⁵

Hej
Då det har varit så många versioner fram och tillbaka efter alla ändringshanteringar så skulle jag uppskatta en uppdaterad lista över alla krav. Detta så att det inte råkar komma med en kravbeskrivning som är felaktig och som på så sätt skulle kunna medföra att ett krav i onödan underkänns.

269. Anna Hedlund på Kungsbacka svarade samma dag den 29 augusti 2024 följande på Andreas Öhmans mejl.²⁶

Hej Andreas!

Ser att du önskar en uppdaterad lista över alla krav med tanke på de många versioner som har cirkulerat vid ändringarna. Sedan 26 juni 2024 har vi skickat alla ändringar i dess godkända form och antagit att ni är medvetna om denna viktiga detalj för att ni ska kunna leverera.

Det är förvånande att Gotit, som helhetsleverantör med ansvar för resultat och projektledning, upplever att ändringshanteringen är osammanhängande. Ni ansvarar ju för att driva forumet som administrerar ändringarna. Låter märkligt att ni behöver vända er till oss på kommunen för att få klarhet i något så viktigt som specificeringen av de Avtalade Kraven, när det är ert ansvar. Vi har skriftligen gett feedback på all ändringshantering.

Vi planerar att inkludera de av kommunen godkända ändringarna i en ny version av Bilaga C1 som ni kommer att få.

270. Svaret är anmärkningsvärt på flera sätt.

²⁴ Bilaga S25.

²⁵ Bilaga S28.

²⁶ Bilaga S28.

271. Gotit hade gång på gång efterfrågat en uppdaterad version av Bilaga C1 Avtalade krav, vilket enligt parternas avtal var ett krav för att ett avtalat krav skulle ändras; dvs. för att en i och för sig avtalad ändring skulle vara giltig under avtalet. Men Kungsbacka hade inte kommit med en sådan ny version. I stället hänvisades Gotit till godkända ändringar, trots att dessa inte blivit giltiga genom att föras in i Bilaga C1 Avtalade krav.
272. Kommunen tycktes inte förstå sitt eget avtal och försatte med detta leverantören i en närmast omöjlig position. Att då anklaga Gotit för att inte ta sitt ansvar framstår som talande för kommunens agerande under införandeprojektet.
273. Anna Hedlund avslutade mejlet med att ange att Gotit skulle få en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav. Men hon angav ingen tidpunkt för detta helt centrala dokument.
274. Fredagen den 30 augusti 2024 svarade Andreas Öhman på Gotit följande till Kungsbacka i anledning av mejlet ovan.²⁷

Tack för svar. Då förväntar jag mig en uppdaterad version av C1 senast kl. 13.00 på måndag så att vi kan hålla tiden för leverans.

275. Andreas Öhman angav alltså att han förväntade sig en uppdaterad version av Bilaga C1 Avtalade krav senast kl. 13.00 måndagen den 2 september 2024.
276. Andreas Öhmans krav kan inte uppfattas som konstigt med tanke på att Gotit enligt avtalet senast den 30 september 2024 skulle bereda Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö och överlämna testprotokoll för testning (som skulle göras mot kraven i Bilaga C1 Avtalade krav).
277. Gotit behövde helt enkelt veta vilka avtalade krav bolaget hade att förhålla sig till när systemet konfigurerades och under den egentestning som Gotit skulle genomföra under september månad (jfr p. 214 ovan, steg 1). Den 2 september 2024 var naturligtvis egentligen alldeles för sent för att få klarhet i detta.
278. På Andreas Öhmans mejl svarade Anna Hedlund på kommunen samma dag den 30 augusti 2024 följande.²⁸

Hej!

Er leveransskyldighet enligt avtalet är inte beroende av att kommunen utför administrativa uppgifter åt er, det ligger under ert ansvar. Gotit ska följa avtalet och det är Gotits ansvar att veta vad som ska levereras. Dessutom har ni alla nödvändiga uppgifter hos er. Att ni inte har ordning hos er är inte kommunens problem.

279. Kungsbacka angav alltså att uppdaterandet av Bilaga C1 Avtalade krav (dvs. Kungsbackas krav på systemet) var en administrativ uppgift som låg under Gotits

²⁷ Bilaga S28.

²⁸ Bilaga S27.

ansvar. Anna Hedlund angav vidare att "Gotit ska följa avtalet och det är Gotits ansvar att veta vad som ska levereras."

280. Återigen kan konstateras att Kungsbacka inte agerade konstruktivt eller hjälpsamt. Vidare är det som anförts från kommunens sida fundamentalt fel. För att de avtalade kraven i Bilaga C1 Avtalade krav skulle ändras var ett uttryckligt krav i avtalet att en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav upprättades.
281. Kommunen upprättade aldrig någon ny version av Bilaga C1 Avtalade krav. **Den version av Bilaga C1 Avtalade krav som Gotit hade att förhålla sig till var alltså den från den 1 december 2022.**

G.2.4 Gotits testning och testprotokoll

282. Enligt p. 8.2 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser skulle Gotit kvalitetssäkra systemet genom egenkontroll. Det anges särskilt att testningen ska ske i testmiljö.
283. Testningen av funktionskraven har skett mot den enligt avtalet gällande Bilaga C1 Avtalade krav daterad den 1 december 2022.
284. Gotit har genomfört egenkontrollen enligt parternas avtal och upprättat testprotokoll för detta. Dessa ges in som bilaga S30. Som anges nedan överlämnades dessa till Kungsbacka den 18 september 2024.
285. Det måste betonas att testning i testmiljö inte är detsamma som testning i produktionsmiljö. Det är inte möjligt att genomföra alla åtgärder i en testmiljö som kan göras i en produktionsmiljö där systemet exempelvis integreras på riktigt med andra system.
286. Testprotokollen har varit korrekta och fullständiga. Vad Kungsbacka gör gällande om oriktiga uppgifter i protokollen och ofullständigheter stämmer inte och har inte i målet utvecklats av kommunen.
287. En stor del av Kungsbackas påståenden rörande Gotits testprotokoll förefaller bero på att Kungsbacka, i stället för att såsom avtalats genomföra sin testning för acceptansk kontroll i produktionsmiljö, försökt replikera testningen i en testmiljö som vid tidpunkten inte var lämpad för detta (detta förklaras mer utförligt i avsnitt G.2.7.1 nedan).

G.2.5 Kungsbacka försökte hindra att etapp 2 överfördes till produktionsmiljö

288. Enligt tidsplanen skulle Gotit ge Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö den 18 september 2024. Gotit var också redo att leverera systemet till detta datum.
289. Inför överlämnandet påbörjade Gotit en konvertering av etapp 2 till produktionsmiljö (i praktiken så laddades konfigurationen och data upp i den miljö som kommunen sedan skulle använda). En del av detta var en migrering av data från kommunens dåvarande system till Skolplatsen. Detta var

uppenbarligen nödvändigt för att det skulle vara möjligt att ge Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö.

290. Att Gotit skulle göra detta var något som kommunen länge varit medveten om; det låg i den avtalade leveransproceduren. Det framgick direkt av införandeplanen där det angavs att konvertering till produktionsmiljö skulle ske 3–13 september 2024.²⁹

03 september – 13 september	Gotit påbörjar skarp inläsning av kommunens data Gotit genomför konvertering till produktionsmiljö för grundskolor, fritidshem samt förskolor	
--------------------------------	---	--

291. Själva migreringen av data hade tidigare gjorts i testmiljö under september och oktober 2023 efter att Kungsbacka översänt sin data till Gotit den 11 september 2023. Gotit hade kontrollerat migreringen. Även Kungsbacka hade kontrollerat migreringen. Inom projektgruppen hade denna migrering diskuterats under framför allt oktober 2023 och kommunen hade i december 2023 önskat vissa justeringar. Gotit genomförde dessa justeringar.
292. Den 10 september 2024, dvs. åtta dagar innan Kungsbacka skulle få tillgång till systemet, återkom plötsligt Kungsbacka per mejl och gjorde gällande att Gotit inte fick ladda upp systemet i produktionsmiljö då Kommunen menade att:³⁰
- De avtalsenliga stegen inför skarp drift enligt Kungsbacka inte var uppfyllda.
 - Att Kungsbacka inte kontrollerat och godkänt migreringen i testmiljön.
 - Att ekonomikörningarna i sin helhet skulle vara färdiga och genomtestade långt före acceptanskontrollen.
293. Vad Kungsbacka gjorde gällande stämde inte med avtalet. Det som sades om migreringen var också anmärkningsvärt. Menade verkligen Kungsbacka att man inte kontrollerat migreringen i testmiljö trots att man haft nästan ett år på sig att göra det?
294. Den 12 september 2024 besvarade Gotit kommunens påståenden och påpekade att det kommunen gjorde gällande inte var korrekt.³¹ Det Kungsbacka påstod stod inte i införandeplanen och stämde inte heller i sak.
295. Samma dag, den 12 september 2024, återkom Kungsbackas ombud, advokat Pontus Etéus. Tonen (och osakligheten) var nu uppskruvad till högsta nivå och Kungsbacka påstod att Gotits konvertering till produktionsmiljö utgjorde ett brott – ett grovt sådant.³²

²⁹ Bilaga S27.

³⁰ Kungsbackas bilaga 5, ab 15.

³¹ Kungsbackas bilaga 5, ab 15.

³² Bilaga S29.

Kommunen vill särskilt påtala att det inte bara är i strid med parternas avtal att Gotit på sätt som nu sker för över uppgifter till kommunens skarpa databaser utan tillstånd därtill, det är också ett brott. Den som olovligen ändrar, utplånar eller i register för en uppgift som är avsedd för automatisk behandling döms till dataintrång. I detta fall rör det ett stort antal uppgifter vars felaktiga registrering i ett antal register kommer att orsaka allvarlig skada. Brottet är därför att betrakta som grovt.

296. Gotit besvarade Kungsbackas grundlösa anklagelser redan samma dag.³³ Varefter Kungsbackas ombud den 17 september 2024 repeterade de grundlösa anklagelserna om brott i form av dataintrång.³⁴ Detta bemöttes av Gotits ombud den 18 september 2024.³⁵
297. Det kan konstateras att Gotit samma dag som sitt sista brev i denna fråga, den 18 september 2024, gav Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö. Kungsbacka tog emot systemet och påbörjade tester i det. Kungsbacka, har såvitt Gotit känner till, inte polisanmält det påstådda (grova) brottet.
298. Kungsbackas försök att hindra att etapp 2 överfördes till produktionsmiljö framstår för Gotit som ännu ett försök från Kungsbackas sida att hindra projektets genomförande.
299. Det är vidare talande för Kungsbackas agerande, att kommunen grundlöst anklagade Gotit för mycket allvarliga brott när bolaget fullgjorde sina avtalsförpliktelser, för att därefter påbörja tester i det system som kommunen själv påstod vara olagligt överfört.
- G.2.6 Kungsbacka fick tillgång till systemet och testprotokollen överlämnades
300. Den 18 september 2024 fick Kungsbacka tillgång till systemet för etapp 2 i produktionsmiljö och Gotit överlämnade testprotokollen för Gotits egenkontroll till Kungsbacka.³⁶
301. Allt detta har varit helt i enlighet med avtalet.
- G.2.7 Kungsbackas acceptanskontroll
302. Kungsbacka var enligt avtalet skyldigt att påbörja en acceptanskontroll av systemet efter att kommunen fått tillgång till systemet och testprotokollen. Enligt Bilaga C5 Allmänna bestämmelser till avtalet gällde bl.a. följande avseende acceptanskontrollen.

8.1 Leverantören ska i god tid – dock minst trettio (30) Arbetsdagar om inget annat avtalats – före Avtalad Leveransdag bereda Kommunen tillgång till Systemet i Produktionsmiljön för acceptanskontroll och leveransgodkännande.

³³ Se Bilaga S29.

³⁴ Se Bilaga S29.

³⁵ Se Bilaga S29.

³⁶ Se bilaga S30.

8.6 Under acceptanskontrollen ska Kommunen kontrollera att Systemet uppfyller Avtalade Krav. Fel och brister som Kommunen upptäcker under acceptanskontrollperioden ska antecknas av Kommunen i ett protokoll över acceptanskontrollen.

8.9 Eftersom Kommunens acceptanskontroll ska genomföras i Produktionsmiljön betyder den omständighet att Kommunen använder Systemet för avsett ändamål i sin verksamhet *inte* i sig att Systemet därmed ska anses Leveransgodkänt.

303. Följande gällde alltså:

- a. Kommunens **acceptanskontroll skulle ske i produktionsmiljö.**
- b. Kommunen skulle kontrollera att systemet uppfyllde avtalade krav – dvs. Bilaga C1 Avtalade krav.
- c. Kommunen skulle anteckna fel och brister som upptäcktes i acceptanskontrollen i ett särskilt protokoll över acceptanskontrollen.

304. Enligt informationen Gotit fick till sig påbörjade dock inte Kungsbacka någon acceptanskontroll enligt avtalet. Detta eftersom personer inom Kungsbacka kommun redan tidigare hade bestämt sig för att kommunen inte längre ville ha Skolplatsen. Kommunens företrädare hade också approacherat Gotit med trevare om att lägga ned hela projektet.

305. I stället för en riktig acceptanskontroll enligt avtal genomförde kommunen egna ostrukturerade tester i systemet som Kungsbacka nu i detta mål kallar för en "acceptanskontroll". Denna s.k. acceptanskontroll var helt förfelad och inte förenlig med avtalet då kommunen:

- a. **Inte** genomförde acceptanskontrollen i produktionsmiljö.
- b. **Inte** testade mot de (giltiga) krav som fanns i Bilaga C1 Avtalade krav utan mot andra ändrade krav.
- c. **Inte**, såvitt Gotit känner till, fört korrekt protokoll över acceptanskontrollen.

306. Gotit kommer att redogöra för detta nedan.

G.2.7.1 *Kommunen genomförde inte acceptanskontrollen i produktionsmiljö*

307. Som redogjorts för ovan skulle Kungsbacka enligt avtalet genomföra acceptanskontrollen i produktionsmiljö.

308. Kommunen har trots detta utfört majoriteten (måhända all, oklart för Gotit) av sin testning i testmiljö. Detta utan att kommunen förstått hur testmiljön fungerat.

- a. En **testmiljö** är en separat, avskild kopia av systemet där utvecklaren kan prova funktioner, mata in påhittade uppgifter och leta efter fel utan att det får några konsekvenser i verksamheten. Med en analogi: Tänk på det som en repetitionslokal — om något går sönder där spelar det ingen roll, eftersom ingen riktig elev, lärare eller vårdnadshavare påverkas. Men ingen testmiljö kan dock fullt ut spegla produktionsmiljön; integrationer, datavolymer och belastning skiljer sig åt.
 - b. **Produktionsmiljön** är däremot det "skarpa" systemet — den version som faktiskt används i den dagliga verksamheten, med riktiga elevuppgifter, scheman och så vidare. Det är där allt arbete sker på riktigt.
309. Det är viktigt att notera att en testmiljö aldrig fullt ut kan spegla produktionsmiljön – integrationer mot andra system, datavolymer och användarbelastning skiljer sig åt. Det är just därför avtalet förutsatte att acceptanskontrollen skulle ske i produktionsmiljön.
310. Testmiljön var heller inte uppdaterad för att Kungsbacka skulle göra sin testning i den (för enligt avtalet skulle kommunens testning ske i produktionsmiljön).
311. I testmiljön hade exempelvis ingen läsårsuppflytt gjorts sommaren 2024. Detta innebar att tester som utfördes i testmiljön på hösten 2024 saknade bl.a. klassplacerade elever, betygskopplingar, lärarkopplingar, nationella provresultat, terminsbetyg, betygskatalog och nya barnomsorgsplaceringar för aktuellt läsår.
312. Allt detta var något som hade gått att hantera om kommunen förstått hur testmiljön fungerade. Men enligt avtalet skulle kommunen inte testa i testmiljön och kommunen frågade heller inte hur situationen skulle hanteras.
313. Utifrån Kungsbackas handlingar framstår det dessutom som om kommunen egentligen inte genomfört en acceptanskontroll utan försökt replikera Gotits testning i testmiljön (vilket inte var praktiskt möjligt utan en läsårsuppflytt i testmiljön).
314. Att kommunens testning gjorts i testmiljön och att detta inte fungerat för kommunen framgår direkt av kommunens noteringar i aktbilaga 13 som Kungsbacka gett in i målet. Avseende t.ex. krav 5.3.07 (Som lärare vill jag kunna registrera betyg i systemet för att eleverna har rätt till kunskapsbedömning) har kommunen gjort följande notering.
- "När kommunen testat att registrera betyg enligt testfallet så finns inga grupper eller betyg att visa. Det finns inga registrerade betyg i **testmiljön**. Kommunen kan inte på egen hand skapa fiktiva betyg i testmiljön då Gotit har skapat ett nytt läsår men inte flyttat upp eleverna och i övrigt iordningställt miljön." (Egen understrykning)
315. Skulle motsvarande test gjorts i produktionsmiljön hade motsvarande problem inte uppstått.

316. Det är alltså uppenbart att Kungsbackas testning inte skett i produktionsmiljö. Det kan noteras att ordet "testmiljö" nämns 209 gånger i aktbilaga 13. Det framstår som att i princip hela kommunens acceptansk kontroll skett i testmiljö.

317. Att Kungsbacka inte gjort sin acceptansk kontroll i produktionsmiljö gör denna i praktiken helt meningslös och utgör ett brott mot parternas avtal.

G.2.7.2 Kommunen har inte testat mot de krav som fanns i Bilaga C1 Avtalade krav

318. Men problemen med Kungsbackas i sig meningslösa testning är mer omfattande än så. Kungsbacka har inte ens testat mot de krav som parterna avtalat i Bilaga C1 Avtalade krav.

319. Som redogjorts för ovan var det extremt tydligt i avtalet att det var de krav som fanns i Bilaga C1 Avtalade krav som gällde mellan parterna. Gotit hade försökt förmå Kungsbacka att ta fram en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav under införande projektet av etapp 2 men Kungsbacka hade vägrat.

320. Trots detta har Kungsbacka inte baserat sin acceptansk kontroll på Bilaga C1 Avtalade krav, utan i stället testat systemet mot egenhändigt konstruerade krav som saknar förankring i avtalet.

321. Nedan följer sex exempel (det finns många fler).

322. I Bilaga C1 Avtalade krav anges följande krav 5.4.2.³⁷

5.4.2	Som grundskoleadministratör vill jag att systemet ska reservera en skolplats för en elev i det upptagningsområde som eleven tillhör. Reservationer ska enbart göras för de elever som tillhör ett specifikt urval baserat på ålder, nuvarande skola och att de är folkbokförda i kommunen.
-------	--

323. Kungsbacka har dock inte testat mot detta krav utan mot följande krav.³⁸

5.4.02	Som central administratör vill jag att systemet ska skapa en basplacering på en skola för en elev i det upptagningsområde som eleven tillhör. Basplacering ska enbart göras för de elever som tillhör ett specifikt urval baserat på ålder, nuvarande förskola eller skola och att de är folkbokförda i kommunen. OBS! Närhetsprincipen tillämpas på individnivå (till skillnad från områdesnivå). Därmed får begreppet "relativ närhet" en avgörande betydelse. Detta ska tillämpas på grundskolenivå idag.
--------	---

324. Kravet är ett helt annat än det avtalade kravet. Kommunen har bl.a. lagt till ett helt nytt "OBS!"-block om att närhetsprincipen ska tillämpas på individnivå med "relativ närhet" som avgörande.

325. Detta finns överhuvudtaget inte i Bilaga C1 Avtalade krav och förutsätter en GIS-baserad adress-till-skola-motor – ett fundamentalt nytt tekniskt krav. I acceptansk kontrollen har Kungsbacka, föga förvånande, underkänt funktionen avseende detta nya "krav".

³⁷ Ab 3.

³⁸ Ab 13.

326. I Bilaga C1 Avtalade krav anges följande krav 5.4.3.

5.4.3	Som <i>grundskoleadministratör</i> vill jag kunna kontrollera att antalet reserverade platser på varje skola inte överstiger skolans maxkapacitet för att garantera alla elever skolplats nära hemmet.
-------	--

327. Kungsbacka har dock inte testat mot detta krav utan mot följande krav.³⁹

5.4.03	Som central administratör vill jag kontrollera att antalet basplacerade elever inte överstiger enhetens maxkapacitet för att garantera alla elever skolplats nära hemmet. Med "kontrollera" avses att simulera basplaceringen. OBS! Närhetsprincipen tillämpas på individnivå (till skillnad från områdesnivå). Därmed får begreppet "relativ närhet" en avgörande betydelse. Detta ska tillämpas på grundskolenivå idag.
--------	--

328. Kravet är ett helt annat än det avtalade kravet. Även här har kommunen har lagt till ett helt nytt "OBS!"-block om att närhetsprincipen ska tillämpas på individnivå med "relativ närhet" som avgörande.

329. Detta finns överhuvudtaget inte i Bilaga C1 och förutsätter en GIS-baserad adress-till-skola-motor – ett fundamentalt nytt tekniskt krav. Kommunen har också gjort omfattande andra ändringar. I acceptanskontrollen har Kungsbacka underkänt funktionen avseende även detta nya "krav".

330. I Bilaga C1 Avtalade krav anges följande krav 3.3.4.

3.3.4	Systemet ska ha en flexibel datamodell, vilket i detta sammanhang betyder följande: När Kommunen ändrar ingående parametrar i informationsmodellen och organisationsstrukturen innefattande relationen mellan dessa inom ramen för vad som anges under de funktionella kraven i avsnitt 2 i denna Bilaga C1 – ska datamodellen förändras automatiskt i enlighet med Kommunens ändringar på ett sätt som ger konsekvent genomslag i alla delar och på alla nivåer i Systemet
-------	---

331. Kungsbacka har dock inte testat mot detta krav utan i stället testat mot fyra separata krav.⁴⁰

3.3.04 a	Systemets datamodell ska alltid spegla verksamhetens informationsmodell.
----------	--

3.3.04 b	Kommunen ska, i systemet, kunna ändra ingående parametrar i informationsmodellen.
----------	---

3.3.04 c	När parametrar i verksamhetens informationsmodell och organisationsstruktur ändras ska datamodellen anpassas så att ändringarna ges tekniskt stöd av datamodellen. Ändrade parametrar kan exempelvis innebära benämningar och relationer mellan objekt.
----------	---

3.3.04 d	När parametrar i verksamhetens informationsmodell och organisationsstruktur ändras ska datamodellen förändras automatiskt i enlighet med Kommunens ändringar på ett sätt som ger konsekvent genomslag i alla delar och på alla nivåer i systemet.
----------	---

³⁹ Ab 13.

⁴⁰ Ab 13.

332. Kravet är ett helt annat än det avtalade kravet. I acceptanskontrollen har Kungsbacka underkänt funktionen avseende dessa nya "krav".
333. Och inte nog med detta, i denna process när Kungsbacka (helt felaktigt) "räknar" antalet krav som kommunen menar inte är uppfyllda (se t.ex. p. 51 och 147 stämningsansökan) räknas detta krav som fyra separata krav.
334. Kungsbacka har alltså på eget bevåg – utan stöd i avtalet och utan att ha hanterat ändringen genom den ordning för kravjusteringar som avtalet föreskriver – ensidigt skrivit om ett enda avtalat krav till fyra nya, mer långtgående krav.
335. Därefter har kommunen underkänt systemet mot vart och ett av dessa självkonstruerade krav. I stämningsansökan har kommunen sedan påstått att utfallet (från sin i sig meningslösa testning) är fyra separata underkända krav.
336. I Bilaga C1 Avtalade krav anges följande krav 5.4.7.⁴¹

5.4.7	Som vårdnadshavare vill jag kunna tacka ja till kommunens erbjudande om skolplats eller välja flera andra alternativa skolor för att det ska vara så enkelt som möjligt att få den skola jag önskar.
-------	--

337. Kungsbacka har dock inte testat mot detta krav utan mot följande krav.⁴²

5.4.07	Som central administratör vill jag att vårdnadshavare måste välja minst 3 val men max 5 alternativ i skolvalet, samt ange om man har behov av fritids samt även ange startdatum. Information om fritids ska kunna vara tvingande.
--------	---

338. Kravet är helt ändrat. Bilaga C1-kravet säger att vårdnadshavaren ska kunna tacka ja eller välja alternativa skolor. Kommunen har bytt rollen till "central administratör" och lagt till att vårdnadshavare måste välja minst 3 och max 5 alternativ, ange fritidsbehov och startdatum (med tvingande fritidsinformation). I acceptanskontrollen har Kungsbacka underkänt funktionen avseende detta nya "krav".

339. I Bilaga C1 Avtalade krav anges följande krav 5.4.11.⁴³

5.4.11	Som grundskoleadministratör vill jag kunna skicka ut en påminnelse till de eller den vårdnadshavare som inte ansökt eller godkänt ansökan eftersom ansökan måste undertecknas av båda vårdnadshavarna om den ska vara giltig.
--------	---

340. Kungsbacka har dock inte testat mot detta krav utan mot följande krav.⁴⁴

⁴¹ Ab 3.

⁴² Ab 13.

⁴³ Ab 3.

⁴⁴ Ab 13.

5.4.11	Som central administratör vill jag kunna skicka ut en påminnelse till de eller den vårdnadshavare som inte ansökt eller godkänt ansökan eftersom ansökan måste godkännas av båda vårdnadshavarna om den ska vara giltig. Man ska kunna skicka påminnelse till alla som behöver en påminnelse samtidigt, samt få information om de som inte har angivit epost och därför behöver en påminnelse skickad via brev. Brevet ska enkelt kunna skrivas ut från samma vy som hanterar informationsutskick via epost.
--------	--

341. Utöver rollbyte (grundskoleadministratör → central administratör) har Kommunen lagt till helt nya funktionskrav om massutskick, information om dem som saknar e-post samt utskrift av brev från samma vy som e-postutskick. I acceptanskontrollen har Kungsbacka underkänt funktionen avseende detta nya "krav".

342. I Bilaga C1 Avtalade krav anges följande krav 5.4.12.⁴⁵

5.4.12	Som grundskoleadministratör vill jag kunna skicka ut besked om skolplacering till vårdnadshavare vars barn har fått en skolplats. Beskedet ska innehålla information om beslutet.
--------	---

343. Kungsbacka har dock inte testat mot detta krav utan mot följande krav.⁴⁶

5.4.12	Som central administratör vill jag kunna skicka ut besked om skolplacering till vårdnadshavare vars barn har fått en skolplats. Beskedet ska innehålla information om beslutet. Man ska kunna skicka till alla samtidigt, samt få information om de som inte har angivit epost och därför behöver beskedet skickat via brev. Brevet ska enkelt kunna skrivas ut från samma vy som hanterar informationsutskick via epost.
--------	---

344. Utöver rollbyte (grundskoleadministratör → central administratör) har Kommunen lagt till helt nya funktionskrav om massutskick, information om dem som saknar e-post samt utskrift av brev från samma vy som e-postutskick. I acceptanskontrollen har Kungsbacka underkänt funktionen avseende detta nya "krav".

345. Ovanstående utgör enbart exempel. Det är uppenbart att Kungsbackas acceptanskontroll inte har genomförts med utgångspunkt i Bilaga C1 Avtalade krav, utan i stället har baserats på andra krav – önskemål – som saknar stöd i avtalet.

346. Det kan vidare noteras, att det framstår som att kommunen vid sin "testning" mer eller mindre blint utgått från Gotits testprotokoll trots att kommunen testat mot andra krav än Gotit (och som föreskrivits). Av allt att döma har kommunen gjort detta även när de ändrat vilket krav testet skulle ha gjorts mot; kommunen jämför alltså äpplen med päron.

347. Problemet kan illustreras enligt följande illustrativa teoretiska exempel.

- a. Vi föreställer oss att Kungsbacka har kravställt att det ska finnas en grön dörr in till klassrum 102.
- b. Gotit gör ett test där det i protokollet bara står "verifiera att dörren till klassrum 102 är grön". När detta är gjort har Gotit uppnått kravet.

⁴⁵ Ab 3.

⁴⁶ Ab 13.

- c. Under sin acceptansk kontroll lägger Kungsbacka till det nya kravet "dörren ska öppna sig inåt klassrummet".
- d. Detta nya krav tar så klart Gotits testprotokoll inte höjd för.
- e. Kungsbacka har sedan vid sin acceptansk kontroll enbart granskat själva testprotokollet från Gotit och konstaterat att detta inte verifierar att dörren öppnar sig inåt klassrummet. På den grunden har kommunen underkänt det egenkonstruerade kravet – men detta utan att kontrollera om dörren faktiskt öppnar sig inåt klassrummet eller inte (vilket den naturligtvis kan göra utan att detta kravställts).

348. Att Kungsbacka inte gjort sin acceptansk kontroll mot Bilaga C1 Avtalade krav gör testningen i praktiken helt meningslös och det utgjorde ett brott mot parternas avtal.

G.2.7.3 *Gotit ifrågasätter om kommunen fört ett protokoll över acceptansk kontrollen*

349. Enligt p. 8.6 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser skulle kommunen föra ett protokoll vid acceptansk kontrollen.

8.6 Under acceptansk kontrollen ska Kommunen kontrollera att Systemet uppfyller Avtalade Krav. Fel och brister som Kommunen upptäcker under acceptansk kontrollperioden ska antecknas av Kommunen i ett protokoll över acceptansk kontrollen.

350. Det finns en bestämmelse i p. 8.10 Bilaga C5 Allmänna bestämmelser om hur fel och brister som kommunen antecknat i detta protokoll ska hanteras.

8.10 Fel och brister som Kommunen antecknat i protokoll fört över acceptansk kontrollen och som föranlett ett underkännande av Systemet ska avhjälpas av Leverantören utan onödigt dröjsmål varefter Leverantören ska meddela när Kommunen kan påbörja förnyad acceptansk kontroll. Om inget annat avtalats ska Leverantörens brist att

351. Protokollet över acceptansk kontrollen och att påstådda fel och brister antecknas där, är alltså helt centralt vid ett underkännande av systemet (utan sådant protokoll kan inte systemet underkännas – hur ska leverantören då veta vad som ska åtgärdas?).

352. Att föra protokoll vid testning är helt centralt — det är inte en formalitet utan själva grunden för att en acceptansk kontroll ska kunna fylla sin funktion. Skälen är flera:

- a. **Spårbarhet** — vad har testats och mot vilket krav? Ett testprotokoll är det enda sättet att i efterhand kunna avgöra exakt vilket krav som testet avsåg, vilka steg som utfördes, vilka indata som användes och vilket resultat som observerades. Utan protokoll går det inte att skilja på om ett "underkänt" utfall beror på att systemet inte uppfyller kravet, på att

testet utfördes felaktigt, eller — som i den här tvisten — på att kontrollanten i tysthet bytt ut själva kravet.

- b. **Reproducerbarhet.** En annan person ska kunna ta protokollet och köra om samma test och få samma resultat. Det är detta som skiljer en strukturerad acceptansk kontroll från en subjektiv åsikt om systemet.
- c. **Möjlighet till åtgärd.** Om kommunen inte antecknar vad som är fel, var det är fel och hur det yttrar sig, har leverantören ingen möjlighet att åtgärda det. Ett underkännande utan dokumenterade fel försätter leverantören i en omöjlig position — bolaget förväntas rätta brister som ingen har specificerat. Det är just därför p. 8.10 Bilaga C5 förutsätter att fel och brister antecknas i protokollet.
- d. **Disciplinerar kontrollanten.** Skyldigheten att skriva ner vad man testat och mot vilket krav tvingar kontrollanten att hålla sig till de avtalade kraven. När protokoll inte förs öppnas dörren för glidning — att kraven omformuleras under hand och att utfallen sedan motiveras med argument som inte hade hållit om de behövt antecknas i förväg.

353. Gotit har aldrig fått del av några protokoll över acceptansk kontrollen och ifrågasätter om kommunen ens fört något protokoll.

354. Den handling som Kungsbacka i målet gett in som aktilaga 13 (av Kungsbacka benämnd "Resultat av kommunens kontroll av leverans") förefaller inte ens kommunen påstå utgöra ett protokoll (vilket det heller inte är).

G.2.8 Kommunen har inte underkänt Gotits leverans

355. Efter att Gotit lämnat över systemet till Kungsbacka för acceptansk kontroll, skulle Kungsbacka inom 30 arbetsdagar fatta beslut om att godkänna eller underkänna leveransen. Enligt införandeplanen skulle detta ske senast den 31 oktober 2024 (vilket var 30 arbetsdagar efter att Gotit lämnat över systemet).

356. Enligt p. 8.8 Bilaga C5 skulle Kungsbacka godkänna systemet enligt följande förutsättningar:

8.8 Kommunen ska leveransgodkänna Systemet när Systemet uppfyller Avtalade Krav och inte avviker från vad som kan anses följa av att Leverantören utfört Införande projektet fackmannamässigt. Avvikelser från Avtalade Krav som inte i väsentligt avseende påverkar Systemets avsedda användning ger inte Kommunen rätt att underkänna Systemet.
--

357. När Kungsbacka godkänt systemet inträffar den s.k. effektiva leveransdagen enligt p. 8.7 Bilaga C5.

358. Om Kungsbacka i stället underkände systemet fick det följande följder.

8.10 Fel och brister som Kommunen antecknat i protokoll fört över acceptanskrollen och som föranlett ett underkännande av Systemet ska avhjälpas av Leverantören utan onödigt dröjsmål varefter Leverantören ska meddela när Kommunen kan påbörja förnyad acceptanskroll. Om inget annat avtalats ska Leverantörens brist att upprätthålla den Avtalade Tillgänglighet under acceptanskrollperioden som ska tillämpas under Förvaltningsåtagandet i enlighet med punkt 16 och SLA-bilagan, Bilaga C2, alltid berättiga Kommunen att underkänna acceptanskrollen.

359. Den 31 oktober 2024 återkom Kungsbacka inte i frågan om kommunen godkände systemet eller underkände det. Kungsbacka lämnade helt enkelt inget besked.
360. Eftersom systemet uppfyllde de avtalade kraven hade Kungsbacka dock varit skyldigt att godkänna systemet.
361. Fredagen den 1 november 2024 kl. 19:21 återkom i stället Kungsbackas ombud med en omfattande rättelseanmaning.⁴⁷ I brevet framförde Kungsbacka bl.a. (ogrundade) anklagelser om väsentliga avtalsbrott kopplat till leveransen av etapp 2. **Men** Kungsbacka underlät samtidigt att lämna besked om kommunen accepterade eller underkände leveransen. I brevet framförde Kungsbacka också ett stort antal ytterligare ogrundade påståenden om avtalsbrott och angav följande.

3. Om samtliga i det följande beskrivna avtalsbrott inte har rättats inom tio dagar, det vill säga senast den 4 november 2024, häver Kungsbacka kommun Avtalet.

362. Brevet skickades som sagt fredagen den 1 november 2024 kl. 19.21. Kungsbacka krävde att de påstådda avtalsbrotten skulle rättas inom tio dagar och angav att detta inträffade den 4 november 2024, dvs. måndagen tre dagar efter brevet sänts. Denna typ av slarv – i centrala och viktiga frågor – är anmärkningsvärt.
363. Det är även talande för Kungsbackas agerande mot Gotit. Kungsbacka ställer orimliga och avtalsstridiga krav på Gotit samtidigt som kommunen själv inte alls förhåller sig till avtalet.
364. Kungsbacka hade att den 31 oktober 2024 antingen godkänna eller underkänna systemet. Vilket av dessa beslut Kungsbacka valde hade olika följder enligt avtalet.
365. Men Kungsbacka valde kontraktsstridigt att inte fatta något beslut alls och i stället, dagen efter, påstå att Gotit var i anteciperat dröjsmål.
366. Vid tidpunkten var det i stället Kungsbacka som var i dröjsmål med flera centrala åtaganden avseende acceptanskrollen (i produktionsmiljö, att den skulle ske mot avtalade krav och att protokoll skulle föras) och slutligen med beslutet om i

⁴⁷ Bilaga S39.

vad mån leveransen godkändes – vilket kommunen enligt avtalet var skyldig att meddela senast den 31 oktober 2024.

G.2.9 Slutsats: Gotit har levererat etapp 2 korrekt och i tid.

367. Gotit har fullgjort sina avtalade åtaganden inför leveransdagen den 11 november 2024. Bolaget har kvalitetssäkrat systemet genom egenkontroll i testmiljö, upprättat testprotokoll och den 18 september 2024 – dvs. i rätt tid enligt p. 8.2 och 8.3 Bilaga C5 – berett Kungsbacka tillgång till systemet i produktionsmiljö och överlämnat testprotokollen.
368. Testningen och testprotokollen har skett mot de avtalade krav som gällde mellan parterna, dvs. Bilaga C1 Avtalade krav i dess version av den 1 december 2022.
369. Att det var denna version som alltså gällde följer av att Kungsbacka – trots Gotits upprepade påminnelser under hela införandeprojektet – vägrade upprätta en ny version av Bilaga C1 Avtalade krav, vilket enligt avsnitt 1.1 Bilaga C1 och p. 7.5 Bilaga C5 var en uttrycklig förutsättning för att avtalade krav skulle kunna ändras.
370. Kungsbackas s.k. acceptanskontroll har däremot genomförts i direkt strid med avtalet i flera centrala avseenden. Kommunen har (i) inte utfört acceptanskontrollen i produktionsmiljö utan i testmiljö, (ii) inte testat mot de krav som följer av Bilaga C1 Avtalade krav utan mot egenhändigt konstruerade krav som saknar stöd i avtalet, och (iii), såvitt Gotit känner till, inte fört något protokoll över acceptanskontrollen på det sätt som p. 8.6 Bilaga C5 föreskriver.
371. En acceptanskontroll som genomförts på detta sätt kan inte läggas till grund för ett underkännande av leveransen.
372. Till detta kommer att Kungsbacka aldrig har fattat något beslut om att underkänna leveransen. Kommunen var enligt p. 8.8 Bilaga C5 skyldig att senast den 31 oktober 2024 antingen godkänna eller underkänna systemet. Kommunen gjorde varken det ena eller det andra.
373. Mot den bakgrunden kan det konstateras att Gotit har levererat etapp 2 i enlighet med parternas avtal. Systemet uppfyllde de avtalade kraven och Kungsbacka var skyldigt att godkänna leveransen.
374. Efter avtalad tid för att godkänna eller underkänna leveransen den 31 oktober 2024 översände Kungsbacka den 1 november 2024 en rättelseanmaning där kommunen framställde omfattande och ogrundade anklagelser om avtalsbrott, utan att förhålla sig till avtalets reglering om leveransgodkännande.
375. I och med att Kungsbacka inte underkänt systemet per den 31 oktober 2024 har kommunen försuttit sin avtalade rättighet att göra detta. Kommunens anmaning den 1 november 2024 förhöll sig inte alls till de avtalade villkoren om godkännande och underkännande.

376. Sammanfattningsvis har Gotit levererat etapp 2 i avtalad tid. Kungsbacka har aldrig underkänt etapp 2.

G.3 Kommunens påstående om anteciperad försening avseende förskola och grundskola

377. Som framgår ovan var inte Gotit försenad med sin leverans av systemet avseende förskola och grundskola.
378. Det var i stället kommunen som var försenad med att korrekt testa (genomföra en acceptansk kontroll) och därefter fatta beslut om att underkänna eller godkänna systemet. Kommunen hade därmed inte längre rätt att underkänna systemet.
379. Kommunen försöker i stämningsansökan, genom hänvisningar till olika möten i maj och augusti 2024, göra gällande att Gotit inte kunde leverera i tid. Påståendet är felaktigt. Gotit har levererat i tid.
380. Vad Kungsbacka gör gällande i sak avseende den påstådda anteciperade förseningen är felaktigt och bestrids av Gotit. Det är en juridisk konstruktion utan verklighetsförankring.
381. Det ska därtill noteras att anteciperat avtalsbrott inte är en avtalad hävningsgrund i parternas avtal (om nu den påstådda anteciperingen alls är av någon relevans, vilket bestrids). Hävningsgrunderna i avtalet är uttömmande.

G.4 Kommunens påstående om brott mot införandeplanen för förskola och grundskola

382. I stämningsansökan gör Kungsbacka gällande att Gotit brutit mot gällande införandeplan (se avsnitt C.2.1.4 och F.1.4 stämningsansökan).
383. Gotit har vissa svårigheter att förstå exakt vad kommunen gör gällande.
384. Kungsbacka gör i p. 61 och 62 stämningsansökan gällande att det, enligt den införandeplan som Kungsbacka menar överenskommit **den 26 september 2023**, framgår att "skulle leverans av etappen förskola/grundskola [etapp 2] ske den 15 februari 2024". Detta stämmer inte.
385. **Den 20 november 2023** – dvs. två månader senare – träffade parterna förlikningsavtalet. I förlikningsavtalet anges följande.⁴⁸

3.2	Parterna har enats om att Avtalad Leveransdag för Etapp 2 ska vara den 11 november 2024 och att en detaljerad planering av Införandeplanen för Etapp 2 ska överenskommas efter förslag från Leverantören.
-----	---

386. Under 2023 arbetade parterna för att etapp 2 skulle gå i drift den 15 februari 2024. Kungsbacka var dock oroat och tidpunkten för driftsättningen sköts därför

⁴⁸ Ab 12.

framåt. Under december 2023 och januari 2024 diskuterade Gotit och kommunen en ny tidsplan för leveransen (av etapp 2).

387. Vid ett möte den 6 februari 2024 var parterna överens om att skarp drift den 18 september 2024 passade båda parter bäst.⁴⁹

Vi diskuterar och kommer gemensamt fram till att uttaget av "skarpa" filer sker 240902 samt att skarp drift blir 240918. Det passar bäst för båda parter.

388. Vid mötet hade Kungsbacka ingen invändning mot detta.
389. Efter vissa ytterligare diskussioner fram och tillbaka skickade Gotit den 20 februari 2024 över en uppdaterad införandeplan för etapp 2.⁵⁰ Kungsbacka fick alltså den detaljerade planeringen av införandeplanen som angavs i p. 3.2 i förlikningsavtalet.
390. Inom projektet har parterna sedan arbetat enligt denna tidsplan.
391. Det kan noteras att Kungsbacka påstår i p. 61 stämningsansökan att "Parterna överenskom den 26 september 2023[fotnot 8] om en ny införandeplan för förskola/grundskola". Kungsbacka påstår sedan i fotnot 8 att "Den sista versionen av införandeplanen är daterad till den 13 september 2023, men översändes till Kungsbacka kommun först den 26 september 2023".
392. Gotit ställer sig frågande till det Kungsbacka påstår. För det första skickade Gotit över en införandeplan daterad den 13 september 2023 just den **13 september 2023** till Peter Hornebrandt på Kungsbacka, se nedan.⁵¹

⁴⁹ Gotits anteckningar från mötet den 6 februari 2024, [bilaga S26](#).

⁵⁰ Bilaga S27.

⁵¹ [Bilaga S24](#).

Från: Tim Mighall <tim.mighall@gotit.se>
Skickat: den 13 september 2023 14:49
Till: Peter Hornebrant
Kopia: Åsa Svensson; Andreas Öhman; Karina Malmström
Ämne: Re: Förvaltning av etapp 1
Bifogade filer: Etapp 2 - FG feb 2024 v1.4.pdf

Hej Peter,
Hoppas att allt är bra med dig.

Det är inget problem för Elise och Michael att vara med, bra tänkt! Vi kan såklart också diskutera läget för testkonverteringen.

Som du vet fick vi inte in filerna till måndag, och därför behöver vi justera tidslinjen något för att ta hänsyn till detta.

Den största konsekvensen blir en ombokning av aktiviteter under vecka 38 till 44

Från vecka 45 fortsätter planen som vanligt utan påverkan på de andra datumen i projektet.

Jag skicka över ett förslag för de nya tiderna, vi kan såklart prata vidare om detta på tisdag om inte innan.

Best regards,
Tim

393. Såvitt Gotit känner till, skilde sig inte Kungsbackas hantering av denna införandeplan från hur kommunen hanterade den som skickades över den 20 februari 2024. Gotit känner inte till att Kungsbacka uttryckligen ”godkänt” införandeplanen eller liknande. Utan parterna började helt enkelt arbeta enligt planen (precis som man gjorde med införandeplanen som översändes den 20 februari 2024).
394. Kungsbacka har alltså hanterat de två införandeplanerna på samma sätt. I inget av fallen lämnade kommunen ifrån sig något skriftligt godkännande; i båda fallen fortsatte parterna i stället att arbeta enligt den översända planen.
395. Att Kungsbacka nu i efterhand gör gällande att den ena planen – den som Kungsbacka menar översändes den 26 september 2023 – skulle utgöra en bindande överenskommelse om leveransdag, medan den införandeplan som Gotit översände den 20 februari 2024 inte skulle ha någon sådan verkan, är ologiskt. Kungsbacka kan inte, av två införandeplaner som kommunen hanterat på samma sätt, välja den som idag passar Kungsbackas talan och bortse från den andra.
396. Av avgörande betydelse är också att parterna genom förlikningsavtalet den 20 november 2023 enades om ett nytt leveransdatum, vilket innebar att den tidigare införandeplanen saknade relevans – något som även framgår tydligt av förlikningsavtalets innehåll.
397. I p. 64 stämningsansökan anger kommunen följande.
- ”Av den gällande införandeplanen följer att Gotit innan driftsättning ska genomföra ekonomikörningar och att ekonomifunktionerna ska färdigställas innan övrig funktionalitet. Gotit har frångått införandeplanen genom att inte färdigställa ekonomikörningarna innan övrig funktionalitet

samt inte ge kommunen möjlighet att godkänna inläsningen av data innan driftsättning den 18 september 2024. Gotits agerande utgör ett väsentligt avtalsbrott.”

398. Detta stämmer inte. Det framgår inte av införandeplanen och dessutom har Gotit färdigställt ekonomikörningarna inför leverans och gett kommunen möjlighet att godkänna inläsningen av data innan driftsättning.

H Kungsbackas påstående om väsentliga brister i driften och brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet

H.1 Vad Kungsbacka gör gällande

399. Gotit har vissa svårigheter att förstå vad Kungsbacka egentligen vill göra gällande med sitt påstående om att det finns ”väsentliga fel i driften och brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet” (avsnitt C.2.2 och F.2 stämningsansökan).
400. Som Gotit uppfattar det rör det sig i grunden om fyra olika påståenden:
- a. Att det förelegat väsentliga fel i driften av etapp 1 (gymnasieskolan).
 - b. Att det förelegat brister i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner i förvaltningsåtagandet.
 - c. Att Gotit inte registrerat eller redovisat systemets tillgänglighet.
 - d. Att Gotit inte gjort någon redovisning av avdrag på månadsavgiften för incidenter.
401. Gotit kommer att bemöta dessa påståenden var för sig.
402. Det är vidare så att Kungsbacka inte preciserar när kommunen menar att de påstådda bristerna förelegat. Detta gör det väldigt svårt att på ett mer utförligt sätt bemöta vad kommunen gör gällande.

H.2 Kungsbackas påstående om väsentliga brister i driften

403. Kungsbacka utvecklar inte vad det är för väsentliga brister i driften som kommunen gör gällande.
404. I Kungsbackas grunder i stämningsansökan anför följande.

C.2.2 Väsentliga fel i driften och brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet

65. Sedan Systemet avseende gymnasiet togs i drift den 29 augusti 2023 har 299 incidenter inträffat och rapporterats. Sedan kommunen började föra statistik över antalet öppna incidenter i februari 2024 har antalet öppna ärenden kontinuerligt ökat. Den statistik kommunen har fört är sammanställd i Bilaga 4.⁹ Samtliga däri angivna incidenter åberopas till grund för kommunens rätt till hävning på grund av Gotits väsentliga fel i driften och brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet.
66. Incidenterna beror på allvarliga och väsentliga fel i den levererade funktionaliteten. Kommunen har rapporterat incidenterna till Gotit. Incidenterna beror på fel i Systemet.

405. Det framstår alltså som att Kungsbacka, till stöd för sin påstådda hävningsrätt, gör gällande att samtliga de påstådda incidenter som kommunen listar i sin egenupprättade sammanställning (ab 14) åberopas var för sig såsom väsentliga brister i driften.
406. Kommunen utvecklar inte på något sätt dessa påstådda brister utan fokuserar i stället på de påstådda bristerna i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner i förvaltningsåtagandet. Kungsbacka framför dock följande påstående.

182. Om en incident beror på ett förhållande som leverantören ansvarar för, utgår ett prisavdrag för leverantörens driftåtagande, och åtgärdandet av incidenten ska i sådant fall ske utan kostnad för beställaren. Om incidenten däremot beror på något som beställaren ansvarar för, utgår inget prisavdrag för driftåtagandet och leverantören har i stället rätt till ersättning för sitt arbete med att felsöka och åtgärda incidenten. Förekomsten av incidenter utgör alltså inte i sig fel, även om de kan bero på fel i systemet.

407. Kungsbacka tycks alltså medge att incidenter inte utgör fel i sig (vilket är korrekt). Men ändå åberopar kommunen, utan någon förklaring, att alla incidenter är fel. Och dessutom väsentliga sådana.
408. Motsägelserna i Kungsbackas resonemang gör det svårt för Gotit att bemöta kommunens anklagelser. Det kan vidare konstateras, utifrån kommunens egen sammanställning, att inte heller kommunen verkar mena att samtliga påstådda incidenter ens förelåg vid tidpunkten för hävningen.
409. Gotit kan dock konstatera att det inte funnits några väsentliga brister i driften.
410. Ett illustrerande exempel på vad kommunen faktiskt anför är SP-785.
411. Den 3 april 2024 anmälde Kungsbacka som ett ärende (alltså inte en incident) att det saknades möjlighet att ta fram vilka elever som hade "högst betyg inför sommarens årskurs 3".⁵²

⁵² Ab 14.

2024-04-03	SP-785	Ta fram högsta betyg inför sommarens åk 3
------------	--------	---

412. Den 12 april 2024 ändrade Kungsbacka dock plötsligt ärendet till att vara en incident (i samma ärende, mer om detta i avsnitt H.3.5 nedan).
413. Här kan det konstateras att rapporteringen inte är sådan att det enbart utifrån den går att förstå vad som enligt Kungsbacka utgör en väsentlig brist i driften.
414. Som Gotits personal uppfattat det har Kungsbacka önskat att det skulle finnas en möjlighet att få ut vilken elev/er som *kommer att* få högst betyg en viss årskurs för att kunna förbereda stipendieutdelning. Detta var inte kravställt och inte något som enkelt gick att ordna.
415. Den (omfattande) statistik som går att ta ut på Skolplatsen avseende betyg bygger på att betygen är "klarmarkerade". Detta är viktigt eftersom fram till dess att betygen är "klarmarkerade" kan de ändras av behöriga användare (betygssättande lärare).
416. Kungsbacka önskade i stället ta fram statistik på olåsta betyg (som alltså fortfarande kunde ändras). Denna funktion fanns inte.
417. Det framstår som uppenbart att denna fråga inte är en väsentlig brist i driften (eller som vi kommer till nedan någon incident i avtalets betydelse). Den rör en funktion som Kungsbacka inte ursprungligen kravställt utan som begärts först efter att projektet gått över i förvaltningsfasen (och som Gotit alltså inte varit skyldigt att leverera). Det Kungsbacka önskade var en tilläggsfunktion.
418. Detta är bara ett av många exempel på denna typ av situationer. Kungsbacka uppfattade i princip alla sina önskemål om funktion i systemet (ibland att man tyckte att det krävdes "för många klick" för att göra något) som brister eller incidenter. Detta är inte korrekt.
419. Sammanfattningsvis är det tydligt att det inte förelegat några väsentliga brister i driften.

H.3 Kungsbackas påstående att det förelegat brister i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner i förvaltningsåtagandet

420. Kungsbacka gör i stämningsansökan gällande att "Gotit har brustit i att upprätthålla avtalade rutiner för incidenthantering. Gotit har i stället tillämpat en ensidigt framtagna rutin för incidenthantering".
421. Detta stämmer inte. Både Kungsbackas förståelse av parternas avtal och beskrivning av verkligheten är felaktig.

422. Det är i stället Kungsbacka som systematiskt brutit mot avtalet genom att bl.a. överösa Gotit med påstådda incidenter som uppenbart inte varit incidenter, inte gett Gotit tillräcklig information för att hantera påstådda incidenter, inte stänga påstådda incidenter som var avhjälpna samt inte heller i övrigt lojalt försökt få incidenthanteringen att fungera.
423. Kungsbacka har även rapporterat in vanliga ärenden för att långt senare ändra registreringen av dessa till incidenter i ärendesystemet och därefter anklaga Gotit för att inte ha löst den påstådda incidenten i tid, beräknat från det ursprungliga anmälningsdatumet. Agerandet är anmärkningsvärt, särskilt som även dessa ogrundade dröjsmålspåståenden åberopats vid den senare hävningen och nu i denna tvist.
424. Nedan kommer Gotit redogöra för varför Kungsbackas anklagelse är felaktig.

H.3.1 Vad säger avtalet om incidenthantering

425. Hur incidenthantering ska hanteras regleras i SLA:t (Bilaga C2 till avtalet), förvaltningsplanen (Bilaga C4 till avtalet)⁵³ och 18 kap. av de allmänna bestämmelserna (Bilaga C5 till avtalet). Vad som står i SLA:t har företrädare framför de allmänna bestämmelserna.
426. Vad som är att betrakta som en incident definieras i 2 kap. av de allmänna bestämmelserna (Bilaga C5 till avtalet) enligt följande.

”**Incident**” betyder ett oplanerat avbrott i hela eller delar av Systemet eller reduktion av kvaliteten hos Systemet. Fel i en konfigurationsenhet som ännu inte påverkat Systemet är också en Incident, till exempel fel på en speglad disk (ITIL).

427. En incident enligt parternas avtal är alltså ett oplanerat:
- a. avbrott i hela eller delar av systemet
eller
 - b. reduktion av kvaliteten hos systemet.
428. Definitionen av vad som är en incident är därmed snäv. Att en viss användare önskar en funktionalitet som inte finns i systemet eller vill förändra en konfiguration är inte en incident.
429. Det är viktigt att man skiljer på incidenter och andra ärenden. Bestämmelserna om incidenter är naturligtvis bara tillämpliga på incidenter, inte andra ärenden.
430. Enligt p. 18.3 i de allmänna bestämmelserna (Bilaga C5 till avtalet) ska incidenter klassificeras enligt följande.

⁵³ Som dock inte tillför något materiellt.

18.3 Om inget annat avtalats ska Incidenter/ärenden klassificeras och prioriteras enligt följande nivåer:

- (i) **Incidenter Brådslande.** Fel som berör vitala delar av Kommunens verksamheter, har stor kundpåverkan, t.ex. om Systemet eller tillhörande integrationer inte kan användas och/eller incidenten har stor ekonomisk eller imagemässig betydelse för Kommunen.
- (ii) **Incidenter Hög.** Fel som är av mindre ekonomisk eller imagemässig betydelse men som påverkar Kommunens verksamhet. Felet har begränsad kundpåverkan. Delar av Systemet kan inte användas.
- (iii) **Incidenter Normal.** Fel som inte berör eller stör vitala verksamheter hos Kommunen och som inte har ekonomisk eller imagemässig betydelse. Felet har ingen eller ringa kundpåverkan.

431. Av definitionerna ovan är tydligt att för att en incident ska klassificeras som brådslande ska den ha vital påverkan på kommunen.

432. Enligt SLA:t ska hanteringen av incidenter av de olika klassificeringarna ske enligt följande.

Nedanstående tidsfrister för Incidenter av kategori Brådslande ska gälla under nedanstående supporttider.

För Incidenter Brådslande: kl. 06.00 – 22.00, alla dagar.

För Incidenter Hög och Normal: kl. 08.00 – 17.00, helgfria vardagar.

Klassificering	Starttid för analys eller åtgärd	Återrapportering	Tid då Incidenten ska vara avhjälpt
Incidenter Brådslande	inom 2 timmar från mottagande av Incidentanmälan	Varannan timme	8 timmar från mottagande av Incidentanmälan
Incidenter Hög	inom 2 timmar från mottagande av Incidentanmälan	Var 4:e timme	8 timmar från mottagande av Incidentanmälan
Incidenter Normal	inom 1 kalenderdag från mottagande av Incidentanmälan	Dagligen	5 kalenderdagar från mottagande av Incidentanmälan

433. Avhjälpas inte incidenter inom den föreskrivna tiden kan detta under vissa förutsättningar leda till vissa prisavdrag på förvaltningsavgiften.

434. Enligt p. 18.9 i de allmänna bestämmelserna (Bilaga C5 till avtalet) anges hur anmälan av incidenter ska gå till och vilken information som krävs för att incidenthanteringen ska kunna ske.

18.9 Incidenthanteringen ska om inget annat avtalats administreras enligt följande: Kommunen ska anmäla Incidenter via Ärendehanteringssystemet. Kommunens anmälan ska innehålla information om Incidenten. Leverantören ska kunna hantera följande informationskategorier och ska kunna fullgöra sitt ansvar för Incidenthantering och Problemlösning utan krav på ytterligare information än följande:

- (i) Tidsangivelse för när Incidenten upptäcktes,
- (ii) Ärende-ID,
- (iii) Namn och kontaktuppgifter på den person som upptäckte och rapporterade Incidenten,
- (iv) Beskrivning av Incidenten, kända detaljer om Incidenten, hur Driftobjektet och Kommunens övriga system påverkas, och om möjligt hur Incidenten har kunnat återskapas,
- (v) Beskrivning av eventuellt mottagna felmeddelanden och

(vi) Beskrivning av eventuellt vidtagna åtgärder.

435. Den bestämmelsen är central eftersom den anger vilken information som krävs för att Gotit ska kunna påbörja incidenthanteringen av en påstådd incident. Ges inte den information som anges ovan, är själva rapporteringen inte tillräcklig för att tidsfrister för incidenthantering m.m. ska starta.
436. Som redovisas nedan har Kungsbacka konsekvent struntat i kommunens skyldighet att redovisa tillräcklig information om de påstådda incidenterna, vilket avsevärt försvårat Gotits arbete.
437. En annan bestämmelse i avtalet som har relevans, pga. Kungsbackas uppenbart felaktiga förståelse av den, är p. 18.5 de allmänna bestämmelserna (Bilaga C5 till avtalet).

18.5 Kommunen ska vid Incidentanmälan ange prioritering. Om Incidentanmälan sker på annat sätt ska Leverantören ange en preliminär prioritering av Incidentens allvarlighetsgrad. Oenighet mellan Parterna i fråga om Incidenters prioritering ska lösas i efterhand inom ramen för Månadsmötet. Till dess äger Kommunen uppfattning om Incidentens allvarlighetsgrad företräde framför Leverantörens. Le-

438. Bestämmelsen anger alltså att:
- a. Oenigheter om incidenters prioritering (brådskande, hög eller normal, se p. 430 ovan) ska lösas i efterhand vid månadsmötena.
 - b. Till dess äger kommunens uppfattning om incidentens allvarlighetsgrad (brådskande, hög eller normal) företräde framför leverantörens.

439. Bestämmelserna berör endast angivandet av allvarlighetsgrad (brådskande, hög eller normal). Bestämmelsen anger alltså inte att kommunen har någon fri rätt att klassificera vad som helst som en incident eller när en incident är avhjälpt.
440. Trots detta anger Kungsbacka i sina grunder att "Enligt Avtalet är det kommunen som klassificerar incidenter och avgör hur dessa ska prioriteras" (p. 68 (a) (ii) stämningsansökan, egen understrykning).
- H.3.2 Hur hanterades incidenter i praktiken
441. Parterna hade kommit överens om att använda Gotits ärendehanteringssystem "Skolplatsen helpdesk", vilket – såvitt är relevant i denna del – är en version av det svenskutvecklade ärendehanteringssystemet Visionflow (i helpdesken ingår också telefonsupport m.m.).
442. Visionflow är ett svenskutvecklat ärendehanteringssystem som används av såväl stora företag som svenska offentliga aktörer, t.ex. kommuner. Visionflow är alltså ett etablerat och beprövat ärendehanteringssystem.
443. Det bör här noteras att avtalet inte uppställer några mer utförliga krav på ärendehanteringssystemets uppbyggnad och funktion. Av avtalet framgår följande krav på ärendehanteringssystemet.
- a. Det ska vara tillgängligt under helgfria vardagar kl. 08.00–17.00 (avsnitt 3.1 i Bilaga C4 – Förvaltningsplan och avsnitt 17.1–17.2 i Bilaga C5 – Allmänna Bestämmelser)
 - b. Det ska vara möjligt att registrera ärenden direkt i systemet (avsnitt 17.2 i Bilaga C5 – Allmänna Bestämmelser)
444. Visionflow uppfyllde i sig dessa mycket rudimentära krav.
445. Som framgår nedan har Kungsbacka dock varit av den felaktiga uppfattningen att avtalet ställer omfattande och detaljerade krav på hur ärendehanteringssystemet ska vara konstruerat. Kommunen har i anledning av detta också innehållit betalning av fakturor m.m.
446. Under inledningen av förvaltningsåtagandet registrerades incidenter genom att anmälaren angav "Incident" i rubriken på ärendet. Efter att kommunen klagat på att det inte fanns en särskild knapp eller rullist för incidenter i ärendehanteringssystemet infördes en sådan den 9 februari 2024.⁵⁴
447. Efter att en incident registrerats började Gotit hantera denna. I ärendehanteringssystemet ändrades ärendet från skapad till pågående. Allt detta har loggats med tidsstämplar. Både Gotit och Kungsbacka har haft full tillgång till denna information.
448. Kungsbacka har genomgående rapporterat påstådda incidenter utan tillräcklig information för att Gotit ska kunna hantera dem, vilket krävt ytterligare dialog

⁵⁴ Se bilaga S21.

för att klargöra problemet. Detta är i sig inte ovanligt – det är svårt för en användare att ge fullständig information vid rapportering. Det anmärkningsvärda är snarast att Kungsbacka i efterhand lägger Gotit detta till last.

449. Gotit har avhjälpt de få ärenden som faktiskt varit incidenter samt även majoriteten av de övriga problem som felaktigt rapporterats som incidenter. Avhjälpan har skett avtalsenligt.
450. Som framgår av p. 24.3 Bilaga C5 – Allmänna Bestämmelser skulle parterna avhandla bl.a. rapporterade incidenter.

24.3	Vid Månadsmötet ska Parterna ta upp och avhandla minst följande punkter:
(i)	Genomgång av protokoll från föregående Månadsmöte.
(ii)	Rapport över resultatet av de mätningar som det åligger Leverantören att utföra av tillgänglighet och prestanda rörande samtliga Driftobjekt under den föregående månaden.
(iii)	Rapport över samtliga Incidenter som inträffat under den senaste månaden samt rapport över samtliga avbrott under den senaste månaden, oavsett när på dygnet de har inträffat och oavsett skälen till avbrotten.
(iv)	Statusrapport över öppna Ärenden, särskilt Problemlösningsärenden.
(v)	Statusrapport över pågående Ändrings- och Tillägsarbeten.
(vi)	Planering inför nästa Release.
(vii)	Underlag för utbetalning av Månadsavgiften, beräknad i enlighet med vad som framgår av punkt 24.4 och 24.5 nedan.

451. Enligt p. 24.2 Bilaga C5 – Allmänna Bestämmelser skulle Gotit tillhandahålla ett underlag till månadsmötena. Nedan kommer Gotit redovisa vad som angavs om incidenthanteringen vid månadsmötena.

H.3.2.1 Månadsmöten och relevant annan kommunikation

H.3.2.1.1 Månadsmöte 1 – avseende augusti och september 2023

452. Mötet hölls den 9 oktober 2023. I underlaget för mötet framgår följande rörande incidenter:⁵⁵

⁵⁵ Bilaga S19.1.

(iii) Rapport incidenter				
Datum	Beskrivning	Status	Tidpunkt för lösning	
2023-09-24	Driftstopp i ELIN. GRs driftleverantör drabbad av ransomware-attack varför integrationsmöjligheten stängts från deras håll.	Löst – GR har meddelat att tjänsten är igång igen och vi har fått ett nytt lösenord. Filer levereras från oss varje natt igen.	3 oktober 2023	

GR's leverantör av ELIN och andra tjänster utsattes för ransomware attack varvid tjänsten under en vecka låg nere. Efter att ha fått nytt lösenord så kunde vi återuppta vår leverans av filer till ELIN.

453. I protokollet från mötet anges följande rörande incidenter:⁵⁶

Rapport incidenter

GR's leverantör av drift för ELIN och andra tjänster utsattes för ransomware attack varvid tjänsten under en vecka låg nere. Efter att ha fått nytt lösenord så kunde vi återuppta vår leverans av filer till ELIN.

454. Det finns inga anmärkningar på Gotits incidenthantering.
455. Det kan noteras att det också rapporteras och diskuteras andra ärenden vid mötet (som ingen part gör gällande är incidenter):⁵⁷

⁵⁶ Bilaga S20.1.

⁵⁷ Bilaga S20.1.

(iv) Status öppna ärenden

Ärendenyckel	Titel	Status	Allvarlighetsgrad	Rapportör	Typ
SP-432	CSN initiering	Öppen, svar skickat	Låg	Marcus Karlsson	Support
SP-452	Kontaktperson VH finns inte	Arbete Pågår, men det direkta problemet är löst	Låg	Carina Larsson	Bugg
SP-445	Betyg	Arbete Pågår, men det direkta problemet är löst	Låg	Helen Henrikssen	Bugg
SP-424	Behörighet fastnar inte	Väntar på svar, men det direkta problemet är löst	Låg	Johanna Friberg	Support
SP-410	Inaktiv elev syns i klassen	Väntar på svar, men det direkta problemet är löst	Låg	Johanna Friberg	Support

Vi beslutar att lyfta endast ärenden av Allvarlighetsgrad Medel eller Hög. Fråga från Niclas varför han ser fler ärenden som öppna än angivet i detta underlag. Svaret är att det är Kunden som stänger (har varit önskemål från kunder). Det innebär att det från vår sida kan vara avslutat, men att kunden ännu inte stängt ärendet från sitt håll varvid det kan se olika ut i de två portalerna.

456. Dessa ärenden avhandlades också vid mötet.

H.3.2.1.2 Månadsmöte 2 till 4 – avseende perioden oktober till december 2023

457. Månadsmöte 2 till 4 utspelade sig i princip i överensstämmande med månadsmöte 1.⁵⁸

458. Vid mötena framfördes inga anmärkningar på Gotits incidenthantering.

H.3.2.1.3 Första månadsmötet 5 – avseende januari 2024

459. Inför månadsmötet avseende januari 2024 skickade Gotit i vanlig ordning ett underlag till kommunen innan mötet. I underlaget framgår följande rörande incidenter:⁵⁹

⁵⁸ Bilaga S20.2–4 och Bilaga S19.2–4.

⁵⁹ Bilaga S19.5.

(iii) Rapport incidenter				
Datum	Beskrivning	Status	Tidpunkt för lösning	
2024-01-22 11:30 – 17:00	GrandID har återigen problem vilket medför driftavbrott för våra kunder då de inte kan logga in i tjänsterna. Strax efter 13:00 börjar det släppa på Skolplatsen och vissa kunder kan logga in.	Löst	Svensk e-Identitet meddelar att problemet med GranID är löst 17:00	
2024-01-30 09:18 – 09:58	En av servrarna för den publika funktionen gick inte få kontakt med. Detta drabbade kunder på så sätt att om VH blev directad mot den servern så kunde hen inte logga in.	Löst	Omstart av servrarna för den publika tjänsten gjorde att problemet släppte. 09:58	
2024-01-16 11:27 – 13:53	Synk Vklass funkade inte då ett script i en uppdatering blockerade synken.	Löst	13:50 var scriptet borttaget	

460. När parterna påbörjade månadsmötet den 8 februari 2024 angav Kungsbacka plötsligt att kommunen inte avsåg att "godkänna månadsavgiften om det inte finns ett ärendehanteringssystem på plats".
461. Gotits representant vid mötet blev tagen på sängen över kommunens anmärkningsvärda agerande och krav. Efter vissa diskussioner kom parterna överens om att skjuta upp månadsmötet till senare i månaden.
462. Från det uppskjutna månadsmötet avseende januari 2024 finns inget upprättat protokoll utan endast minnesanteckningar från Andreas Öhman.⁶⁰
- H.3.2.1.4 Kungsbacka klagar på förvaltningsåtagande i en skrivelse
463. Dagen efter det avbrutna första månadsmötet 5 avseende januari 2024, dvs. den 9 februari 2024, skickade Kungsbacka över en skrivelse daterad dagen innan till Gotit. I skrivelsen gör Kungsbacka bl.a. gällande följande.⁶¹

Kommunen har med växande förvåning och oro kunnat konstatera att Gotit – trots den tillitsfulla nystartsanda som präglade förlikningen med ledord om ökad dialog, lojalitet och transparens –fortfarande inte gör det möjligt att anmäla, följa upp och avsluta Incidenter eller övervaka problemlösningsprocessen genom ett avtalsenligt ärendehanteringssystem eller genom någon annan motsvarande lösning, se punkt 18 i de Allmänna Bestämmelserna. Detta oaktat Kommunens upprepade påstötningar om dessa brister. Gotit använder inte ens ett begrepp som motsvarar

[...]

⁶⁰ Se Andreas Öhmans minnesanteckningar från mötet den 8 februari 2024, bilaga S22.

⁶¹ Ab 52.

Utan ett ärendehanteringssystem genom vilket det är möjligt att starta, följa och avsluta de processflöden som Avtalet beskriver avseende Incidenthantering och Problemlösning är det inte ens genomförbart att hålla Månadsmötet, granska eller godkänna Betalningsunderlaget på det sätt som avtalats.

464. Kungsbacka framförde alltså omfattande krav på ärendehanteringssystemet. Kraven var inte förenliga med avtalet och byggde dessutom på okunskap om hur ärendehanteringssystemet fungerade. Det var nämligen möjligt att starta, följa och avsluta incidenter m.m.

465. Kungsbacka framförde också följande:

påstötningar om dessa brister. Gotit använder inte ens ett begrepp som motsvarar Avtalets definition av en Incident, vilket torde vara en av IT-branschens mest erkända och använda definition för funktionshinder, i förevarande fall hämtat ordagrant från ITIL, som varit branschstandard sedan 1980-talet. Gotit varken

466. Kungsbackas anklagelse var både felaktig och så ospecificerad att det i praktiken inte var möjligt att bemöta den i sak.

H.3.2.1.5 Andra månadsmöte 5 – avseende januari 2024

467. Andra månadsmötet avseende januari 2024 hölls den 20 februari 2024.

468. Vid mötet diskuterades de frågor Kungsbacka fört upp i sin skrivelse. Bland annat diskuterades vilka förändringar av Visionflow kommunen önskade samt kommunens skrivelse (se avsnittet ovan).

469. Vad avser incidentrapporten angavs följande.⁶²

(iii) Andreas går igenom de avbrott som varit under månaden, samt det synkproblem som uppstod mot VKlass pga. ett script som blockerade synken.

470. Parterna hade också omfattande diskussioner om vad som var att betrakta som en incident. Kungsbacka angav bl.a. följande.⁶³

Kommunen menar att det som Kungsbacka anser är en pågående incident ska räknas av på månadsavgiften.

471. Påståendet är häpnadsväckande. Det Kungsbacka gör gällande är att de enligt eget gottfinnande kan klassificera vad som helst som en pågående incident och genom detta erhålla ett prisavdrag. Det är en helt orimlig tolkning av parternas avtal.

⁶² Bilaga S20.5.

⁶³ Bilaga S20.5.

472. Vid mötet diskuterades även en rad ärenden som kommunen (felaktigt) menade var incidenter eller (felaktigt) inte var avhjälpna. Detta skulle därefter komma att bli ett återkommande tema på månadsmötena.

H.3.2.1.6 Månadsmöte 6 – avseende februari 2024

473. Mötet hölls den 8 mars 2024.⁶⁴
474. Det kan noteras att Kungsbacka vid detta möte plötsligt började rapportera i princip alla ärenden som incidenter. Detta är naturligtvis inte en korrekt hantering och orsakade stor arbetsbelastning för Gotit.
475. Månadsmöte 6 liknade på många sätt i övrigt månadsmöte 5. Vid mötet framförde även Kungsbacka att kommunen framöver krävde att alla ärenden som kommunen rapporterat in som en incident skulle tas upp på listan över incidenter i underlaget till månadsmötena oavsett om dessa de facto var en incident eller inte.

H.3.2.1.7 Gotits brev till Kungsbacka den 19 mars 2024

476. Den 19 mars 2024 skickade Gotit, genom bolagets ombud på Advokatfirman Kahn Pedersen, ett brev till Kungsbacka i anledning av skrivelsen Gotit mottagit den 9 februari 2024, dvs. den skrift där Kungsbacka förde fram invändningar mot bl.a. ärendehanteringssystemet.⁶⁵
477. I brevet förklarade Gotit att bolagets incidenthantering var avtalsenligt uppfylld samt krävde att Kungsbacka skulle erlægga utestående och förfallna månadsavgifter.
478. Gotit avslutade brevet på följande sätt:⁶⁶

Gotit värnar dock om relationen till Kommunen och vill, förutsatt att betalning av Kravet erläggs, hitta en lösning på de problem som har uppstått. Vänligen återkom så snart som möjligt med besked om Kommunen är beredd att träffas för en diskussion samt i så fall förslag på datum för ett möte.
--

H.3.2.1.8 Månadsmöte 7 – avseende mars 2024

479. Mötet hölls den 9 april 2024.⁶⁷
480. Återigen diskuterades olika specifika ärenden.
481. Gotit tog även upp ett centralt problem:

⁶⁴ Bilaga S20.6 och Bilaga S19.7.

⁶⁵ Bilaga S31.

⁶⁶ Bilaga S31.

⁶⁷ Bilaga S20.7 och Bilaga S19.8.

fakturering för. Andreas tar också upp något som Gotit har märkt i ärendehanteringssystemet den senaste veckan – att kommunen har bytt rubrik på flera ärenden och döpt om dem till incident. Dessa ligger då på april och Andreas kommer lyfta dem mer ingående på nästa förvaltningsmöte, men påpekar att vi (Johanna, Niklas och Andreas) i möte den 13/3 kommit överens om att OM man ska eskalera ett ärende till incident, skapa ett nytt ärende med ärendetypen Incident och hänvisa till det tidigare ärendet – detta för att det ska finnas spårbarhet och att det ska gå att veta när (SLA) det klassas som incident. Detta framgår inte när man bara byter rubrik. Det är också större riska att man missar ett ärende om det inte flaggas med rätt ärendetyp.

482. Gotit hade alltså märkt att Kungsbacka, utan att informera Gotit om detta, ändrat rubriken på flera ärenden och döpt om dem till incident i efterhand.

483. Agerandet var anmärkningsvärt av flera skäl, bl.a. då parterna hade kommit överens om att så inte skulle ske och att det försvårade spårbarhet och beräkning av SLA-tider.

H.3.2.1.9 Kungsbackas brev den 17 april 2024

484. Den 17 april 2024 svarade Kungsbacka, genom sitt ombud vid tingsrätten advokat Lars Arrhed, på Gotits brev den 19 mars 2024.⁶⁸

485. Vad Kungsbacka anför om incidenthantering (och även i övrigt) i detta brev är återigen anmärkningsvärt okonkret.

486. Än mer anmärkningsvärt är att Kungsbacka besvarade Gotits förslag om att träffas för att diskutera situationen enligt följande:

Kommunen avböjer ett särskilt möte för att utifrån Kommunens interna lista diskutera de oklarheter i storgrupp som Gotit kan och är skyldig att reda ut själv genom att följa de avtalade förvaltningsprocesserna. Kommunen förutsätter däremot att Gotit inom kort kommer att leda Månadsmötet och presentera

487. Det framstår som talande för Kungsbackas agerande – kommunen förefaller inte ha tyckt att situationen varit tillräckligt väsentlig för att försöka nå en lösning.

488. Kungsbackas agerande var inte konstruktivt. Man försökte inte ens finna samförstånd.

H.3.2.1.10 Gotits brev den 31 maj 2024

489. Den 31 maj 2024 svarade Gotits ombud på brevet från Kungsbackas ombud den 17 april 2024.⁶⁹ I brevet konstaterade Gotit bl.a. att Kungsbacka inte specificerat

⁶⁸ Bilaga S21.

⁶⁹ Bilaga S33.

vad det är kommunen anser Gotit gjorde fel eller vad det var Kungsbacka önskade att Gotit i stället skulle göra.

490. Gotit redovisade också hur bolagets ärendehantering såg ut. Återigen, ärendehantering är något annat än hantering av incidenter. Detta påpekade också Gotit i brevet.

Ovan angivna krav avser endast hantering av Incidenter och är inte tillämpliga på övriga Ärenden.

491. I brevet efterfrågade Gotit även s.k. eskalerade möten (dvs. möten utan ombud mellan ledande befattningshavare hos Gotit och Kungsbacka).

Gotit värnar fortsatt om relationen till Kommunen och att färdigställa överenskomna delar i rätt tid. Gotit vill därför särskilt uppmana Kommunen att möta Gotit i eskalerade möten, dvs. utan ombud, för att möjliggöra för parterna att gemensamt och i samförstånd hitta en lösning på de frågor som uppstått.

H.3.2.1.11 Kungsbackas brev den 3 juli 2024

492. Den 3 juli 2024 svarade Kungsbackas ombud på Gotits ombuds brev den 31 maj 2024.⁷⁰

493. Brevet inleds med följande, för kommunen talande, stycke.

Gotit har så efterlyst "*detaljerade redogörelser för vad Gotit förväntas göra annorlunda*". Gotit har som påpekats åtskilliga gånger ett långtgående resultat- och ledningsansvar. Kommunen ska inte detaljstyra Gotits arbete. Tvärtom vore det olämpligt eftersom Gotit redan från början av parternas samverkan förväntas att utifrån Avtalets obligatoriska villkor utarbeta och implementera de rutiner och processer som krävs för att leva upp till avtalsenliga förvaltningsprocesser. För detta krävs inga explicita instruktioner från Kommunen.

494. Gotit bad alltså Kungsbacka att specificera vad kommunen ville att Gotit skulle göra annorlunda. Kungsbackas svar var i praktiken att det vore olämpligt och att Gotit borde förstå detta på egen hand.
495. Återigen, Kungsbackas agerande är inte lojalt.
496. I brevet har Kungsbackas ombud även missat eller förbisett den centrala skillnaden mellan hantering av ärenden och hantering av incidenter, trots att denna skillnad tydligt påpekats av Gotit och framgår av avtalet.
497. Kungsbackas ombud menade att "Gotits modell för ärendehantering har fyra prioriteringsnivåer och avvikande bedömningskriterier [jämfört med p. 18.3 i C.5 Allmänna bestämmelser till avtalet]" (sid 2 i brevet).
498. Avtalet har inga bestämmelser om ärendehantering som sådan. Gotit har dock interna rutiner för detta. Dessa är framtagna baserade på ITIL. Incidenthanteringen är något annat än ärendehantering och Gotit har skött

⁷⁰ Bilaga S34.

incidenthanteringen enligt parternas avtal. Gotit kommer att återkomma till detta nedan.

H.3.2.1.12 Månadsmöte 8–11 – avseende april–augusti 2024

499. Månadsmöte 8–11 avsåg april till augusti 2024.⁷¹

500. Återigen diskuterades olika specifika ärenden.

H.3.2.1.13 Kungsbackas brev den 28 augusti 2024

501. Den 28 augusti 2024 skickade Kungsbackas ombud ytterligare ett brev till Gotit.⁷² I brevet anförde Kungsbacka spridda (och i stora delar felaktiga) påståenden om incidenter.

H.3.2.1.14 Gotits brev den 6 september 2024

502. Den 6 september 2024 svarade Gotit på Kungsbackas två brev daterade den 3 juli 2024 och 28 augusti 2024.⁷³

503. I brevet bemötte Gotit vad Kungsbacka anförde. Gotit återupprepade också följande.

Gotit vill i anledning av detta framhålla att det är Kommunen som inte tillämpar den förvaltningsprocess som parterna har överenskommit. Detta i synnerhet när Kommunen i merparten av fallen klassificerar ärenden på ett sätt som inte överensstämmer med de avtalade definitionerna av allvarlighetsgrad, samt felaktigt anmäler ärenden som incidenter när det i själva verket är fråga om handhavandefrågor. Gotit menar att de två exempel som Kommunen själv beskriver i Julibrevet är tydliga exempel på detta beteende och att Kommunen helt enkelt inte följer sin egen modell (se vidare i avsnitt 5.2).

504. Gotit påpekade alltså att Kungsbacka systematiskt rapporterade in händelser eller allmänna önskemål såsom incidenter trots att dessa inte var incidenter samt klassificerade incidenter felaktigt.

H.3.2.1.15 Månadsmöte 11 – avseende september och oktober 2024

505. Den 7 november 2024 hölls det sista månadsmötet innan avtalet hävdes (den 12 november 2024).⁷⁴ Månadsmötet avsåg september och oktober 2024.

506. Vid mötet diskuterades olika specifika ärenden. Ett ärende som kan noteras som talande för kommunens agerande är ärende SP-1106. I tvisten har Kungsbacka åberopat detta ärende (det är listat i ab 14) ”till grund för kommunens rätt till hävning på grund av Gotits väsentliga fel i driften och brister i upprätthållandet av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet” (p. 65 stämningsansökan).

⁷¹ Bilaga S20.8–10 och Bilaga S19.9–11.

⁷² Bilaga S35.

⁷³ Bilaga S36.

⁷⁴ Bilaga S20.12 och Bilaga S19.13.

507. Vid månadsmöte 11, fyra dagar innan hävningen, hade dock Kungsbacka angett följande rörande SP-1106 (Johanna åsyftar Johanna Friberg på Kungsbacka):

SP-1106. Andreas Ö. förklarar att Gotits rotorsaksundersökning har visat att de fel som kommunen rapporterat rörande Skola24 har varit orsakade av kommunens handhavande. Johanna instämmer.

508. Det är alltså tydligt att SP-1106 rör sig om ett handhavandefel på kommunens sida. Det rör sig därmed inte om något väsentligt fel i driften eller brister i upprätthållande av avtalade processer och rutiner för förvaltningsåtagandet.
- H.3.3 Kommunens påstådda incidenter uppfyller inte avtalets definition av en incident
509. Som Gotit redogjort för definieras en incident i parternas avtal som ett **oplanerat**:
- a. **avbrott** i hela eller delar av **systemet**
eller
 - b. **reduktion av kvaliteten** hos **systemet**.
510. Mycket få av de ärenden som Kungsbacka påstår utgör incidenter uppfyller avtalets definition av en incident.
511. Nedan följer några tydliga exempel på detta (baserat på vad Kungsbacka anger i ab 14).
- a. **SP-1158** – Kommunen anmälde den 19 september 2024, såsom en incident, att det "Har dykt upp en Kristianstad- skola i Skolplatsen fast jag är på domän Aranäsgymnasiet". Gotit svarade direkt att "Ja vi ser det också - verkar som om någon hos er har lagt till denna skola som intern istället för Extern." Andreas Martinsson på kommunen svarade därefter "Handhavande fel från vår sida efter fortsatt felsökning. Stänger ärende." Kommunen har själv skriftligen erkänt att orsaken berodde på kommunens eget handhavande – inte i Skolplatsens funktion. Trots detta gör Kungsbacka i den här processen gällande att ärendet är en incident som åberopas mot Gotit.
 - b. **SP-1143** – Kommunen anmälde den 17 september 2024, såsom en incident, att flera elever låg i rätt kurser i Vklass och Skolplatsen, men fel i skola 24 och schemavisning (en del av skola 24). Skola 24 är alltså ett annat system som inte är Skolplatsen. Den 19 september 2024 stängde Andreas Martinsson på kommunen ärendet då det "efter vidare felsökning och kontakt med Vklass framkommer att flera av deras kunder som använder SKOLA 24 har samma problem oavsett källsystem. Utifrån det så borde inte problemet ligga i Skolplatsen. Stänger ärende." Hur omständigheten att ett annat system visat felaktiga uppgifter skulle vara en incident avseende Skolplatsen, som i processen dessutom läggs Gotit till last, är obegripligt.

- c. **SP-888** – En användare hittade först inte hur man skriver ut studiebevis för den s.k. IB-utbildningen. Efter hjälp av supporten fick användaren hjälp med detta. Kommunen tyckte dock att hanteringen av utskrifter på engelska var omständlig då den inte kunde göras i bulk. Detta är inget oplanerat avbrott i hela eller delar av systemet eller en reduktion av kvaliteten av systemet. Det var i stället Kommunen som önskade en funktion som inte krävts och som inte fanns i systemet.
 - d. **SP-785** – En användare önskade ta fram högsta betyg på elever i årskurs 3 för att ha som underlag inför elevers stipendium. Det finns inget krav på en sådan funktion. Denna funktion finns dock i systemet så länge betygen är "klarmarkerade" men Kungsbacka önskade titta på högsta "ej klarmarkerade" betyg (dvs. betyg som kan ändras). Detta är inget oplanerat avbrott i hela eller delar av systemet eller en reduktion av kvaliteten av systemet. Det är i stället Kommunen som önskat en funktion som inte krävts och inte finns i systemet.
 - e. 13 av de ärenden som Kungsbacka påstår utgör incidenter (SP-1027, SP-1080, SP-1087, SP-1095, SP-1098, SP-1107, SP-1171, SP-1198, SP-1228, SP-1234, SP-1251, SP-603, SP-799) handlar om att kommunen lagt upp en ny extern skolenhet och önskat att Gotit skulle lägga till olika studieinriktningar. Systemet fungerade – det har rört sig om konfigurationsarbete/grunddataunderhåll. Det finns inget med detta som utgör en incident.
 - f. Sex av de ärenden som Kungsbacka påstår utgör incidenter (SP-1075, SP-1114, SP-1219, SP-1257, SP-1079 och SP-981) rör Visionflow – dvs. ärendehanteringssystemet. Ärendehanteringssystemet är inte en del av "systemet" enligt avtalet och omfattas därmed inte av definitionen av vad som är en incident.
512. Av exemplen ovan står helt klart att Kungsbackas olika påståenden om incidenter inte alls förhåller sig till avtalet. Det är helt uppenbart att det som anges ovan inte är incidenter i avtalets mening.
513. Det kan konstateras att den absoluta majoriteten av de ärenden som kommunen påstår är incidenter inte är incidenter enligt avtalets definition.
514. Gotit ifrågasätter dock inte att det har förelegat några enstaka incidenter. Det kan dock inte ankomma på Gotit att i målet sortera ut dessa ur den totala röra Kungsbacka presenterat. Det kan vidare noteras att samtliga incidenter har hanterats enligt avtalet.
- H.3.4 Kommunen har inte rapporterat incidenter enligt avtalet
515. P. 18.9 de allmänna bestämmelserna (Bilaga C5 till avtalet) anger hur anmälan av incidenter ska gå till och vilken information som krävs för att incidenthanteringen ska kunna ske.

18.9 Incidenthanteringen ska om inget annat avtalats administreras enligt följande: Kommunen ska anmäla Incidenter via Ärendehanteringssystemet. Kommunens anmälan ska innehålla information om Incidenten. Leverantören ska kunna hantera följande informationskategorier och ska kunna fullgöra sitt ansvar för Incidenthantering och Problemlösning utan krav på ytterligare information än följande:

- (i) Tidsangivelse för när Incidenten upptäcktes,
- (ii) Ärende-ID,
- (iii) Namn och kontaktuppgifter på den person som upptäckte och rapporterade Incidenten,
- (iv) Beskrivning av Incidenten, kända detaljer om Incidenten, hur Driftobjektet och Kommunens övriga system påverkas, och om möjligt hur Incidenten har kunnat återskapas,
- (v) Beskrivning av eventuellt mottagna felmeddelanden och

(vi) Beskrivning av eventuellt vidtagna åtgärder.

516. Kungsbacka har i princip helt struntat i denna bestämmelse. Rapporteringen av påstådda incidenter har ofta varit mycket rudimentär och ibland endast haft karaktären av en mycket kort fråga.

H.3.5 Kommunen har i efterhand ändrat vad som är en incident

517. Initialt skedde rapporteringen av påstådda incidenter genom att "incident" angavs i ärendets rubrik. Efter klagomål på ärendehanteringssystemet från Kungsbacka lade Gotit den 9 februari 2024 till en rullist i ärendehanteringssystemet för påstådda incidenter.⁷⁵

518. Såsom ärendehanteringssystemet är uppbyggt kan användare redigera innehållet i ett ärende – inklusive rubriken. Andra användare får ingen särskild notis om denna ändring. Men ändringen som sådan loggas dock i systemet så det finns full spårbarhet av detta.

519. Vid en genomgång av Kungsbackas påståenden i målet har Gotit upptäckt att Kungsbacka i stor utsträckning ändrat rubriceringen av ett vanligt ärende till en incident, ibland flera månader efter att ärendet först registrerades. Totalt har Kungsbacka gjort detta vid 54 tillfällen.

520. Gotit upptäckte vid några tillfällen under förvaltningsåtagandet att Kungsbacka gjorde detta och protesterade då också mot ändringen bl.a. vid månadsmötet den 9 april 2024.⁷⁶

⁷⁵ Se Bilaga S21.

⁷⁶ Bilaga S20.7.

fakturering för. Andreas tar också upp något som Gotit har märkt i ärendehanteringssystemet den senaste veckan – att kommunen har bytt rubrik på flera ärenden och döpt om dem till incident. Dessa ligger då på april och Andreas kommer lyfta dem mer ingående på nästa förvaltningsmöte, men påpekar att vi (Johanna, Niklas och Andreas) i möte den 13/3 kommit överens om att OM man ska eskalera ett ärende till incident, skapa ett nytt ärende med ärendetypen Incident och hänvisa till det tidigare ärendet – detta för att det ska finnas spårbarhet och att det ska gå att veta när (SLA) det klassas som incident. Detta framgår inte när man bara byter rubrik. Det är också större riska att man missar ett ärende om det inte flaggas med rätt ärendetyp.

521. Gotit har sedan återupprepat denna protest, bl.a. i ett brev som Gotits ombud skickade till Kungsbacka den 31 maj 2024.⁷⁷
522. Det är dock först sedan Gotit har fått tillfälle att gå igenom Kungsbackas krav i målet som det står klart i vilken omfattning kommunen i efterhand har valt att omrubricera anmälda ärenden.
523. Nedan följer tre exempel på hur Kungsbacka agerat.
- a. **SP-284** – Ärendet registrerades den 4 juli 2023 som ett vanligt ärende (ej incident). Den 12 april 2024 (283 dagar senare) ändrades rubriken på ärendet så att den innehöll "incident".⁷⁸
 - b. **SP-572** – Ärendet registrerades den 5 december 2023 som ett vanligt ärende (ej incident). Den 11 april 2024 (128 dagar senare) ändrades rubriken på ärendet så att den innehöll "incident".⁷⁹
 - c. **SP-677** – Ärendet registrerades den 31 januari 2024 som ett vanligt ärende (ej incident). Den 3 april 2024 (62 dagar senare) ändrades rubriken på ärendet så att den innehöll "incident".⁸⁰
524. Kungsbackas redigering av underlaget innebär att det saknar värde. Det är anmärkningsvärt att Kungsbacka vid tingsrätten grundar sin talan på påstådda incidenter som kommunen inte rapporterat som sådana utan först i efterhand ändrat till "incidenter".
- H.3.6 Kungsbackas redogörelse för Gotits rutin för ärendehantering är felaktig
525. I p. 184 stämningsansökan redogör Kungsbacka för hur kommunen menar att Gotits rutin för incidenthantering sett ut. Redogörelsen är felaktig och förefaller bygga på att Kungsbacka inte heller i det här målet förstått eller velat vidgå att

⁷⁷ Bilaga S33.

⁷⁸ Bilaga S23.1.

⁷⁹ Bilaga S23.2.

⁸⁰ Bilaga S23.3.

det finns både ärenden (som alltså inte är incidenter) och incidenter. Gotit har hanterat rapporterade incidenter enligt parternas avtal.

H.4 Kungsbackas påstående om att Gotit inte registrerat eller redovisat systemets tillgänglighet.

526. Kungsbacka påstår att Gotit inte registrerat eller redovisat systemets tillgänglighet (p. 68 (b) stämningsansökan).
527. Påståendet är felaktigt.
528. Gotit har redovisat systemets tillgänglighet i enlighet med vad som föreskrivits i avtalet. Detta har skett i punkt (ii) i underlagen inför månadsmötena. Se t.ex. underlaget för 29 augusti – 30 september 2023:⁸¹

(ii) Mätningar tillgänglighet	
Driftobjekt	Tillgänglighet (%)
Tillgänglighet för användare i systemet:	
• Webbplats	99,99%
• Webbserver	100%
• Session	100%
Tillgänglighet lägre nivåer i systemet:	
• Databas	100%
• Netscaler	100%
• Brandvägg	100%

529. Denna rapportering finns i samtliga underlag inför månadsmötena.
530. Först den 8 februari 2024 har Kungsbacka framfört (oklara) protester mot Gotits redovisning (Gotit hade då redovisat avseende perioden augusti till december 2023 utan några anmärkningar från Kungsbacka). Detta är för sent.
531. Det är inget fel på Gotits redovisning av tillgänglighet.

H.5 Kungsbackas påstående om att Gotit inte gjort någon redovisning av avdrag på månadsavgiften för incidenter

532. Kungsbacka påstår att Gotit inte gjort någon redovisning av avdrag på månadsavgifter för incidenter (p. 68 (c) stämningsansökan).
533. Gotit har varit av den bestämda uppfattningen att det inte funnits några avdrag att göra på månadsavgifterna och har så klart därmed inte heller gjort några sådana avdrag.

⁸¹ Bilaga S19.1.

I Kommunens påstående rörande skyddsnivåer för lagrad information

534. Gotit är av uppfattningen att skyddsnivåer avseende lagrad information i systemet är viktiga.
535. Systemet har inte brustit i detta hänseende. Det är ett standardsystem som förklarades inledningsvis. Systemet har goda skyddsnivåer och är uppbyggt för att hantera uppgifter i enlighet med de krav som finns enligt lagstiftning och parternas avtal.
536. Att ett system upprätthåller skyddsnivåer för lagrad information innebär dock inte att enstaka tillbud helt går att undvika. Detta är en helt annan sak. Detta kan bero på handhavandefel eller enstaka buggar. Sådana händelser innebär inte att systemet inte upprätthåller skyddsnivåerna för lagrad information.
537. Av vad kommunen gör gällande går heller inte att utläsa att skyddsnivåerna för lagrad information varit bristfälliga. Gotit kommer nedan att närmare behandla de enskilda påstådda händelserna som Kungsbacka i målet fört fram utan någon närmare utveckling.
538. Det kan noteras att endast en av de påstådda händelserna varit så allvarlig att Kungsbacka själv ansett att den ska anmälas till IMY. Övriga påstådda händelser har Kungsbacka (som är personuppgiftsansvarig) inte ansett vara så allvarliga att de behövt anmälas.
539. Av detta skäl kommer Gotit fokusera på den händelse som Kungsbacka anmält till IMY. Övriga påstådda incidenter kommer endast behandlas kortfattat.

I.1 Den till IMY anmälda händelsen

540. I p. 205 stämningsansökan gör Kungsbacka gällande följande:
- "Vid en sökning på 'sekretess' har samtliga sekretesskyddade elever listats. Vid visning av dessa elevs grunduppgifter framgått elevens namn i fältet för e-post samt koppling till vårdnadshavare. Incidenten har rapporterats till Gotit i rapport skapad 2024-09-05 med ärendenummer SP-1109. Incidenten rapporterades även till Integritetsskyddmyndigheten som en personuppgiftsincident."
541. Kommunens beskrivning av händelsen är delvis felaktig och utgör en ganska grav förenkling.
542. Händelseförloppet var följande.
- a. Det aktuella ärendet avsåg en elev som tilldelats skyddade personuppgifter av Skatteverket den 30 augusti 2024.
 - b. Genom en integration med Skatteverket kom detta in i Skolplatsen under natten den 30/31 augusti 2024. I samband med att informationen fördes in i systemet markerades elevens namn och personnummer korrekt med sekretess. I systemet ändrades namnet då till "sekretess, sekretess". Men

som systemet var uppbyggt hämtades uppgifter om e-postadress och mobilnummer från kommunens AD-system (där dessa uppgifter hanterades av kommunen) genom en integration för detta. I AD-systemet hade uppgifterna om e-postadress och mobilnummer inte ändrats varför de inte heller ändrades i Skolplatsen. Ingen noterade detta omedelbart. Eleven gick även vidare som "Sekretess, sekretess" till integrationen VKlass.

- c. Den 5 september 2024 uppmärksammades detta av en pedagog och ärendet anmäldes till Gotit. Ärendet tilldelades ärendenummer SP-1109.
 - d. Den 6 september 2024 var, efter diskussioner mellan parterna, det akuta problemet löst. Den aktuella eleven hade nu ett korrekt skydd. Samma dag infördes också en regel i konfigurationen som gjorde att en liknande situation inte kunde uppstå igen.
543. Det hela berodde på hur konfigurationen av integrationerna mellan Skolplatsen respektive Skatteverket, AD-systemet och VKlass fungerade för Kungsbacka. Detta var inte enkelt att förutspå och situationen hanterades mer eller mindre direkt efter att den identifierats.
544. Det kan noteras att kommunen i normala fall hanterade elever med skyddade personuppgifter enligt en handlingsplan, snarare än att information från Skatteverket plötsligt visade att en elev som redan fanns i systemet fått skyddade personuppgifter. Detta är skälet till att situationen inte uppstått förrän i september 2024 (dvs. nästan två år efter att systemet först togs i drift).
545. Sådana händelser är naturligtvis beklagliga. Men det är tyvärr ofrånkomligt att denna typ av situationer kan uppstå. Detta gäller särskilt när viss informationsinhämtning sker automatiskt och flera av kommunens system integreras med varandra. Det centrala är att tillbuden hanteras adekvat och att åtgärder omedelbart vidtas för att förhindra risken för att personuppgifter obehörigen kan röjas. Av redogörelsen ovan framgår också att ärendet hanterats korrekt och åtgärdats.
546. Händelsen visar inte att det funnits generella brister i hanteringen av skyddsnivåer för lagrad information.

I.2 Övriga påstådda händelser

547. Vad avser övriga påstådda händelser kan följande anföras.
548. Kungsbackas påståenden att Gotit inte upprätthållit skyddsnivåerna för lagrad information och inte heller åtgärdat brister efter kommunens uppmaningar är felaktiga. När brister eller misstänkta brister uppmärksammas har Gotit vidtagit erforderliga åtgärder.
549. Som framgår nedan är en stor del av de påstådda händelserna dessutom hänförliga till handhavandefel från anställda på Kungsbacka.

550. Gotit vill här påpeka att Gotit generellt inte klandrar anställda på Kungsbacka för dessa handhavandefel. Sådana förekommer alltid och särskilt i början av användandet av ett nytt system. Det som är anmärkningsvärt är att Kungsbacka lastar Gotit för handhavandefelen.
551. För att göra Kungsbackas olika påståenden överblickbara har Gotit delat upp dem i fyra olika grupper och hanterar dem inom dessa.
- a. Grupp 1: Svårigheter att häva sekretesskydd.
 - b. Grupp 2: Registreringsfel vid inläggning av skyddad person.
 - c. Grupp 3: Uppgifter i systemloggen.
 - d. Grupp 4: Skyddade elevers förekomst i ekonomiflöden.
- I.2.1 Grupp 1: Svårigheter att häva sekretesskydd
552. Berörda ärenden: SP-1020 och SP-1055
553. Dessa ärenden avser ett påstående från Kungsbacka om att det i Skolplatsen är svårt att häva ett sekretesskydd manuellt.
554. Detta är inte något fel på Skolplatsen. Det är medvetet svårt att häva sekretess i Skolplatsen och det krävs kontakt med supporten för att göra det. Skälet till det är att hävning av sekretess inte ska ske felaktigt.
555. De aktuella ärendena (som avser samma sak) har hanterats enligt denna rutin och det har aldrig varit något fel i själva systemet.
556. Det står helt klart att detta inte på något sätt skulle innebära att Gotit brutit mot skyddsnivåerna för lagrad information.
- I.2.2 Grupp 2: Registreringsfel vid inläggning av skyddad person
- I.2.3 Berörda ärenden: SP-673, SP-1032, SP-1113, SP-1122 och SP-1217
557. Dessa ärenden rör olika situationer där det varit problem med sekretessmarkeringar vid registrering av en ny person i Skolplatsen.
558. Skälet till problemen har varit varierande.
559. Exempelvis gör Kungsbacka rörande SP-673 gällande följande:
- "Elev skrivs in i systemet men sekretessen slår inte igen och eleven skapas inte korrekt. Incidenten har rapporterats till Gotit i rapport skapad 2024-01-31 med ärendenummer SP-673."
560. Ärende SP-673 berodde på att kommunens personal hade angett ett felaktigt personnummer, två siffror hade förväxlats. Till följd av detta kunde systemet inte genomföra uppslag mot andra system. Det felaktiga personnumret kunde inte heller sparas i Skolplatsen. Det var alltså inte fråga om något fel i systemet –

tvärtom fungerade systemet korrekt genom att hindra en felaktig registrering. Händelsen kan inte läggas Gotit till last.

561. SP-1032, SP-1113, SP-1122 och SP-1217 rör alla olika tekniska avvikelser eller handhavandefel kopplade till integrationerna med Skolplatsen. Samtliga dessa ärenden har hanterats snabbt och korrekt. Det individuella ärendet har hanterats direkt.
562. I de fall avvikelsen varit hänförlig till Gotit har en permanent lösning också utarbetats. Det har inte rört sig om några generella brister i upprätthållandet av skyddsnivåerna för lagrad information.
- I.2.4 Grupp 3: Uppgifter i systemloggen
563. Berörda ärenden: SP-1174 och SP-1192
564. Skolplatsen har som alla system en systemlogg. Systemloggen är förenklat en logg där man kan se vad som händer "under huven på systemet".
565. Kungsbacka hade tilldelat ett fåtal av kommunens administrativa användare behörighet att se Skolplatsens systemloggar.
566. Ärendena SP-1174 och SP-1192 rör dessa systemloggar.
567. I systemloggen syntes elevers (även med skyddade personuppgifter) personnummer på raden för betyg. Skälet till detta var att elever med skyddade personuppgifter har rätt till betyg med sitt riktiga personnummer. Dessa uppgifter skrivs därför in i systemloggen då dessa uppgifter skapades i systemet (detta sker alltså "under huven" på systemet). Hela funktionen med systemlogg är att det ska gå att se vad som händer i systemet. Det är inget fel.
568. Kungsbacka hade tilldelat användare tillgång till systemloggarna, vilket Kungsbacka inte måste göra. Dessa systemloggar var till sin funktion sådana att de visar vad som händer under ytan i systemet (vilken användare har gjort vad, vilken information har registrerats etc.). Om systemloggarna skulle vara filtrerade skulle de inte fylla sitt huvudsakliga syfte, som är att visa vad som händer i systemet).
569. Om Kungsbacka inte önskat att användare skulle ha tillgång till systemloggarna så kunde kommunen bara ha avstått från att själv ge tillgång till dessa. Om Kungsbacka önskade någon annan funktion som liknade en systemlogg men som dolde viss information hade Kungsbacka också kunnat beställa detta.
570. Vad Kungsbacka gör gällande är inte några generella brister i upprätthållandet av skyddsnivåerna för lagrad information.

I.2.5 Grupp 4: Skyddade elevers förekomst i ekonomiflöden

571. Berörda ärenden: SP-428, SP-636 och SP-1172
572. Dessa ärenden rör hur Kungsbacka önskade hantera skyddade elevers förekomst i ekonomiflöden.

573. I Skolplatsen går det att hantera skyddade elever på olika sätt vid ekonomikörningar. Det brukliga är att dessa ingår i ekonomikörningar och t.ex. genererar skolpeng.
574. I dessa körningar förekommer eleverna endast med fingerade uppgifter (på samma sätt som de även i övrigt hanteras i systemet). Det är Kungsbacka som satt upp reglerna och systemlogiken för sina ekonomikörningar – dvs. om skyddade elever ska ingå eller inte.
575. Vad Kungsbacka gör gällande är inte några generella brister i upprätthållandet av skyddsnivåerna för lagrad information.

I.3 Kungsbackas påstående om behörighetsfrågor

576. Kungsbacka för i stämningsansökan p. 206 fram en anklagelse rörande behörighet i systemet. Vad Kungsbacka gör gällande är felaktigt.
577. Det är Kungsbacka som tilldelat sina användare olika behörigheter.
578. I Skolplatsen fanns en behörighetsnivå benämnd "Kund". Behörighetsnivån medgav åtkomst till uppgifter i systemet oavsett skolform. Behörighetsnivån är avsedd för centrala administratörer eller systemförvaltare – vanliga administratörer ska typiskt sett ha en lägre behörighetsnivå.
579. Kungsbacka hade dock gett behörigheten "Kund" till 16 användare. Det framstår som att Kungsbacka inte avsett att ge dessa användare så bred behörighet som de fått. När detta uppdagades har frågan hanterats.
580. Vad Kungsbacka gör gällande är inte några generella brister i upprätthållandet av skyddsnivåerna för lagrad information utan rör Kungsbackas hantering av behörigheter.

J Kungsbackas krav på återbetalning

581. Vad avser Kungsbackas krav på återbetalning kan inledningsvis konstateras att själva hävningen inte är del av Kungsbackas grunder (Gotit utgår dock från att Kungsbacka kommer hantera denna brist i sina grunder). I nuvarande skick fallerar Kungsbackas talan redan av detta skäl.
582. Det är vidare så att enligt p. 36.2 Bilaga C.5 Allmänna Bestämmelser till avtalet har part vid hävning "rätt att kräva att det denne har presterat ska återbäras, under **förutsättning att part återbär den prestation han fått från motparten**" (egen understrykning).
583. En förutsättning för att återbetalning ska komma i fråga på det sätt Kungsbacka gör gällande är alltså att kommunen återbär den prestation kommunen erhållit från Gotit. Detta är praktiskt omöjligt (och inget kommunen gjort). Kungsbacka hade vid hävningen använt etapp 1 i nästan två år. Kungsbackas krav på återbetalning faller alltså redan i denna del.

584. Vad Kungsbacka gör gällande om prisavdrag är inte tillräckligt utvecklat för att kunna bemötas. Det framstår vidare som för sent reklamerat.
585. Vad avser förvaltningsavgifterna i perioden 29 augusti 2023 – 31 december 2023 har Kungsbacka inte bara betalat dessa utan också uttryckligen godkänt dem vid de månatliga förvaltningsmötena. Se t.ex. mötena avseende november och december 2023 (Niklas är Niklas Wester på kommunen).⁸²

(vii)	Niklas finner inga invändningar kring uträkningen av förvaltningsavgiften.
(viii)	Niklas finner inget skäl att underkänna underlaget. Gotit kan därför fakturera kommunen för november månad.

(vii)	Niklas finner inga invändningar kring uträkningen av förvaltningsavgiften.
(viii)	Niklas finner inga skäl att underkänna underlaget varvid Gotit kan fakturera kommunen för december månad.

586. Det är självklart att Kungsbacka inte kan komma flera år senare och återkräva de belopp som kommunen betalt och uttryckligen angett sig inte ha några invändningar emot.

K Kungsbackas krav på skadestånd

K.1 Inledning

587. I stämningsansökan framför Kungsbacka en mycket stor mängd olika (felaktiga) anklagelser om avtalsbrott gentemot Gotit. Kungsbacka gör gällande att kommunen har rätt till skadestånd "till följd av Gotits avtalsbrott" (p. 95 stämningsansökan).
588. Kungsbacka kopplar dock inte ihop kommunens påstående om avtalsbrott med de olika påstådda skadorna. Detta är felaktigt och omöjliggör en bedömning av bl.a. frågan om kausalitet. Det innebär att Kungsbackas talan i nuvarande skick inte kan bifallas.
589. Trots dessa mycket grundläggande brister i Kungsbackas talan, som egentligen borde åtgärdas innan Gotit bemöter vad kommunen gör gällande, kommer Gotit nedan kort kommentera Kungsbackas skadeståndskrav.

K.2 Påstådda kostnader för fortsatt leverans av IT-system för förskola och grundskola

590. Kungsbacka kräver skadestånd med 5 882 515 kr avseende användandet av ett annat IT-system för förskola och grundskola (p. 95 (a) i stämningsansökan).
591. Detta krav motsvarar mer än hälften av Kungsbackas totala krav i målet.
592. Den påstådda skadan bestrids i dess helhet.

⁸² Se bilaga S20.1–4.

593. Kravet avser påstådda kostnader för fortsatt leverans från tidigare leverantör av IT-system för förskola och grundskola perioden **1 augusti 2022** till 31 december 2025.
594. Kungsbacka anger (korrekt) i sina grunder i p. 43 4) stämningsansökan att förlikningsavtalet innebar "Att Avtalad Leveransdag för etappen avseende förskola och grundskola flyttades fram till den 11 november 2024".
595. Parterna var alltså överens om att leverans av etapp 2 rörande förskola och grundskola skulle ske den 11 november 2024. Varför Kungsbacka trots detta kräver skadestånd för perioden före den 11 november 2024 framstår som obegripligt. Detta kan under inga omständigheter utgöra en skada.
596. Gotit kan också konstatera att Kungsbackas skadeberäkning är omöjligt att följa och full av vad som framstår som felräkningar och utbytta siffror. I fotnot 13 anger kommunen t.ex. att $2,471 \cdot 688\,000$ skulle bli 1 569 022. Det stämmer inte, det blir 1 700 048.
597. Av oklar anledning inkluderar inte Kungsbacka kostnaden för införandeprojektet i den tänkta kostnaden för Skolplatsen. Detta är felaktigt.
598. Det kan vidare noteras att den årliga förvaltningsavgiften för IST påstås vara så hög som 2 790 000 kr 2025. Det är fyra gånger så högt som förvaltningsavgiften för Skolplatsen. Detta framstår som uppenbart oskäligt – eller så beror det på att systemet är mer omfattande och alltså dyrare av detta skäl.
599. Kravet överstiger vidare ansvarsbegränsningen för införandeprojektet om 1 160 000 kr. Maximalt skadestånd i denna del är därmed 1 160 000 kr.

K.3 Påstådda kostnader för införandet av nytt system för gymnasiet samt fortsatt förvaltning av detta system

600. Kungsbacka kräver skadestånd med 127 807 kr avseende införandet av nytt system för gymnasiet samt fortsatt förvaltning av detta system (p. 95 (b) i stämningsansökan).
601. Kungsbacka påstår att kostnaden för ett nytt system i perioden fram till maj 2025 varit 807 808 kr – 295 310 kr för införande och 512 498 kr för förvaltning.
602. Enligt avtalet med Gotit skulle Gotit erhålla (och erhöill) 1 936 365 kr avseende införandeprojektet (detta belopp kräver Kungsbacka återbetalning av, se p. 90 i. och ii. stämningsansökan).
603. Gotits pris per år för förvaltningsåtagandet var enligt avtalet 688 000 kr per år. Årsavgiften hos den nya leverantören är 615 000 kr enligt vad som framgår av ingiven faktura (ab 30).
604. Sammanfattningsvis är det nya systemet alltså billigare än det system Kungsbacka köpt av Gotit. Det föreligger därmed ingen skada utan en besparing. Storleken på denna besparing beror på om Kungsbacka har framgång med kommunens krav på återbetalning av ersättningen för Gotits införandeprojekt.

605. Denna besparing ska dras av från ev. övriga skadeposter (det är summan av posterna som utgör Kungsbackas ev. skada).

K.4 Påstådda kostnader för externa konsulter

606. Gotit bestrider den påstådda skadan (p. 95 (c) i stämningsansökan) och att de påstådda kostnaderna är hänförliga till Gotits påstådda avtalsbrott (vilka i så fall?).

K.5 Påstådda kostnader för interimchef

607. Gotit bestrider den påstådda skadan (p. 95 (c) i stämningsansökan) och att de påstådda kostnaderna är hänförliga till Gotits påstådda avtalsbrott (vilka i så fall?).
608. Utifrån Kungsbackas uppgifter står det också klart att interimchefen utfört arbetsuppgifter som inte alls är hänförliga till nu aktuellt projekt.
609. Under alla omständigheter är den påstådda skadan därför inte adekvat kausal med det Kungsbacka gör gällande i tvisten. Det rör sig under alla omständigheter om en indirekt skada som inte ersätts (jfr p. 37.2 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till avtalet).

K.6 Påstådda kostnader för elevadministration för gymnasiet

610. Gotit bestrider den påstådda skadan (p. 95 (e) i stämningsansökan) och att de påstådda kostnaderna är hänförliga till Gotits påstådda avtalsbrott (vilka i så fall?).
611. Under alla omständigheter är den påstådda skadan därför inte adekvat kausal med det Kungsbacka gör gällande i tvisten. Det rör sig under alla omständigheter om en indirekt skada som inte ersätts (jfr p. 37.2 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till avtalet).

K.7 Kungsbackas påstående om kostnader för manuellt uttag av data

612. Gotit har svårt att fullt ut förstå vad det är Kungsbacka gör gällande i p. 95 (f) stämningsansökan. Gotit uppfattar det enligt följande.
- a. Kungsbacka hävde avtalet den 12 november 2024.
 - b. Den 6 december 2024 stängde Gotit ut Kungsbacka från systemet då parternas avtal hävts av Kungsbacka (dvs. Kungsbacka kunde inte längre logga in i systemet).
 - c. I perioden mellan den 12 november 2024 och 6 december 2024 skickade Kungsbacka in en s.k. robot i Gotits system för att plocka ut Kungsbackas data.
 - d. Därefter, den 12 december 2024, skickade Gotit över datafiler till Kungsbacka med Kungsbackas data.
613. Gotit önskar att Kungsbacka bekräftar att Gotit förstått detta korrekt.

K.8 Det krävda skadeståndet överstiger ansvarsbegränsningen i avtalet

614. Enligt p. 37.2 Bilaga C5 Allmänna Bestämmelser till avtalet gäller följande ansvarsbegränsning enligt avtalet.

37.2 Parts sammanlagda skadeståndsansvar under Införandeprojektet är begränsat till ett belopp som motsvarar Totalkostnaden för Införandeprojektet och det sammanlagda skadeståndsansvaret under Förvaltningsåtagandet är begränsat till ett belopp som motsvarar Förvaltningsavgiften för två år. Indirekta skador täcks inte.

615. Totalkostnaden för införandeprojektet är enligt definitionen i avtalet 1 160 000 kr (denna avviker från den verkliga kostnaden).
616. Förvaltningsavgiften per år är enligt definitionen i avtalet 1 376 000 kr. Förvaltningsavgiften för två år är därmed 2 752 000 kr.
617. Kungsbackas bristfälliga grunder gör det svårt att hänföra kommunens olika krav till införandeprojektet respektive förvaltningsåtagandet.
618. Det kan dock konstateras att Kungsbackas skadeståndskrav med råge överstiger dessa begränsningar.

K.9 Kungsbackas påstådda skador är under alla omständigheter inte adekvata då Gotit hade hävningsrätt

619. Vid tidpunkten för Kungsbackas hävning hade, oaktat om Kungsbacka hade hävningsrätt eller inte, Gotit rätt att häva avtalet.
620. Skälet till detta, som förklaras i avsnitt M.1 nedan, var att Kungsbacka inte betalade de månatliga förvaltningsavgifterna.
621. Kungsbacka hade den 12 november 2024 (tidpunkten för Kungsbackas hävning) inte betalat några månatliga förvaltningsavgifter avseende 2024. Detta var ett väsentligt avtalsbrott som gav Gotit hävningsrätt.
622. Gotit har vid ett flertal tillfällen anfört att Kungsbackas betalningsvägran utgör ett väsentligt avtalsbrott.⁸³
623. Vid tidpunkten för Kungsbackas hävning hade därmed Gotit rätt att häva parternas avtal. För att Gotit inte ska ha haft hävningsrätt måste Kungsbacka visa att kommunen hade rätt att innehålla all betalning av de månatliga förvaltningsavgifterna för hela 2024. Någon sådan rätt har kommunen inte haft.
624. Detta innebär att, om Kungsbacka av något skäl skulle ha rätt att häva avtalet (vilket bestrids), har Gotit å sin sida också haft rätt att häva avtalet.
625. I en sådan situation är ingen skada som Kungsbacka gör gällande adekvat kausal.

⁸³ Se t.ex. bilaga S33 och bilaga S36 (Khan Pedersens brev den 31 maj 2024 och 6 september 2024).

L Kungsbackas fastställelseyrkanden ska avvisas

L.1 Parternas respektive inställning

626. I avsnitt B.2 i stämningsansökan har kommunen yrkat att tingsrätten ska fastställa att kommunen har rätt till ersättning för
- a. **merkostnaderna för att vidmakthålla två interimssystem** som ersätter systemet i avtalat skick, dock längst 16 år från ursprungligen avtalad leveransdag för respektive system, dvs. till den 1 augusti 2038,
 - b. **upphandlingskostnaderna** för en ny upphandling av ett skoladministrativt system som ersätter de system som Gotit enligt Avtalet skulle leverera, samt
 - c. **merkostnaderna att införa och vidmakthålla ett nytt system** som ersätter Systemet i avtalat skick till den 1 augusti 2038.
627. Gotit yrkar att kommunens talan i denna del ska avvisas.

L.2 Kungsbacka har inte kopplat några grunder till fastställelseyrkandena

628. I stämningsansökan har Kungsbacka inte kopplat några grunder till sina fastställelseyrkanden. Redan av detta skäl ska fastställelseyrkandena, i nuvarande skick, avvisas.
629. Gotit utgår från att Kungsbacka, genom tingsrättens processledning, kopplar ihop grunder med sina fastställelseyrkanden. Av denna anledning utvecklar Gotit nedan varför yrkandena under alla omständigheter ska avvisas.

L.3 Rättsliga utgångspunkter

630. Av 13 kap. 2 § rättegångsbalken följer att talan om fastställelse *huruvida visst rättsförhållande består eller inte består* får tas upp till prövning, om *ovisshet råder om rättsförhållandet* och detta är till *förfång för käranden*.
631. En grundläggande förutsättning för att en fastställsetalan ska tas upp till prövning är också att den med hänsyn till omständigheterna framstår som *lämplig*.⁸⁴
632. För att en fastställsetalan ska kunna tas upp till prövning måste alltså sammanfattningsvis följande förutsättningar vara uppfyllda:
- a. Det ska vara fråga om ett rättsförhållande,
 - b. talan måste avse om rättsförhållandet består eller inte består,
 - c. det ska råda ovisshet om rättsförhållandet,
 - d. ovissheten måste vara till förfång för käranden, samt

⁸⁴ Se t.ex. NJA 2005 s. 517 och NJA 2007 s. 108.

- e. fastställsetalan måste vid en helhetsbedömning framstå som lämplig.
633. Vid bedömningen av om fastställsetalan är lämplig eller inte ska hänsyn tas till bl.a. följande omständigheter:
- a. **Kärandens intresse av fastställelse och de olägenheter en sådan talan kan medföra för svaranden** (se NJA 2013 s. 209 p. 8 och NJA 2007 s. 108).
 - b. **Om fastställsedomen kan förväntas följas av ytterligare processer om samma tvist och därmed högre rättegångskostnader.** Rätten måste här väga risken för förhöjda rättegångskostnader mot de möjligheter som kan finnas för att tvisten slutligt avgörs genom fastställsedomen eller att domen skapar **förutsättningar för förlikning eller en förhållandevis enkel fullgörelseprocess** (se NJA 2005 s. 517, NJA 2007 s. 108 och NJA 2013 s. 209 p. 8).
 - c. **Svarandens intresse av att kunna prestera ett adekvat försvar.** Svaranden ska inte ställas inför påståenden i en senare process som — om de gjorts redan i fastställseprocessen — skulle ha föranlett invändningar (se NJA 2013 s. 209 p. 8 och p. 14).
 - d. **I vilken utsträckning talan är ägnad att undanröja ovissheten och det förfång som följer av ovissheten.** Om fastställelsen inte avslutar tvisten minskar intresset av att få föra en sådan talan (se NJA 2013 s. 209 p. 9 och 12).
 - e. **Jämkningsfrågor måste kunna behandlas.** En fastställsetalan om huruvida skadeståndsskyldighet föreligger måste — för att tillgodose syftet att undanröja ovissheten om huruvida den skadelidande har rätt till ersättning — i förekommande fall avse även de omständigheter som kan leda till en jämkning av skadeståndet (se NJA 2005 s. 517).
 - f. **Rättskraftskonsekvenser.** Det ska t.ex. vara möjligt att avgränsa rättskraftens omfattning så att den blir överblickbar (se NJA 2013 s. 209 p. 6 och skiljaktig mening p. 14).

L.4 Det går inte att överblicka rättskraftskonsekvenserna av kommunens fastställsetalan

634. Kommunens fastställseyrkanden ska avvisas redan av det skälet att de vilar på samma avtalsbrott och hävningsförklaring som fullgörelseyrkandet.
635. Detta innebär att rättskraften av det fullgörelseyrkande som kommunen nu har framställt hindrar Kommunen från att i en ny rättegång framställa ytterligare skadeståndsanspråk som grundar sig på samma avtalsbrott — *oavsett* om denna rätt i och för sig skulle ha fastställts enligt kommunens fastställseyrkanden. Eller med användande av HD:s vokabulär — rättskraftskonsekvenserna blir mycket svåra att bedöma.
636. Av 17 kap. 11 § rättegångsbalken följer att en dom har rättskraft avseende den sak som prövats genom domen.

637. Av detta följer att samtliga omständigheter som käranden enligt 13 kap. 3 § tredje stycket *hade kunnat åberopa* under processen omfattas av rättskraften och prekluderas i och med domen.
638. Följden blir alltså att omständigheterna inte kan åberopas i ett senare mål till stöd för samma, alternativa eller ekonomiskt likvärdiga rättsföljder.⁸⁵

Såvitt gäller käromålet torde av det redan anförda framgå att samtliga de omständigheter som käranden enligt 13 kap. 3 § tredje stycket kunnat åberopa under processen omfattas av rättskraften. Dessa omständigheter sägs ligga inom den s.k. res judicata-cirkeln och prekluderas, men endast med avseende på rättsföljden i målet (se nedan).

Utdrag av JUNO-kommentaren till 17 kap. 11 § RB

639. Såvitt är av intresse för det nu aktuella målet har rättskraftens omfattning belysts av Högsta domstolen enligt följande.
640. I NJA 1971 s. 317 tillät Högsta domstolen att en kärandes yrkande om ersättning för konstaterade bubblor i en plastmatta justerades till att även omfatta nya bubblor som tillkommit under rättegångens gång. Detta med hänvisning till att yrkandet vilade på *väsentligen samma grund* som det ursprungliga. Därmed ändrade justeringen inte heller "saken" på det sätt som avses i 13 kap. 3 § tredje stycket RB.
641. Med hänsyn till relationen mellan 13 kap. 3 § och 17 kap. 11 § RB hade alltså käranden i det fallet – efter ett slutligt avgörande i målet – inte kunnat återkomma med nya anspråk kopplade till defekter i plastmattan. Sådana anspråk faller inom rättskraftens omfattning och prekluderas.
642. Vidare slog Högsta domstolen i NJA 1984 s. 733 fast att ett tidigare mål rörande anmärkningar om fel hänförliga till isoleringen av bjälklaget över källarplanet och vindsutrymmet i ett hus inte utgjorde hinder mot en ny process rörande påstådda fel hänförliga till isoleringen av husets ytterväggar.
643. När det gäller principerna för bestämmandet av rättskraftens utsträckning uttalade Högsta domstolen då följande:

Avgörande för om en ny talan om avdrag på köpeskilling skall avvisas bör i anslutning till det sist sagda vara om det fel som åberopas har så nära samband med vad som behandlats i den tidigare rättegången att det får anses vara fråga om samma fel. Denna fråga får bedömas med hänsyn till omständigheterna i det särskilda fallet. Enbart det förhållande att påtalade bristfälligheter hänför sig till skilda delar av en byggnad synes inte utgöra tillräcklig grund för att anse att det föreligger fristående fel.

Utdrag av NJA 1984 s. 733

⁸⁵ Se NJA 1999 s. 520, NJA 2011 s. 718 p. 8 samt Fitger m.fl. Rättegångsbalken [2025-10-01, JUNO] kommentaren till 17 kap. 11 §, under rubriken "Saken".

644. Huvudregeln är alltså att en kärande inte kan föra en ny talan om ett sådant fel som har *nära samband* med ett fel som prövats i en tidigare rättegång.
645. I det här fallet kan det konstateras att samtliga kostnadsposter som omfattas av Kommunens fastställelseyrkanden i avsnitt B.2 i stämningsansökan av allt att döma grundar sig på samma påstådda avtalsbrott – och därmed samma påståenden om fel i den utförda tjänsten – som ligger till grund för Kommunens fullgörelseyrkande i målet.
646. Såvitt avser kostnader för vidmakthållande av interimssystem – dvs. de fastställelseyrkanden som angetts i p. 30.a i stämningsansökan – har Kommunen till och med uttryckligen begärt ersättning för sådana kostnader inom ramen för fullgörelseyrkandet (se p. 95.a och b i stämningsansökan).
647. Sammanfattningsvis grundar sig Kommunens yrkanden i fullgörelse- respektive fastställelsedelen på samma avtalsbrott. Kommunen har själv också inkluderat delar av posterna i fullgörelseyrkandet.
648. Mot denna bakgrund är det uppenbart att fullgörelseyrkandet och fastställelseyrkandena rör samma sak i den mening som avses i 17 kap. 11 § första stycket rättegångsbalken.
649. Utgångspunkten är därför att rättskraften av det fullgörelseyrkande som kommunen nu har framställt hindrar kommunen från att i en ny rättegång framställa ytterligare skadeståndsanspråk som grundar sig på samma avtalsbrott.
650. Det vore då mycket märkligt om det samtidigt skulle finnas en fastställelseedom enligt vilken Gotit skulle vara skadeståndsskyldigt för samma påstådda avtalsbrott fram till den 1 augusti 2038.
651. Kommunens fastställelseyrkanden måste därför snarast betraktas som ett sätt att försöka kringgå de principer om rättskraft och preklusion som skulle förhindra Kommunen från att i framtiden återkomma med nya krav med det påstådda avtalsbrottet som grund.
652. I det fall tingsrätten skulle tillåta och – mot Gotits bestridande – bifalla fastställelseyrkandena finns det alltså en risk för att tingsrätten skulle fastställa en ersättningsskyldighet som inte skulle kunna tas upp till prövning i en efterföljande fullgörelseprocess.
653. Här kan särskilt följande teoretiska situation beaktas.
- a. Kungsbacka har yrkat att tingsrätten fastställer merkostnaderna för att vidmakthålla två interimssystem som ersätter systemet i avtalat skick till den 1 augusti 2038 (p. 30 (a) stämningsansökan).
 - b. **Samtidigt** yrkar Kungsbacka ersättning för den påstådda kostnaden för två "interimssystem":

- i. Avtalsförlängning och fortsatt leverans från tidigare leverantör av IT-system för förskola och grundskola i perioden fram till 31 december 2025 om 5 882 515 kr (p. 95 (a))
 - ii. Kostnader för införande av nytt system för gymnasiet samt fortsatt förvaltning av detta system fram till 31 december 2025 om 127 807 kr (p. 95 (b))
 - c. Såsom fastställelseyrkandet är utformat omfattar det fullgörelsekraven ovan avseende påstådda merkostnader för att vidmakthålla två interimssystem.
 - d. Om tingsrätten skulle ogilla fullgörelseyrkandena för att Kungsbacka inte bevisat skadan men bifalla fastställsetalan, vad gäller då?
 - e. För om man läser fastställsetemat så omfattar detta fullgörelseyrkandena. Skulle Kungsbacka, i kraft av fastställelsen, kunna komma tillbaka med precis samma krav som tidigare ogillats genom en ny fullgörelsetalan?
 - f. Svaret på den frågan är självklart nej. För annars kringgås den ogillade fullgörelsetalans rättskraft. Det visar med önskvärd tydlighet att Kungsbackas fastställelseyrkanden inte ska tillåtas.
654. Under alla förhållanden är det tydligt att rättskraftskonsekvenserna av ett bifall till Kommunens fastställelseyrkanden, om man uttrycker sig försiktigt, inte fullt ut kan överblickas.
655. Redan av dessa skäl är det olämpligt att Kommunens fastställelseyrkanden tas upp till prövning.
- L.5 Kungsbackas fastställseteman är alldeles för breda**
656. Som anförts har kommunen yrkat att tingsrätten ska fastställa att kommunen har rätt till ersättning för
- a. merkostnaderna för att vidmakthålla två interimssystem som ersätter systemet i avtalat skick, dock längst 16 år från ursprungligen avtalad leveransdag för respektive system, dvs. till den 1 augusti 2038,
 - b. upphandlingskostnaderna för en ny upphandling av ett skoladministrativt system som ersätter de system som Gotit enligt Avtalet skulle leverera, samt
 - c. merkostnaderna att införa och vidmakthålla ett nytt system som ersätter Systemet i avtalat skick till den 1 augusti 2038.
657. Ingen av dessa yrkanden har någon som helst begränsning avseende vad det är för nytt system som köps, vad det är för upphandling som genomförs etc. Det förefaller omfatta vilka ersättningssystem som helst oavsett hur mycket Kungsbacka betalar för dem och hur Kungsbacka upphandlat dem.

658. Såsom Kungsbackas yrkanden är konstruerade skulle de kunna så att säga täckningsköpa ett slott i stället för det ”nyckelfärdiga hus” kommunen (felaktigt) gör gällande att de köpt från Gotit.

659. Denna gränslöshet kan inte accepteras.

L.6 Det finns en risk för att fastställsetalan följs av flera fullgörelseprocesser

660. Utöver att rättskraftskonsekvenserna inte kan överblickas finns det en stor risk för att en fastställsedom även skulle kunna följas av flera fullgörelseprocesser, vilket även det talar emot att fastställseyrkandena ska tillåtas. Skälen för detta är följande:

661. Kommunens yrkanden sträcker sig ända till den 1 augusti 2038 (även det som påstås avse ”**interimsystem**”...), vilket i sammanhanget får betecknas som en extrem tidsperiod. Under denna tidsperiod kommer alltså påstådda kostnader successivt att konkretiseras och sannolikt ge upphov till flera nya fullgörelseyrkanden (om man skulle acceptera att fastställselserna på något sätt skulle åsidosätta principen om res judicata – vilket är en förutsättning för att de ska tillåtas).

662. Till detta kommer att fastställseyrkandena även omfattar kostnadsposter av *tre olika slag* som teoretiskt sett skulle kunna ge upphov till separata fullgörelseprocesser (om man skulle acceptera att fastställselserna på något sätt skulle åsidosätta principen om res judicata – vilket är en förutsättning för att de ska tillåtas).

663. Ur det perspektivet skulle en fastställsedom knappast bidra till att lösa tvisten eller att åstadkomma en ”enkel fullgörelseprocess” i enlighet med vad Högsta domstolen har uttalat i NJA 2005 s. 517.

664. Det är vidare så att om Kungsbacka skulle ha framgång med sin fastställsetalan skulle en efterkommande fullgörelseprocess i omfattande delar vara en repris av den föregående processen.

665. Kungsbacka har nämligen endast yrkat att merkostnader ska ersättas. I grunden bygger Kungsbackas talan på att Gotit ska ersätta Kungsbackas skada i anledning av påstådda avtalsbrott (detta bestrids).

666. En skada är summan av kostnaderna och besparingarna som avtalsbrottet innebär – dvs. det kan vara så att en skadedrabbad drabbas av ökade kostnader för något men sparar pengar för något annat (om en husägare täckningsköper måleriarbete och den nya målaren tar mer betalt för ett rum men mindre för ett annat, är skadan summan av dessa skillnader).

667. Detta innebär att vid en fullgörelsetalan skulle hela skadan behöva prövas – det går nämligen inte att separera ut olika moment i en påstådd skada och hantera dessa separat.

668. Sammantaget saknas det skäl anta att en fastställelseedom skulle skapa de förutsättningar för förlikning eller en förhållandevis enkel fullgörelseprocess som kan motivera att en fastställelseetalan tillåts.
669. Av samma anledning är fastställelseetalan i det här fallet inte heller ägnad att undanröja den ovisshet som finns i parternas rättsförhållande (jfr NJA 2013 s 209 p. 9).
670. Även av dessa skäl ska Kommunens fastställelseyrkanden avvisas.

L.7 Gotit skulle förlora möjligheten presentera ett adekvat försvar

671. Slutligen, att tillåta fastställelseyrkandena medför en uppenbar risk för att Gotit förlorar möjligheten att presentera ett adekvat försvar.
672. Här kan det konstateras att Kommunens fastställelseyrkanden avser olika former av teoretiska kostnader som ännu inte har uppkommit, men som Kungsbacka förväntar och spekulerar i ska uppkomma fram till den 1 augusti 2038.
673. Storleken på dessa kostnader beror i sin tur på hur Kommunen själv väljer att agera och ligger alltså helt i Kommunens händer.
674. För närvarande är det omöjligt för Gotit att överblicka hur stora kostnader Kommunen i framtiden kan komma att begära ersättning för.
675. Om de påstådda kostnaderna skulle bli omfattande eller ligga långt in i framtiden – men ändå ses som adekvat kausala, vilket skulle bestridas (adekvansen avtar med tiden) – är det sannolikt att Gotit kommer att begära jämkning **av de bestämmelser i avtalet** (alternativt av skadeståndets belopp) som utgör grunden för ersättningsskyldigheten.
676. Sådan jämkning kan även vara nödvändig om det nya systemet inte helt korresponderar till Gotits (dvs. det är äpplen och päron som jämförs).
677. En fastställelseedom i enlighet med Kommunens yrkanden skulle dock utgöra hinder mot att jämkning av avtalet tas upp till prövning i senare eventuella rättegångar rörande Kommunens rätt till ersättning. Alltså måste jämningsfrågan tas upp och kunna bedömas redan nu.
678. Att idag pröva en ev. jämkning av avtalet (eller skadeståndets belopp) är inte möjligt eller rimligt eftersom beloppen fram till år 2038 i dagsläget är helt okända. Därmed är det inte lämpligt att ta upp en fastställelse till prövning.
679. Mot denna bakgrund skulle ett tillåtande av fastställelseyrkandena innebära en risk för att Kommunen får en omotiverad processuell fördel. Gotit skulle också förlora möjligheten att presentera ett adekvat försvar mot Kommunens krav.
680. Även ur dessa perspektiv är det olämpligt att Kommunens fastställelseyrkanden tas upp till prövning.

L.8 Sammanfattning

L.8.1 Rättskraftskonsekvenserna kan inte överblickas

681. Samtliga kostnadsposter i B.2 grundar sig på samma avtalsbrott och hävningsförklaring som fullgörelseyrkandet. Delar av kostnadsposterna ingår dessutom redan i fullgörelseyrkandet.
682. Yrkandena rör därför "samma sak" och ska som utgångspunkt omfattas av rättskraften av fullgörelseyrkandet (NJA 1971 s. 317, NJA 1984 s. 733 och NJA 1999 s. 520).
683. En parallell fastställelse fram till 2038 skulle därför stå i strid med principerna om rättskraft och preklusion.
684. Under alla förhållanden kan rättskraftskonsekvenserna inte överblickas (jfr NJA 2013 s. 209 p. 6).

L.8.2 Fastställelserna är för breda

685. Kungsbackas fastställelseyrkanden är alltför breda. Kommunen yrkar ersättning för merkostnader för interimssystem, upphandlingskostnader och kostnader för ett nytt system fram till 2038, utan någon begränsning av vilka system som köps eller hur upphandlingen genomförs. Yrkandena saknar avgränsning och kan omfatta vilka ersättningssystem som helst, oavsett kostnad eller upphandlingsförfarande. Det kan inte accepteras.

L.8.3 Risk för flera rättegångar

686. Fastställelseyrkandena sträcker sig upp till tolv år framåt och omfattar tre olika kostnadslag som kan konkretiseras separat över tid.
687. En fastställelse fram till 2038 skulle därför varken lösa tvisten eller skapa förutsättningar för en enkel fullgörelseprocess på det sätt som uttalas i NJA 2005 s. 517.
688. Fastställelseetalan är inte heller ägnad att undanröja den ovisshet som finns i parternas rättsförhållande (jfr NJA 2013 s. 209 p. 9).

L.8.4 Gotit berövas möjligheten till adekvat försvar

689. Kostnaderna är framtida kostnader och beror helt på Kommunens eget agerande och storleken är idag helt okänd.
690. En fastställelse fram till 2038 skulle hindra jämkning av det underliggande avtalet (alternativt skadeståndsbeloppen) i senare process, samtidigt som jämkning inte kan prövas nu eftersom beloppen saknas.
691. Gotit förlorar därmed möjligheten att presentera ett effektivt försvar (NJA 1985 s. 172 och NJA 2013 s. 209 p. 8 och 14).

L.9 Fastställelseyrkanden bestrids i sak

692. Fastställelseyrkandena bestrids i sak. Gotit kommer att utveckla detta för det fall tingsrätten inte skulle avvisa dessa.

M Genkärålet

M.1 Kungsbacka måste betala förvaltningsavgiften

693. Kungsbacka leveransgodkände etapp 1 den 29 augusti 2023.
694. Därefter har Kungsbacka varit skyldigt att erlægga den månatliga förvaltningsavgiften. I enlighet med vad som anges i p. 4.3.1 förlikningsavtalet var etapp 1:s månatliga förvaltningsavgift 57 333 kr.
695. Som grund för sin betalning har Gotit upprättat s.k. betalningsunderlag enligt 24.4 Bilaga C5.
696. Kungsbacka har betalat den månatliga förvaltningsavgiften fram till och med december 2023. Därefter slutade Kungsbacka betala förvaltningsavgiften trots att kommunen var skyldig att göra detta.
697. Gotit har upprättat betalningsunderlag och fakturerat för de månatliga förvaltningsavgifterna i perioden januari till oktober 2024.⁸⁶ Kungsbacka har dock inte betalat dessa avgifter.
698. Det totala beloppet avseende januari till oktober 2024 är **573 330 kr** (57 333 * 10). Detta belopp är Kungsbacka skyldigt att erlægga betalning för. Till beloppet ska läggas förvaltningsavgiften för de första tolv dagarna av november (dvs. fram till Kungsbackas hävning) – **22 933 kr** (57 333 / 30 * 12).
699. Totalt ska därmed Kungsbacka betala **596 263 kr** (exkl. moms) avseende förvaltningsavgift (dvs. för den utförda tjänsten fram till hävningen).

M.2 Kungsbackas hävning var oggrundad

700. Den 12 november 2024 hävde Kungsbacka, utan rätt därtill, avtalet (och förlikningsavtalet).
701. Den 15 november 2024 meddelade Gotit att bolaget bestred att Kungsbacka hade rätt att häva avtalet (och förlikningsavtalet). Gotit accepterade dock att avtalet upphört genom hävningen och begärde att Kungsbacka skulle betala skadestånd till Gotit.

M.3 Gotit har rätt till ersättning för avvecklingsprojektet

702. Vid upphörande av avtalet tillhandahöll Gotit avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsassistans i enlighet med parternas avtal.

⁸⁶ Se bilaga S19 och bilaga S38.

703. I samband med Kungsbackas hävning ställde kommunen omfattande avtalsstridiga krav på Gotit. Kungsbacka krävde i princip att kommunen, i obegränsad tid, skulle få fortsätta använda systemet utan att betala någon ersättning för detta. Kungsbackas avtalsstridiga krav försvårade avvecklingsprojektet. Gotit utförde dock de uppgifter som ålåg bolaget enligt avtalet.
704. Enligt avtalet upprättade Gotit en avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsplan. Planen skickades över till Kungsbacka den 5 december 2024.⁸⁷
705. Den 12 december 2024 skickade Gotit över Kungsbackas data i Skolplatsen till kommunen.⁸⁸ Avvecklingsprojektet var därmed avslutat.
706. I avtalet anges följande rörande ersättning för avvecklingsprojektet (exkl. moms).

11 AVVECKLINGSPROJEKTET	
11.1 Ersättning för avveckling av Systemet enligt avsnitt 25 i Allmänna Bestämmelser ska utgå med ett fast pris enligt nedan.	
AVVECKLINGSPROJEKTET	
Fast pris	120 000 kronor

707. Det kan noteras att enligt 25.1 C5 – Allmänna bestämmelser till avtalet utgår inte ersättning för avvecklingsprojektet om avtalet upphört pga. en befogad hävning från Kungsbackas sida. Någon sådan har dock inte varit för handen.
708. Gotit har fakturerat Kungsbacka för avvecklingsprojektet den 2 juli 2025.⁸⁹
709. Kungsbacka ska därmed betala **120 000 kr** (exkl. moms) till Gotit för avvecklingsprojektet.

M.4 Gotits skada i anledning av den ogrundade hävningen

710. Till följd av Kungsbackas ogrundade hävning den 12 november 2024 är Kungsbacka skyldig att ersätta den skada som Gotit lidit i anledning av hävningen.
711. Gotits skada i anledning av hävningen uppgår till **6 713 929 kr**. Den består av följande poster:
- Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till ersättning för införandeprojektet för etapp 2 – **645 383 kr**.

⁸⁷ Se [bilaga S40](#).

⁸⁸ Se [bilaga S41](#).

⁸⁹ Se [bilaga S42](#).

- b. Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till förvaltningsavgifter – **5 318 546 kr.**
- c. Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till förlikningslikviden – **750 000 kr.**

M.4.1 Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till ersättning för införandeprojektet för etapp 2

- 712. Vid tidpunkten för hävningen hade effektiv leveransdag av etapp 2 (och därmed systemet) ännu inte inträffat då Kungsbacka felaktigt inte godkänt leveransen av etapp 2.
- 713. Hade avtalet fortsatt att gälla, och Kungsbacka uppfyllt sina avtalsåtaganden, hade etapp 2 godkänts varvid Kungsbacka hade erlagt ersättning för införandeprojektet etapp 2 med 645 383 kr. Beloppet framgår av p. 4.2 och p. 7.5 förlikningsavtalet.
- 714. I och med att Gotit redan levererat etapp 2 vid tidpunkten för hävningen hade Gotit redan tagit alla kostnader hänförliga till etapp 2. Hävningen har därmed resulterat i en skada för Gotit om **645 383 kr** i anledning av att bolaget inte fått intäkten hänförlig till etapp 2.

M.4.2 Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till förvaltningsavgifter

- 715. I och med att Kungsbacka var skyldigt att godkänna leveransen av etapp 2 den 12 november 2024 har Gotit i sin skadeberäkning utgått från att effektiv leveransdag skett den 12 november 2024.⁹⁰
- 716. Vid effektiv leveransdag av etapp 2 var hela systemet levererat med innebörden att den femåriga avtals tiden för förvaltningsåtagandet skulle startat och löpt till den 12 november 2029.
- 717. Den årliga förvaltningsavgiften var 1 376 000 kr med begränsade möjligheter till uppräknings. Vid skadeberäkningen har Gotit utgått från att inga uppräknings skulle ske.
- 718. Det innebär att Gotit under den femåriga avtalsperioden skulle ha haft en intäkt om 6 880 000 kr avseende förvaltningsavgift.
- 719. Gotits direkta kostnader för att leverera tjänsten har varit mycket begränsade. Eller med andra ord – den stora andelen av Gotits kostnader är fasta och har inte påverkats av huruvida Kungsbacka varit kund eller inte. När Gotit tappat Kungsbacka som kund har detta inte inneburit några väsentliga kostnadsminskningar för Gotit.
- 720. Gotit har gjort en konservativ beräkning av det s.k. täckningsbidraget (intäkt minus rörlig kostnad).

⁹⁰ Det kan noteras att detta är det mest förmånliga datumet för Kungsbacka vid en skadeberäkning.

- a. 2024-05-01 – 2025-04-30 hade Gotit totala intäkter om 30 375 602 kr.
- b. Skulle den årliga förvaltningsavgiften om 1 376 000 kr läggas på detta belopp hade det gett en tänkt årlig omsättning om 31 751 602 kr.
- c. Kungsbackas andel av Gotits intäkter skulle motsvara 4,3 % och utgöra en ökning av intäkterna med 4,5 %.
- d. Gotit har inkluderat 4,5 % av bolagets direkta kostnader för IT-tjänster, datorer och programvara om 3 278 878 kr i beräkningen – dvs. 147 550 kr. (Det är en grav överskattning av Gotits direkt kostnader för IT-tjänster, datorer och programvara för att leverera tjänsten.)
- e. Gotit har inte gjort några förändringar av sin personal i anledning av hävningen av avtalet med Kungsbacka.
- f. Det årliga täckningsbidraget för Kungsbacka har därmed varit **1 228 450 kr.**

721. Det totala täckningsbidraget under avtalets femåriga avtalstid hade varit **6 142 250 kr.**

722. Intäkterna hade dock varit utspridda över en femårsperiod varför en nuvärdesberäkning av skadan är nödvändig. Gotit har gjort följande nuvärdesberäkning.

- a. Gotit har utgått från att intäktsströmmarna "förs tillbaka" till dagen för hävningen – den 12 november 2024.
- b. Gotit har tillämpat en 5 % kalkylränta (vilket är högt när det rör sig om kassaflöden från en offentlig aktör).
- c. För att förenkla beräkningen har Gotit utgått från årliga betalningar i slutet av året (detta är förmånligt för Kungsbacka).
- d. För beräkning av nuvärdet på varje årlig betalning har Gotit därmed använt följande formel (t = år)

$$\text{Nuvärde}_t = \frac{1\,228\,450}{(1 + 0,05)^t}$$

- e. Beräkningen ger följande tabell.

År	Betalning	Diskonteringsfaktor	Nuvärde
1	1 228 450 kr	0,95238	1 169 952 kr
2	1 228 450 kr	0,90703	1 114 240 kr

3	1 228 450 kr	0,86384	1 061 181 kr
4	1 228 450 kr	0,82270	1 010 649 kr
5	1 228 450 kr	0,78353	962 523 kr
Summa	6 142 250		5 318 546 kr

723. Gotits skada hänförlig till förvaltningsavgifter uppgår därför till **5 318 546 kr**.
724. På skadeståndet löper inte moms.
- M.4.3 Skada hänförlig till uteblivna intäkter hänförliga till förlikningslikviden
725. Enligt p. 3.3 B) i förlikningsavtalet skulle Kungsbacka betala 750 000 kr till Gotit när de åtgärder som framgick av den s.k. restlistan var levererade.
726. Frågan om restlistan hanteras utförligt i avsnitt G.1 ovan.
727. Åtgärderna i restlistan skulle hanteras i sju "releaser". Vid tidpunkten för Kungsbackas hävning den 12 november 2024 återstod två releaser (en den 19 november 2024 och en den 11 februari 2025).
728. Efter att Gotit levererat åtgärderna på restlistan skulle Kungsbacka betala 750 000 kr till Gotit.
729. I och med att Kungsbacka, utan rätt därtill, hävde avtalet fick Gotit aldrig betalt för åtgärderna i restlistan.
730. Som framgår av avsnitt G.1 ovan hade Gotit levererat åtgärderna i release 1–5. Åtgärderna i release 6 och 7 var redan framtagna och skulle ha kommit i releaserna dessa datum (vilket de också gjorde).
731. Kungsbackas hävning innebar inga besparingar för Gotit då arbetet med att ta fram åtgärderna i release 6 och 7 redan var utfört.
732. Gotits skada hänförlig till återstående del av förlikningslikviden uppgår därmed till **750 000 kr**.
- M.4.4 Slutsats
733. Kungsbacka är följaktligen skyldig att ersätta Gotits skada i anledning av den ogrundade hävningen med 6 713 929 kr.
734. Gotit har den 4 juli 2025 skickat över en faktura avseende skadestånd till Kungsbacka.⁹¹

⁹¹ Se bilaga S43.

N Frågor om Kungsbackas åberopade bevisning

735. Kungsbacka har gett in och åberopat en handling som kommunen kallar "anteckningar från halvtidsavstämning" (ab. 41) och en handling som kommunen kallar "protokoll vid veckoavstämning" (ab 47). Handlingarna har i övrigt inte alls förklarats av Kungsbacka.
736. Gotit har inte sett dessa handlingar tidigare.
737. Längst ned på "anteckningar från halvtidsavstämning" (ab. 41) första sida anges följande.

Möten med Gotit VT24 sidan 4

738. Längst ned på "protokoll vid veckoavstämning" (ab 47) första sida anges följande.

Möten med Gotit VT24 sidan 1

739. Det förefaller alltså röra sig om olika sidor i samma skriftliga handling (varför Kungsbacka kallar det ena för anteckningar och det andra för protokoll är oklart).
740. I 38 kap. 1 § första stycket RB anges att:

Skriftlig handling, som åberopas till bevis, bör företes i huvudskrift. Sådan handling må företes i styrkt avskrift, om det finnes tillfyllest eller huvudskriften ej är att tillgå.
741. Huvudregeln är att en handling som åberopas som bevis ska ges in i original. Men det går också att ge in avskrift. Avskriften ska dock vara av hela handlingen – inte delar av den.
742. Rättegångsbalken ger inte utrymme att såsom Kungsbacka förefaller göra åberopa utdrag ur en skriftlig handling (och dessutom ange att det är två olika skriftliga handlingar).
743. Ska Kungsbacka åberopa ab 41 och 47 måste kommunen ge in en fullständig kopia av handlingen "Möten med Gotit VT24", inte valda utdrag (och påstå att det rör sig om separata handlingar).

O Preliminär bevisuppgift

O.1 Muntlig bevisning

744. Nedan kommer Gotit i denna preliminära bevisuppgift endast ange vilka förhörspersoner Gotit avser höra samt förhörstema. Gotit kommer att komplettera detta med bevisteman när Gotit har en bättre uppfattning om vad som är stridigt i målet (och vad som faktiskt är Kungsbackas grunder).

745. Partsförhör under sanningsförsäkran med **Jörgen Rönning** (Gotits VD och ensamma styrelseledamot) rörande Skolplatsen, hans kontakter med Kungsbackas företrädare, upphandlingen, införandeprojekten och förvaltningen av systemet.
746. Vittnesförhör med **Andreas Öhman** (anställd på Gotit) rörande Skolplatsen, hans kontakter med Kungsbackas företrädare, upphandlingen, införandeprojekten och förvaltningen av systemet.

O.2 Skriftlig bevisning

747. Gotit åberopar följande skriftlig bevisning.
- a. Kungsbackas tilldelningsbeslut i upphandlingen daterat den 26 januari 2021, bilaga S1, *till styrkande av* att avtalat tecknats utan föregående förhandlingar.
 - b. Brev från Kungsbacka till Gotit angående tilldelningen daterat den 27 januari 2021, bilaga S2, *till styrkande av* att avtalat tecknats utan föregående förhandlingar.
 - c. Gotits svar på bilaga B1 i upphandlingen, bilaga S3, *till styrkande av* att Kungsbacka varit medvetet om att Skolplatsen varit ett standardiserat system.
 - d. Parternas undertecknade avtal avseende ett skoladministrativt system daterat den 12 februari 2021, bilaga S4, *till styrkande av* att parternas avtal vid avtalstecknandet hade den lydelse som framgår av dokumentet.
 - e. Mejl från Kungsbacka till Gotit den 1 december 2022, bilaga S5, *till styrkande av* (i) att Kungsbacka ändrade bilaga C1 Avtalade krav den 1 december 2022 och (ii) att bilaga C1 Avtalade krav v. 1.3 var gällande mellan parterna.
 - f. Bilaga C1 Avtalade krav v. 1.3 daterade den 1 december 2022, bilaga S6, *till styrkande av* (i) att Kungsbacka ändrade bilaga C1 Avtalade krav den 1 december 2022 och (ii) att bilaga C1 Avtalade krav v. 1.3 var gällande mellan parterna.
 - g. Mejl och beslut från Kungsbacka om att underkänna leveransen av etapp 1 den 17 januari 2023, bilaga S9, *till styrkande av* att Kungsbacka (först) underkände etapp 1 enligt avtalet samt tillhandahöll protokoll från acceptanskontrollen.
 - h. Beslut från Kungsbacka att leveransgodkänna etapp 1 den 29 augusti 2023, bilaga S10, *till styrkande av* att Kungsbacka leveransgodkände etapp 1 den 29 augusti 2023.
 - i. Förlikningsavtalet daterat den 20 november 2023, ab 12, *till styrkande av* att detta har den innebörd som Gotit anför i sitt svaromål, att tidigare

införandeplan var överspelad och att parterna var överens om att en ny skulle tas fram.

- j. Releasedokument Skolplatsen 23.5, bilaga S11, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- k. Testprotokoll för restpunkterna i release 23.5, bilaga S12, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- l. Releasedokument Skolplatsen 23.3 och 23.4, bilaga S13, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- m. Releasedokument Skolplatsen 24.2, bilaga S14, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- n. Testprotokoll Restlista 1 & 2 (avseende release 23.4 och 24.2), bilaga S15, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- o. Releasedokument Skolplatsen 24.3, bilaga S16, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- p. Releasedokument Skolplatsen 24.4, bilaga S17, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- q. Testprotokoll release 24.4, bilaga S18, *till styrkande av* att Gotit levererat åtgärderna på restlistan.
- r. Underlag för månadsmöten, bilaga S19, *till styrkande av* att Gotit presenterat erforderligt material till månadsmötena.
- s. Protokoll från månadsmöten, bilaga S20, *till styrkande av* att Kungsbacka godkänt Gotits fakturering avseende september–december 2023 samt *till motbevisning* av Kungsbackas påståenden om att Gotit brustit i bolagets incidenthantering samt processer och rutiner i förvaltningsåtagandet.
- t. Mejl om att en knapp för incident lagts till i Visionflow den 9 februari 2024, bilaga S21, *till motbevisning* av Kungsbackas påståenden om att Gotit brustit i bolagets incidenthantering samt processer och rutiner i förvaltningsåtagandet.
- u. Andreas Öhmans minnesanteckningar från parternas möte den 8 februari 2024 (det avbrutna månadsmöte 5), bilaga S22, *till motbevisning* av Kungsbackas påståenden om att Gotit brustit i bolagets incidenthantering samt processer och rutiner i förvaltningsåtagandet.
- v. Utdrag från Visionflow ärende SP-284, SP-572 och SP-677, bilaga S23, *till motbevisning* av Kungsbackas påståenden om att Gotit brustit i bolagets incidenthantering samt processer och rutiner i förvaltningsåtagandet.
- w. Mejl från Gotit till Kungsbacka den 15 januari 2024, bilaga S25, *till styrkande av* att Gotit anmodat Kungsbacka att upprätta en uppdaterad version av bilaga C1 Avtalade krav.

- x. Gotits anteckningar från möte med Kungsbacka den 6 februari 2024, bilaga S26, *till styrkande av* att parterna hade samförstånd om att Gotit skulle lämna över systemet till Kungsbacka den 18 september 2024.
- y. Införandeplan för etapp 2 daterad den 20 februari 2024, bilaga S27, *till styrkande av* att denna införandeplan var gällande mellan parterna.
- z. Mejltråd mellan Gotit och Kungsbacka den 29–30 augusti 2024, bilaga S28, *till styrkande av* att Gotit anmodat Kungsbacka att upprätta en uppdaterad version av bilaga C1 Avtalade krav.
- å. Mejltråd mellan parternas ombud rörande påstående om dataintrång den 12–18 september 2024, bilaga S29, *till styrkande av* att Kungsbacka aktivt motarbetade ett överlämnande av systemet.
- ä. Bekräftelse från Gotit om att Kungsbacka beretts tillgång till systemet för etapp 2 jämte testprotokoll, bilaga S30, *till motbevisning av* Kungsbackas påstående att etapp 2 var försenat och bristfälligt.
- ö. Brev från Gotits ombud till Kungsbackas ombud den 19 mars 2024, bilaga S31, *till motbevisning av* Kungsbackas anklagelser rörande incidenthantering.
- aa. Brev från Kungsbackas ombud till Gotits ombud den 17 april 2024, bilaga S32, *till motbevisning av* Kungsbackas anklagelser rörande incidenthantering.
- bb. Brev från Gotits ombud till Kungsbackas ombud den 31 maj 2024, bilaga S33, *till motbevisning av* Kungsbackas anklagelser rörande incidenthantering och *till styrkande av* att Gotit gett Kungsbacka möjlighet att rätta sitt betalningsdröjsmål.
- cc. Brev från Kungsbackas ombud till Gotits ombud den 3 juli 2024, bilaga S34, *till motbevisning av* Kungsbackas anklagelser rörande incidenthantering.
- dd. Brev från Kungsbackas ombud till Gotits ombud den 28 augusti 2024, bilaga S35, *till motbevisning av* Kungsbackas anklagelser rörande incidenthantering.
- ee. Brev från Gotits ombud till Kungsbackas ombud den 6 september 2024, bilaga S36, *till motbevisning av* Kungsbackas anklagelser rörande incidenthantering och *till styrkande av* att Gotit gett Kungsbacka möjlighet att rätta sitt betalningsdröjsmål.
- ff. Gotits fakturor avseende månatliga förvaltningsavgifter, bilaga S38, *till styrkande av* Gotits rätt till ersättning för månatliga förvaltningsavgifter.
- gg. Rättelseanmaning från Kungsbackas ombud den 1 november 2024, bilaga S39, *till styrkande av* att Kungsbacka varken godkänt eller underkänt etapp 2.

- hh. Gotits ombuds bemötande av Kungsbackas rättelseanmaning den 7 november 2024, bilaga S46, *till styrkande av* att Kungsbackas hävning varit ogrundad.
- ii. Kungsbackas hävningsmeddelande den 12 november 2024, bilaga S44, *till styrkande av* att Kungsbackas hävning varit ogrundad.
- jj. Gotits bestridande av Kungsbackas hävningsrätt den 15 november 2024, bilaga S45, *till styrkande av* att Kungsbackas hävning varit ogrundad.
- kk. Avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsplan från Gotit daterad den 5 december 2024, bilaga S40, *till styrkande av* att Gotit levererat avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsplanen.
- ll. Mejl från Gotit avseende överlämnade av Kungsbackas data i Skolplatsen den 12 december 2024, bilaga S41, *till styrkande av* att Gotit utfört vad som ålegat bolaget enligt avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsplanen.
- mm. Faktura avseende avvecklingsprojekt och förvaltningsavgift daterad den 2 juli 2025, bilaga S42, *till styrkande av* att Kungsbacka mottagit en faktura avseende dessa poster.
- nn. Faktura avseende skadestånd daterad den 3 juli 2025, bilaga S43, *till styrkande av* att Kungsbacka mottagit en faktura avseende denna post.

P Övrigt

- 748. Ansökningsavgift om 2 800 kronor har idag betalats in via domstolsverkets system för betalning av ansökningsavgift.
- 749. Gotit har översänt en undertecknad version av detta svaromål och genkärsmål till tingsrätten (i anledningen av genkärsmålet).

Stockholm som ovan

Gunnar Svedberg

Rikard Samuelsson

Bilagaförteckning

Nr	Handling	Daterad
S1	Kungsbacka kommuns tilldelningsbeslut i upphandlingen	26 januari 2021
S2	Brev från Kungsbacka kommun till Gotit angående tilldelningen (samt projektinitieringens förutsättningar)	27 januari 2021
S3	Gotits anbud i Kungsbackas upphandling av skoladministrativt IT-system	
S4	Det undertecknade avtalet mellan Kungsbacka kommun och Gotit avseende skoladministrativt IT-system jämte personuppgiftsbiträdesavtal (samlad bilaga med 2 delar S4.1 huvudavtal och S4.2 PUB-avtal)	12 februari 2021
S5	Mejl från Kungsbacka kommun till Gotit med översändande av ny version av Bilaga C1 Avtalade krav (v. 1.3)	1 december 2022
S6	Bilaga C1 Avtalade krav v. 1.3	1 december 2022
S7	Mejl från Gotit om att Kungsbacka beretts tillgång till systemet för etapp 1 (acceptanskontroll)	2 december 2022
S8	Mejltråd mellan Gotit och Kungsbacka om paus/återkoppling efter ny information	1–2 december 2022
S9	Mejl och beslut från Kungsbacka om underkännande av leveransen av etapp 1 jämte 7 bifogade protokoll (samlad bilaga med 9 delar S9.1–S9.9)	17 januari 2023
S10	Beslut från Kungsbacka om leveransgodkännande av etapp 1	29 augusti 2023
S11	Releasedokument Skolplatsen 23.5	
S12	Testprotokoll för restpunkterna i releasen 23.5	
S13	Releasedokument Skolplatsen 23.3 och 23.4	
S14	Releasedokument Skolplatsen 24.2	

S15	Testprotokoll release 23.4 och 24.2	
S16	Releasedokument Skolplatsen 24.3	
S17	Releasedokument Skolplatsen 24.4	
S18	Testprotokoll release 24.4	
S19	Underlag inför månadsmöten (samlad bilaga med 14 delar S19.1–S19.14)	
S20	Protokoll från månadsmöten (samlad bilaga med 11 delar S20.1–S20.11)	
S21	Mejl rörande knapp/rullist för incidenter i Visionflow	9 februari 2024
S22	Andreas Öhmans minnesanteckningar från möte 8 februari 2024 (avbrutet månadsmöte 5)	8 februari 2024
S23	Utdrag från ärendehanteringssystemet Visionflow (samlad bilaga med 3 delar S23.1–S23.3: SP-284, SP-572, SP-677)	
S24	Mejl till Peter Hornebrandt, Kungsbacka, med bifogad införandeplan daterad 13 september 2023	13 september 2023
S25	Mejl/anmodan från Gotit till Kungsbacka om att inkomma med uppdaterad version av Bilaga C1	15 januari 2024
S26	Gotits anteckningar från möte den 6 februari 2024	6 februari 2024
S27	Uppdaterad införandeplan för etapp 2 från Gotit	20 februari 2024
S28	Mejltråd mellan Andreas Öhman (Gotit) och Anna Hedlund (Kungsbacka) avseende uppdaterad version av Bilaga C1	29–30 augusti 2024
S29	Mejltråd mellan parternas ombud (Lindahl och Kahn Pedersen) rörande påstående om dataintrång	12–18 september 2024
S30	Bekräftelse från Gotit om att Kungsbacka beretts tillgång till systemet för etapp 2 – mejl	18 september 2024

	och bifogade leveranshandlingar (samlad bilaga med 16 delar S30.1–S30.16)	
S31	Brev från Gotits ombud till Kungsbacka	19 mars 2024
S32	Brev från Kungsbackas ombud till Gotit	17 april 2024
S33	Brev från Gotits ombud till Kungsbacka	31 maj 2024
S34	Brev från Kungsbackas ombud till Gotit	3 juli 2024
S35	Brev från Kungsbackas ombud till Gotit	28 augusti 2024
S36	Brev från Gotits ombud till Kungsbacka	6 september 2024
S37	Sammanställning över Gotits fakturering av månatliga förvaltningsavgifter, med beräkning av förfallodagar och upplupen dröjsmålsränta	
S38	Gotits fakturor avseende månatliga förvaltningsavgifter	
S39	Rättelseanmaning från Kungsbackas ombud	1 november 2024
S40	Avvecklings-, ersättnings- och överflyttningsplan från Gotit	5 december 2024
S41	Mejl/överlämning av Kungsbackas data i Skolplatsen	12 december 2024
S42	Faktura avseende avvecklingsprojektet och förvaltningsavgift	2 juli 2025
S43	Faktura avseende skadestånd	3 juli 2025
S44	Hävningsmeddelande från Kungsbacka kommun till Gotit	12 november 2024
S45	Gotits bestridande av Kungsbackas hävning	15 november 2024
S46	Brev från Gotits ombud till Kungsbackas ombud i anledning av rättelseanmaningen 1 november 2024	7 november 2024



E-tjänst för att signera och skicka handlingar digitalt

På domstol.se finns en e-tjänst för att digitalt signera och skicka in handlingar till domstolar och nämnder i Sveriges Domstolar.

Vad kan jag använda tjänsten till?

Via e-tjänsten är det möjligt att signera och skicka in:

- olika ansökningshandlingar
- fullmakt
- övriga handlingar i pågående mål

Genom att använda e-tjänsten behöver du inte längre skicka sådana handlingar som ska vara undertecknade med post.

Om det är en ansökan eller fullmakt som behöver signeras kan flera personer använda e-tjänsten och signera handlingen.

För att kunna signera och skicka in fullmakt via e-tjänsten krävs att det är fullmaktsgivaren som använder e-tjänsten.

Om det är en ansökan som skickas in kan eventuell ansökningsavgift samtidigt betalas med kort i e-tjänsten.

Hur gör jag?

Du når tjänsten via www.domstol.se och det krävs e-legitimation för att kunna använda den.

Det är bra att ha förberett och sparat ner de dokument du vill skicka in via e-tjänsten på din dator innan du loggar in. Detta eftersom du har en begränsad tid på dig att bli klar med ditt ärende.

Dokumentet måste vara av PDF-format och får inte sammanlagt överstiga 20 MB.

När du loggat in i e-tjänsten väljer du den tjänst ditt ärende gäller och bifogar sedan de dokument du vill skicka in.

När du skickat in handlingarna får du en bekräftelse till den e-postadress du angett.



Förenklad delgivning - så här kan domstolen skicka brev i målet

Domstolen kan skicka handlingar till dig med **förenklad delgivning**. Då följer domstolen vissa regler för utskicken, och kan sedan utgå ifrån att du har tagit emot handlingarna – det kallas för att vara delgiven.

Handlingarna skickas till din **senast kända adress**. Det kan också vara en elektronisk adress, exempelvis din e-postadress, om den har använts i målet eller på annat sätt lämnats till domstolen.

Om den senast kända adressen inte kan användas, och det finns en annan adress i folkbokföringen, får domstolen i stället använda **folkbokföringsadressen**.

I vissa fall får du två brev

Om handlingarna skickas till en **fysisk postadress**, skickar domstolen två brev:

1. I det första brevet finns handlingarna som du ska ta del av, till exempel en kallelse.
2. Det andra brevet skickas nästa arbetsdag till samma adress. Brevet innehåller ett meddelande om att det första brevet har skickats (kontrollmeddelande).

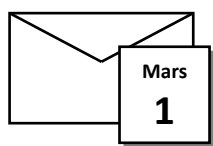
Obs! Om du bara får meddelandet måste du kontakta domstolen snarast möjligt.

Om domstolen skickar handlingarna till en **elektronisk adress**, behöver något kontrollmeddelande inte skickas.

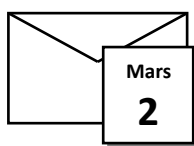
När är du delgiven?

Du är delgiven **två veckor** efter att domstolen skickade handlingarna. Tiden för att till exempel svara eller överklaga räknas från den dagen.

Exempel:



Handlingarna som du ska delges skickas den 1 mars.



Eventuellt kontrollmeddelande skickas nästa arbetsdag, den 2 mars.

...



Du är delgiven den 15 mars. Tiden räknas från den dagen.

Tänk på detta så länge målet pågår

- Meddela domstolen om du ändrar adress.
- Kontrollera din post eller motsvarande regelbundet, minst varannan vecka. Detta för att inte missa något viktigt, till exempel en tid för att svara eller överklaga. Meddela domstolen i förväg om du under någon period inte kan kontrollera din post.
- Du kan få brev med förenklad delgivning så länge målet pågår. Om målet överklagas kan även högre instanser använda förenklad delgivning.
- Det kan förekomma att domstolen skickar handlingar på annat sätt, till exempel tillsammans med ett delgivningskvitto eller helt utan delgivning.



Förvaltningssamverkan Gymnasium & Arbetsmarknad

Tid:	Tisdag 2 juni, 10.00-12.00
Plats:	Vägmästaren, Syréngatan 1, Kungsbacka
För arbetsgivaren:	Patrik Hellberg, förvaltningschef Elisabeth Grimhusen, HR- och kommunikationschef Cindia Escalante Mattsson, gymnasiechef, p. 3 Johan Ronner, ekonomichef, p. 4 Frida Svärd, verksamhetschef, p. 5
För	
Sveriges Lärare:	Frida Hagelin & Erik Hirmas
Vision	Marcus Sipiläinen
Vårdförbundet:	Debora Rehnlund
SSR:	Kristina Rosenkvist
Frånvarande:	DIK, Kommunal, Sveriges Skolledare
Justeras av:	Frida Hagelin, Marcus Sipiläinen, Debora Rehnlund, Kristina Rosenkvist och Patrik Hellberg
Protokollförfare:	Elisabeth Grimhusen

Sammanträdet öppnas

§1 Förvaltningschefen informerar

Förvaltningschef informerar om löpande frågor i verksamheten, i enlighet med MBL19§:

Den 4-5 juni är det studentfirande på gymnasieskolorna i Kungsbacka kommun. Först ut är Aranäsgymnasiet, där eleverna tar studenten torsdagen den 4 juni. Dagen efter, fredagen den 5 juni, är det dags för avgångseleverna från Elof Lindälvs gymnasium. Utspringen startar klockan 13 båda dagarna.

I "Främjande fyran" samverkar förvaltningarna för Kultur & Fritid, Individ & familjeomsorg, Förskola & Grundskola samt Gymnasium & Arbetsmarknad för att lösa gemensamma utmaningar kopplat till barn och unga. Med tidiga insatser, samverkan och evidensbaserat arbete är målet med arbetet inom *Främjande fyran* att stärka skolresultat, minska utanförskap och ge varje barn en hoppfull framtid. Tre taktiska grupper driver arbetet framåt; Skolsociala aktiviteter, Hemmaplanslösningar samt Kommunala aktivitetsansvaret/utanförskap. Den 22 maj samlades alla första linjens chefer och andra nyckelpersoner i de fyra förvaltningarna i Elof Lindälvs aula för en halvdag tillsammans, som handlade om pågående arbete och samarbete.

Inom Kompetenscentrum är det mycket fokus på det kommande Aktivitetskravet. Lagen, som träder i kraft 1 juli, innebär ett obligatoriskt aktivitetskrav för de som beviljas försörjningsstöd, vilket innebär att mottagaren måste delta i arbetsmarknadsåtgärder, utbildning eller annan meningsfull sysselsättning som är anpassad efter dennes förutsättningar. Syftet är att stärka integration på arbetsmarknaden, minska långvarigt beroende av bidrag och främja självförsörjning. Kungsbacka kommuns arbete ligger i linje med mycket av det som nya lagen omfattar, vilket innebär att förändringarna påverkar oss mindre än andra kommuner, samtidigt som vissa justeringar kommer behöva göras.

Vi har fått en tillsyn inom arkiveringsområdet, och utifrån detta har brister uppmärksamats. Exempelvis behöver vi bli bättre på att följa vår informationshanteringsplanen och gallra dokument.

Skolinspektionen har annonserat en planerad tillsyn inom Vuxenutbildningen. Den kommer att genomföras hösten 2026 eller våren 2027.

Näringslivsfrågan är högst aktuell och kommer ta mer plats framöver: Som kommun ska vi göra det enkelt att starta och driva företa, men senaste mätningarna visar att Kungsbacka rör sig i fel riktning. Företagarnas upplevelse av företagsklimatet formas i varje kontakt med kommunen, både som företagare och som invånare. Den 26 maj antog kommunstyrelsen Alliansens initiativ som betonar bemötande och service i all kontakt med företag, invånare och brukare, samt systematisk uppföljning av kundnöjdhet. Det återstår att se hur vår förvaltning kommer att påverkas.

Förvaltningschef berättar slutligen att gymnasiets tjänsteplanering inför höstterminen är i slutskedet. Sveriges Lärare framför i sammanhanget kritik angående hur samverkansprocessen om tjänsteplaneringen fungerat: Det upplevs rörigt och otydligt. Underlag kommer sent och det händer ofta att informationen inte är klar och/eller korrekt, samt svår att förstå när den presenteras. Sveriges Lärare tycker inte att det känns tryggt i processen. Arbetsgivaren tar med sig det som framförs och håller med om att processen behöver förbättras.

§2 Översyn GR - effekt efter Gymnasieutredning

Förvaltningschef informerar om att GöteborgsRegionen (GR) kommer att genomföra en utredning inom gymnasieverksamheten. Beställningen av utredningen är inte slutgiltigt formulerad än, men förvaltningschefens avsikt är att se över ledning, styrning och organisation inom gymnasiet, med anledning av de förändringar vi genomfört bland annat i samband med "gymnasieutredningen" och efterföljande organisatoriska förändringar. Syftet är att bli mer effektiva och få till en mer välfungerande styrkedja. Detta ska i sin tur

leda bland annat till hög tillit och högt engagemang, samt förhoppningsvis mindre stress i organisationen.

Översynen kommer att påbörjas efter sommaren och genomföras genom bland annat intervjuer och fokusgrupp. GR kommer att lämna rekommendationer som sedan processas tillsammans.

§3 Förändrad organisation inom enhet 2, Aranäsgymnasiet

Ärendet är ett samverkansärende inför beslut, och fackliga parter har delgetts skriftligt underlag inför mötet. (Anledningen till att förändringen samverkans i förvaltningssamverkansgruppen, och inte i den lokala samverkansgruppen för gymnasiet, är att Sveriges Skolledare skulle få möjlighet att medverka i samverkan som facklig part)

Gymnasiechef redogör för bakgrund i ärendet och arbetsgivarens förslag till förändring:

Inom enhet 2, på Aranäsgymnasiet finns idag en funktion/befattning som biträdande rektor (i nuläget en vakant tjänst). Detta har varit kopplat till tidigare organisatoriska förutsättningar.

Mot bakgrund av förändrade omständigheter har en översyn genomförts av organisationen inom enheten, och arbetsgivaren föreslår att funktionen/befattningen som biträdande rektor inte längre ska ingå i organisationen för enhet 2.

I stället avser rektor att stärka specialpedagogens uppdrag gällande ansvaret för att leda elevhälsans arbete. Vidare avser rektor utöka handledarresursen på skolenheten med ytterligare 20% i syfte att avlasta specialpedagogen med vissa uppgifter.

Förslaget innebär en anpassning av organisationen till nuvarande behov.

Föreslagen förändring har riskbedömts tillsammans med fackliga representanter den 20 maj, och dokumentation från riskbedömningen har delgetts samverkansgruppen.

Den fackliga samverkansgruppen har inget att erinra mot arbetsgivarens förslag och det samverkas i enighet.

§4 Ekonomi – apriluppföljning, särskilt fokus gymnasieverksamheten

Ekonomichef redogör för ekonomisk prognos efter april, och med särskilt fokus på gymnasieverksamheten (eftersom det där prognosticeras ett underskott)

Ekonomichef redogör först för prognos för hela förvaltningen:

Prognos 2026 (mkr)



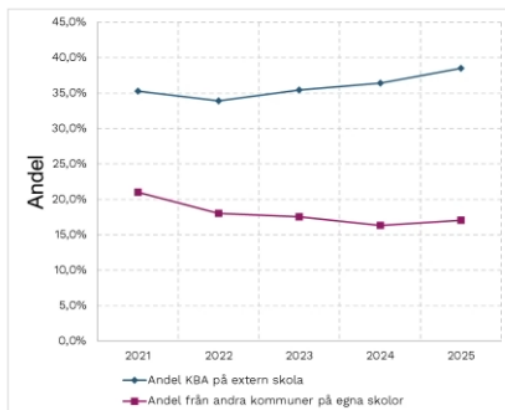
Verksamhet	Budget	Prognos 2026	Avvikelse
Gemensam verksamhet	52,7	4,3	8,2%
Gymnasieverksamhet	507,7	-4,3	-0,9%
Vuxenutbildning	31,4	0,3	1,0%
Arbetsmarknad	20,6	1,8	8,8%
Etablering	12,3	10,2	82,9%
Ekonomiskt bistånd	45,1	6,4	14,2%
Summa	666 892	18,7	2,8%

Därefter förklarar ekonomichef de bakomliggande faktorerna som påverkar just gymnasieverksamhetens ekonomiska situation, exempelvis antalet elever, förhållandet mellan köpta och sålda platser etc

Statistik - gymnasiet



- Antal Kungsbacka elever på extern skola år 2021-2025 har ökat från 35,3% 2021 till 38,5% 2025.
- Antal elever från andra kommuner på Aranäs/Lindälv år 2021-2025 har minskar från 21% år 2021 till 17% 2025.
- Sälj av platser har minskat framförallt 2021-2024. År 25/26 är det en liten ökning på sälj jmf 2024.



Samverkansgruppen för en dialog om möjliga åtgärder för att förhindra ett minskat elevantal, exempelvis riktad marknadsföring. Gruppen för även en dialog om möjligheten till ombudgetering inom förvaltningen.

Sveriges Lärare framför följande:

Sveriges Lärare är kritiska till att arbetsgivaren går vidare med arbetsbristprocessen på gymnasiesidan trots att prognosen visar på ett stort överskott på helheten för förvaltningen. Rimligtvis borde det gå att göra omprioriteringar i budget och arbeta på ett mer långsiktigt personalpolitiskt hållbart sätt.

§5 Organisation av "Finsamverksamheten"

Ärendet är ett samverkansärende inför beslut (som fattas av nämnd). Förvaltningschef har vid tidigare sammanträde delgett viss information i ärendet, och samverkansgruppen har fått del av skriftligt underlag.

Förvaltningschef och verksamhetschef redogör för bakgrund och förslag:

Samordningsförbundet i Halland har sedan 2011 bedrivit finansiell samordning (FINSAM) mellan kommunen, Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan och Region Halland i syfte att stärka samverkan och erbjuda samordnade rehabiliterande insatser för individer som står långt från arbete eller studier. Sedan 2013 har detta konkretiserats genom individsamverkansteam (IST), där Kungsbacka deltagit med goda resultat, bland annat genom individanpassade insatser.

Samordningsförbundet har nu beslutat att kommunerna ska ta över ansvaret för de arbetslivsinriktade insatserna. Det innebär att kommunen ansvarar för organisering, bemanning och genomförande, medan förbundet fortsatt finansierar platser och följer upp resultaten. Samtidigt förändras finansieringsmodellen från att stödja en specifik verksamhet till att finansiera individer genom så kallade Finsam-platser, vilket skapar en tydligare koppling mellan insats, kostnad och resultat.

En bedömning har gjorts att ansvaret bör ligga hos förvaltningen för Gymnasium & Arbetsmarknad, då uppdraget ligger i linje med nämndens ansvar för arbetsmarknadsfrågor. Förvaltningen har ett övergripande ansvar att främja sysselsättning och samverka med andra aktörer. Detta gör den mer ändamålsenlig än individ- och familjeomsorgen, vars uppdrag är mer avgränsat.

Den nya modellen innebär ökade krav på kommunens interna anpassning, men bedöms samtidigt skapa bättre resursutnyttjande och transparens. Det finns behov av löpande uppföljning och återrapportering till nämnden.

Förslaget är att nämnden fattar beslut om att Finsam-platserna i Kungsbacka organiseras inom förvaltningen för Gymnasium och Arbetsmarknad och organisatoriskt tillhör Kompetenscentrum.

Förslaget innebär vidare att förvaltningen ges i uppdrag att återkomma med förslag på slutlig organisatorisk placering inom Kompetenscentrum, och chefsansvar efter samverkan med fackliga parter.

Den fackliga samverkansgruppen har inget att erinra mot förslaget och det samverkas i enighet.

§6 Halvårsuppföljning samverkan

Samverkansgruppen för en dialog om hur samverkan fungerar.

Samtliga fackförbund är nöjda. Hanteringen från arbetsgivarens sida upplevs professionell med god ordning och reda, underlagen är relevanta och tillhandahålls i tid och genomgångarna är tydliga. Protokollen är välskrivna. På det hela taget sköts formalian fläckfritt.

Samverkansgruppen för även en dialog om kultur och klimat i gruppen: Det upplevs råda ett respektfullt förhållningssätt, god dialogton, en hög grad av tillit och en transparens. De fackliga parterna upplever att det är öppet för frågor och att det finns en nyfikenhet från arbetsgivarens sida att lyssna.

Utvecklingsdagen som genomfördes i mars upplevdes mycket givande, och det framförs en förhoppning om att den kan vara återkommande.

En reflektion i gruppen är vidare att samverkansgruppen har mycket fokus på ekonomi, inte minst jämfört med andra förvaltningars samverkansgrupper.

Även arbetsgivarpart är mycket nöjda med samverkan. Arbetsgivaren upplever goda dialoger, konstruktiva synpunkter, ett engagemang från fackliga representanter och en tillitsfull relation mellan parterna i FSG.

§7 Övriga ärenden till nämnd den 11 juni

Förvaltningschef redogör för övriga ärenden till nämnd den 11 juni. Informationen noteras.

Sammanträdet avslutas

Vid protokollet: Elisabeth Grimhusen

Detta protokoll tillhandahålls i digitalt format för elektroniskt undertecknande.

Originalhandlingen utgörs av det digitala dokumentet tillsammans med underskrifterna.

Efter undertecknande finns en visuell presentation av de elektroniska underskrifterna på en separat sida sist i dokumentet. Där finns även ytterligare information om elektroniska underskrifter och validering.