

Protokoll från kommunfullmäktige

Tid och plats	Måndagen den 20 april 2026, kl.19.00 - 23.15, B-salen, Västra Storgatan 15, Gnesta	
Ajournering	20.35-20.55, 23.00-23.07	
Beslutande	Enligt bilagd närvaroförteckning.	
Övriga deltagare	§§ 26-27 Pia Ragnardotter, kommunchef, Axel Landström ekonomichef, Bo Jansson, ekonomichef Gnestahem, Ulrika Flink, redovisningsansvarig, Anna Sandklef, ordförande Gnesta Centrumfastigheter och Anders Axelsson, VD Gnesta kommunkoncern, §§ 26-31 Nicklas Mattsson (S) ordförande BOUN, §§ 26- 32 Viola Olander revisionen, Jenny Johansson kommunsekreterare	
Justerare	Leif Figaro (ordinarie) Maria Carlén Lindwall (ordinarie) Axel Bodin(ersättare) Linda Lundin (ersättare)	
Justering	Tisdagen den 28 april 2026, kl. 08.00, Kommunhuset, Västra Storgatan 15, Gnesta	
Underskrifter		
Sekreterare	Jenny Johansson	Paragrafer: 26 - 51
Ordförande	Sven Anderson	
Justerare	Leif Figaro	Maria Carlén Lindwall

Anslag/Bevis

Protokollet är justerat. Justeringen tillkännages genom detta anslag.

Organ: Kommunfullmäktige

Datum för anslagets uppsättande: 2026-04-28

Datum för anslagets nedtagande: 2026-05-20

Förvaringsplats för protokollet: Kommunstyrelseförvaltningen

Jenny Johansson, sekreterare

Paragrafer: 26 - 51

Innehållsförteckning

KF § 26	Riktlinjer för resultatreserv (RER)	5 - 6
KF § 27	Årsredovisning Gnesta kommun 2025	7 - 9
KF § 28	Beviljande av ansvarsfrihet för nämnder och styrelser 2025	10 - 11
KF § 29	Enkel fråga - Aspliden	12
KF § 30	Interpellation - Stjärnhovs nya skola och förskola	13 - 14
KF § 31	Interpellation angående ombyggnationerna på Frustunagården	15
KF § 32	Interpellation parkering vårdcentral	16 - 17
KF § 33	Interpellation - Vad händer med PRO-huset?	18 - 19
KF § 34	Interpellation angående Vi-orienterat arbetskultur- och medarbetarprogram	20 - 21
KF § 35	Interpellation - Miljömål Etappmål Avfall	22 - 23
KF § 36	Interpellation - Miljömål Etappmål HållbarStadsutveckling	24 - 25
KF § 37	Interpellation - Snedvriden konkurrens	26 - 27
KF § 38	Ombudsinstruktion Gnesta kommunkoncern	28 - 29
KF § 39	Ansökan partistöd 2026	30 - 31
KF § 40	Avgifter och taxor inom socialförvaltningen 2026	32 - 34
KF § 41	Obesvarade motioner	35 - 36
KF § 42	Motion – Använd en död yta till att skapa värde	37 - 38
KF § 43	Motion - Äldreboende för par	39 - 40
KF § 44	Motion - Ändring av riktlinjerna för färdtjänst	41 - 42

KF § 45	Motion - Stärkt kameraövervakning	43 - 44
KF § 46	Motion - Språkrav i äldreomsorgen	45 - 46
KF § 47	Motion – Publicera anmälningar mot kommunen	47 - 48
KF § 48	Rapportering publicerade e-förslag	49
KF § 49	Anmälan nyinkomna motioner	50 - 51
KF § 50	Anmälningsärenden kommunfullmäktige	52
KF § 51	Val till kommunala uppdrag - Mandatperioden 2022-2026	53 - 55

Sammanträdets öppnande mm

Sammanträdets öppnande samt upprop

Ordföranden öppnar sammanträdet och upprop genomförs.

Val av justerare och tid för justering

Ordföranden föreslår Leif Figaro (S) som och Maria Carlén Lindwall (MP) som ordinarie och Axel Bodin (C) och Linda Lundin (S) som ersättare att justera protokollet tisdagen den 28 april 2026, kl 8.00, i kommunhuset, Västra Storgatan 15, Gnesta.

Kommunfullmäktige beslutar enligt ordförandes förslag.

Godkännande av dagordningen

En enkel fråga från Per Sicking (V) ställd till Linda Lundin (S) angående uttag grundvatten/produktion dricksvatten har inkommit till kommunfullmäktige.

Linda Lundin (S) föreslår att den ställda frågan inte ska behandlas som en fråga enligt kommunallagen. Frågan förutsätter att uppgifter tas fram genom genomgång och sammanställning av osorterat material, vilket innebär ett sådant efterforsknings- och beredningsarbete som enligt förarbetena (Prop. 2016/17:171) inte är förenligt med frågeinstitutet i 64 §. Frågor enligt 64 § ska kunna besvaras enkelt och utan omfattande arbetsinsats. Mot denna bakgrund bör frågan avvisas.

Kommunfullmäktiges ordförande frågar om den enkla frågan ska avvisas och finner att kommunfullmäktige avvisat den enkla frågan.

Kommunfullmäktige godkänner dagordningen.

Allmänhetens frågor

En fråga från allmänheten har inkommit till kommunfullmäktige.

Sedan Godsmagasinet revs 2024 har det på platsen kvarstått en inhägnad grusplan som inte fyller någon som helst funktion idag.

I framlagd plan för Gnesta centrum är denna plats planerad som bilparkering till den tillika planerade matbutiken som man önskar upprätta vid nuvarande parkering.

A: Varför har denna (icke-)plats stått inhägnad i över ett år?

B: När kommer stängslen plockas ner?

C: Hur ser tidsplanen ut för asfaltering och beredning av platsen till bilparkering?

Svar:

A: På platsen där det gamla Godsmagasinet var beläget har det under slutet av 2025 genomförts geotekniska undersökningar, det har även gjorts en miljöteknisk undersökning av marken.

Dessa undersökningar skedde samordnat med övrig provtagning inom "Detaljplan för Gnesta 36:11 m.fl. fastigheter, Centrumkvarteret", syftet med inhägnaden av platsen var att kunna undersöka denna utan att det riskerades tillföras nya föroreningar under tiden.

B: Stängsel kan rent tekniskt tas ned nu när geo- och markmiljöundersökningar är genomförda, dock innebär mängden snö som kom i vintras att det bedömdes som att nedmonteringen av stängsel var mer rationell att genomföra efter att snön smält bort. I samband med att stängsel tas bort behöver det placeras avstängningar och grind vid platsen. Gatuenheten har påbörjat ett arbete med att ta fram vilken typ av grind och avstängningar som kommer placeras på platsen, detta arbete torde kunna fortsätta i närtid med tanke på snöläget, det kan dock dröja något då rekrytering pågår av gatuingenjör. Bedöms ske under 2026.

C: I ett första skede efter att geo och markundersökningar är genomförda, planeras att stängsel tas ned, detta ersätts av avstängningar och grind. Mindre justeringar av ytskiktet kommer att ske, och efter det kommer den att kunna användas exempelvis som tillfällig parkering/uppställning vid evenemang.

Asfaltering av ytan bedöms i nuläget ske något senare bland annat med hänsyn till eventuella behov av ytterligare provtagningar, sökande av bygglov och upphandling av markentreprenad ifall arbetena inte kan utföras i egen regi. Bedöms ske först under 2027

Information

De kommunala bolagen redovisar verksamhetens utveckling under 2025.

Bo Jansson, ekonomichef på Gnestahem redovisar för Gnesta förvaltnings AB, Gnestahem AB samt Heureka Gnesta 32:8 AB. Ordförande för Gnesta Centrumfastigheter Anna Sandklef redovisar för Gnesta Centrumfastigheter.



Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.129

§ 26

Riktlinjer för resultatreserv (RER)

Beslut

1. Anta riktlinjer för resultatreserv (RER)

Sammanfattning av ärendet

Från och med 2024 finns möjlighet för kommuner att under vissa förutsättningar avsätta medel av ett positivt balanskravsresultat till en resultatreserv (RER).

Syftet med RER är att kunna bidra till en ökad flexibilitet i användningen av tidigare års resultatöverskott och samtidigt bidra till att god ekonomisk hushållning uppnås över tid. Medel från resultatreserven ska kunna användas i en balanskravsutredning när balanskravsresultatet efter kravjusteringar är negativt.

Genom att anta riktlinjer för resultatreserv (RER) ges möjligheten att kunna balansera upp negativa resultat och stärka god ekonomisk hushållning över en längre tidsperiod vilket ger ekonomisk stabilitet.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-04-13, § 67
2. Tjänsteskrivelse 2026-03-06
3. Riktlinjer för resultatreserv (RER)

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

1. Anta riktlinjer för resultatreserv (RER)

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordföranden

Sändlista

- ~ Kommunchef
- ~ Ekonomichef
- ~ Redovisningsansvarig

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.3

§ 27

Årsredovisning Gnesta kommun 2025

Beslut

1. Kommunfullmäktige godkänner avsättning till resultatreserv (RER) med 9 miljoner kronor. Efter avsättning kvarstår 18,3 miljoner kronor av balanskravsresultatet vilket motsvarar 2,0 procent av skatter och bidrag.
2. Kommunfullmäktige beslutar att 2025 års överskott inom Renhållning om 0,2 miljoner kronor ska minska det ackumulerade underskottet inom Renhållning och återställs till kommunen.
3. Kommunfullmäktige beslutar att 2025 års överskott inom VA-enheten om 1,5 miljoner kronor ska minska det ackumulerade underskottet inom VA-enheten och återställs kommunen.
4. Kommunfullmäktige godkänner Årsredovisning 2025 för Gnesta kommun.

Sammanfattning av ärendet

Kommunen ska efter ett genomfört verksamhetsår upprätta en årsredovisning. Årsredovisningens syfte är att ge en bild över hela kommunens samlade finansiella ställning och utveckling, samt utgöra underlag för kommunfullmäktiges beslut om hur nämndernas resultat skall regleras. I årsredovisningen redogörs för kommunens samlade arbete och måloppfyllelse i förhållande till de av kommunfullmäktige i Framtidsplanen beslutade inriktningsmålen och ekonomiska ramarna.

Bedömningen är att kommunen delvis uppnår god ekonomisk hushållning där verksamhets- och resultatmålen är delvis uppfyllda.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-04-13, § 68
2. Tjänsteskrivelse 2026-03-26
3. Årsredovisning för Gnesta kommun 2025
4. Årsredovisning 2025 Gårdlundabjörnen KB
5. Årsredovisning 2025 Gnesta Centrumfastigheter AB
6. Årsredovisning 2025 Gnesta Förvaltnings AB

7. Årsredovisning 2025 Gnestahem AB
8. Årsredovisning 2025 Gnesta Kommunkoncern AB
9. Årsredovisning 2025 Heureka Gnesta 32:8 AB
10. Revisionsberättelse Gårdlundabjörnen
11. Revisionsberättelse Gnesta Centrumfastigheter AB
12. Revisionsberättelse Gnesta Förvaltning AB
13. Revisionsberättelse Gnesta hem AB
14. Revisionsberättelse Gnesta kommunkoncern AB
15. Revisionsberättelse Heureka Gnesta 32:8 AB
16. Revisionsberättelse 2025 med bilagor
17. God ekonomisk hushållning 2025
18. Revisionsrapport Grundläggande granskning 2025
19. Granskningsrapport gemensamma patientnämnden 2025
20. Granskningsrapport Nämnden för samverkan kring socialtjänst och vård
21. Revisorernas redogörelse
22. Revisionsberättelse
23. Granskningsrapporter för Gnesta kommunkoncern AB, Gnestahem AB, Gnesta Förvaltnings AB, Gnesta Centrumfastigheter AB och Gnesta Heureka 32:8 AB

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

1. Kommunfullmäktige godkänner avsättning till resultatreserv (RER) med 9 miljoner kronor. Efter avsättning kvarstår 18,3 miljoner kronor av balanskravsresultatet vilket motsvarar 2,0 procent av skatter och bidrag.
2. Kommunfullmäktige beslutar att 2025 års överskott inom Renhållning om 0,2 miljoner kronor ska minska det ackumulerade underskottet inom Renhållning och återställs till kommunen.

3. Kommunfullmäktige beslutar att 2025 års överskott inom VA-enheten om 1,5 miljoner kronor ska minska det ackumulerade underskottet inom VA-enheten och återställs kommunen.
4. Kommunfullmäktige godkänner Årsredovisning 2025 för Gnesta kommun.

Förslag till beslut på sammanträdet

Johan Lexell (MP) föreslår återremiss av ärendet i syfte att justera balansräkningen så att den inte bryter mot Lagen om kommunal bokföring och redovisning (LBKR).

Linda Lundin (S) föreslår avslag på Johan Lexells (MP) återremissförslag.

Per Sicking (V) bifaller Johan Lexell (MP) återremissförslag.

Håkan Ekstrand (C) bifaller det framskrivna förslaget.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om ärendet ska avgöras idag eller senare och finner att ärendet ska avgöras idag. Det återstår ett förslag till beslut, det framskrivna förslaget. Ordföranden finner att kommunfullmäktige beslutet enligt det framskrivna förslaget.

Reservationer

Per Sicking (V) och Johan Lexell (MP) reserverar sig.

Sändlista

- ~ Kommunchef
- ~ Stabschef
- ~ Ekonomichef
- ~ Redovisningsansvarig
- ~ Förvaltningsekonomer
- ~ Förvaltningschefer
- ~ Verksamhetscontroller

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.150

§ 28

Beviljande av ansvarsfrihet för nämnder och styrelser 2025

Beslut

1. Bevilja ansvarsfrihet för kommunstyrelsen för 2025 års verksamhet.
2. Bevilja ansvarsfrihet för barn- och utbildningsnämnden för 2025 års verksamhet.
3. Bevilja ansvarsfrihet för samhällsbyggnadsnämnden för 2025 års verksamhet.
4. Bevilja ansvarsfrihet för socialnämnden för 2025 års verksamhet.
5. Bevilja ansvarsfrihet för jävsnämnden för 2025 års verksamhet.
6. Bevilja ansvarsfrihet för valnämnden för 2025 års verksamhet.
7. Bevilja ansvarsfrihet för gemensamma Patientnämnden för 2025 års verksamhet.
8. Bevilja ansvarsfrihet för nämnden för samverkan kring socialtjänst och vård för 2025 års verksamhet.
9. Bevilja ansvarsfrihet för Trosa-Gnesta-Oxelösunds gemensamma växel nämnd för 2025 års verksamhet.
10. Bevilja ansvarsfrihet för Lönenämnden (Gnesta- Katrineholm) för 2025 års verksamhet.
11. Bevilja ansvarsfrihet för Gemensamma överförmyndarnämnden (Flen- Gnesta-Vingåker) för 2025 års verksamhet.

Sammanfattning av ärendet

Revisorerna har granskat kommunstyrelsen och övriga nämnders verksamhet.

De fullmäktigeledamöter som är redovisningsskyldiga till kommunen i sin egenskap av ledamöter eller ersättare i nämnder, styrelser och fullmäktigeberedningar får inte delta i handläggningen av frågan om ansvarsfrihet för de nämnder, styrelser eller beredningar där de är ledamöter eller ersättare. Detsamma gäller också sådan ledamot eller ersättare som är make, sambo, förälder, barn eller syskon eller annan närstående till den redovisningsskyldige. Vidare deltar inte ledamöter eller ersättare i beslutet som rör den egna nämnden. Detta antecknas i protokollet.

För att undvika jäv beslutar kommunfullmäktige om ansvarsfrihet för en nämnd i taget.

Beslutsunderlag

1. Ärendeblad - Beviljande av ansvarsfrihet för nämnder och styrelser - 2026-03-17

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Bevilja ansvarsfrihet för kommunstyrelsen för 2025 års verksamhet.
2. Bevilja ansvarsfrihet för barn- och utbildningsnämnden för 2025 års verksamhet.
3. Bevilja ansvarsfrihet för samhällsbyggnadsnämnden för 2025 års verksamhet.
4. Bevilja ansvarsfrihet för socialnämnden för 2025 års verksamhet.
5. Bevilja ansvarsfrihet för jävsnämnden för 2025 års verksamhet.
6. Bevilja ansvarsfrihet för valnämnden för 2025 års verksamhet.
7. Bevilja ansvarsfrihet för gemensamma Patientnämnden för 2025 års verksamhet.
8. Bevilja ansvarsfrihet för nämnden för samverkan kring socialtjänst och vård för 2025 års verksamhet.
9. Bevilja ansvarsfrihet för Trosa-Gnesta-Oxelösunds gemensamma växel nämnd för 2025 års verksamhet.
10. Bevilja ansvarsfrihet för Lönenämnden (Gnesta- Katrineholm) för 2025 års verksamhet.
11. Bevilja ansvarsfrihet för Gemensamma överförmyndarnämnden (Flen- Gnesta-Vingåker) för 2025 års verksamhet.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.184

§ 29

Enkel fråga - Aspliden

Sammanfattning av ärendet

Håkan Ekstrand (C) har ställt en enkel fråga till samhällsbyggnadsnämndens ordförande Sibylle Ekengren (M) angående Aspliden.

1. Vill inte den styrande minoriteten att det byggs i Björnlunda?
2. Tror den styrande minoriteten att spekulanter/egnahemsbyggare är intresserade att vänta mer än ett år på ev. besked om tomtköp?
3. Hur många finns det i tomtkön idag?

Sibylle Ekengrens (M) svar:

Tack för frågorna.

Inledningsvis vill jag förtydliga att frågor om försäljning av kommunal mark och genomförande av exploateringsprojekt ytterst ligger inom kommunstyrelsens ansvarsområde. Samhällsbyggnadsnämnden ansvarar för planläggning och genomförande i tidigare skeden.

När det gäller tomterna i Aspliden i Björnlunda är de färdigställda sedan en tid. För närvarande pågår ett arbete inom förvaltningen med att ta fram ett ärende inför kommande beslut i kommunstyrelsen avseende försäljning av tomterna. Ambitionen i det pågående arbetet är att möjliggöra en försäljningsstart under innevarande år.

Vad gäller frågan om varför försäljning ännu inte genomförts är detta en fråga som i huvudsak hanteras inom kommunstyrelsens ansvarsområde, kopplat till prioritering och genomförande av markförsäljning.

Enligt aktuell information står det i dagsläget 81 personer i kön.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.154

§ 30

Interpellation - Stjärnhovs nya skola och förskola

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Per Sicking (V) har ställt en interpellation till barn- och utbildningsnämndens ordförande Nicklas Mattsson (S) angående Stjärnhovs nya skola och förskola.

Nicklas Mattssons (S) svar:

I juni 2024 beslutade ett enigt kommunfullmäktige att en ny förskola och skola ska byggas i Stjärnhov istället för att renovera den fuktskadade Kvarnbackaskolan och förskolan Korallen.

Snart två år efter fullmäktiges beslut saknas besked om den nya skolans utformning och inte minst när bygget kommer igång.

I november 2024 godkände barn- och utbildningsnämnden en behovsanalys och i april 2025 en förstudie. I förstudien lyftes flera frågor för vidare utredning, till exempel var eleverna ska genomföra sin slöjdundervisning, huruvida skolbiblioteket även ska innefatta folkbibliotek och hur stor idrottshallen ska vara.

Programarbetet beräknades vara klart i juli (2025) för framskrivning till nämnderna för beslut i september. I mars 2026 har detta fortfarande inte skett.

Mina frågor till barn- och utbildningsnämndens ordförande med anledning av detta är:

När beräknas den nya skolan och förskolan stå klar?

Nuvarande bedömning är att den nya skolan och förskolan kan stå klar under sommaren 2028. Nya prognoser om barnantal kan påverka projektet.

Varför har tidsplanen för programarbetet inte följts?

Programarbetet har tagit längre tid än ursprungligen planerat. En viktig orsak är att ritningarna har behövt omarbetas i flera omgångar för att säkerställa en god och långsiktigt hållbar lösning. Arbetet har också inneburit en hög grad av delaktighet från verksamheten, där medarbetare involverats och studiebesök genomförts för att ta del av erfarenheter från andra skolor.

Utformningen av den nya skolan har dessutom diskuterats i flera olika forum, vilket har varit värdefullt men också tidskrävande. Samtidigt har Gnesta Förvaltnings AB och kommunen haft ett högt tryck i lokalfrågor generellt, vilket påverkat handläggningstiderna. Sammantaget kan konstateras att den ursprungliga tidplanen var alltför optimistiskt satt.

När tecknades programavtal mellan förvaltningen och GFAB?

Arbetet med programmet har pågått löpande trots att ett formellt programavtal ännu inte varit undertecknat. Uppdraget har initierats och beställts via styrgrupp. Ett formellt avtal planeras att tecknas under våren.

Har beslut fattats angående slöjdsal, bibliotek, idrottshall och antalet våningsplan?

Utredningar har genomförts inom samtliga dessa områden och förslag har tagits fram. I nuvarande inriktning föreslås:

- att byggnaden uppförs i två våningar,
- att ett bibliotek med en generös utformning planeras, med möjlighet att även inrymma folkbibliotek,
- att en något större idrottshall byggs utifrån skolans behov, med möjlighet till nyttjande även för allmänheten,
- att slöjdundervisning ska finnas, men i en mer modern och yteffektiv utformning.

Inriktningen har behandlats i styrgruppen och utgör underlag för det fortsatta arbetet.

Beslutsunderlag

1. Interpellation - Stjärnhovs nya skola och förskola.

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.172

§ 31

Interpellation angående ombyggnationerna på Frustunagården

Beslut

1. Interpellationen får ställas

Sammanfattning av ärendet

Lena Staaf (V) har ställt en interpellation till socialnämndens ordförande Ingrid Jerneborg Glimne (M) angående ombyggnationerna på Frustunagården.

Socialnämnden ordförande meddelar att interpellationen besvaras vid nästa kommunfullmäktigesammanträde.

Beslutsunderlag

1. Interpellation angående ombyggnationerna på Frustunagården.

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Kommunfullmäktige

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.173

§ 32

Interpellation parkering vårdcentral

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Anne -Lise Ljung (SD) har ställt en interpellation till kommunstyrelsens ordförande Linda Lundin (S).

Linda Lundins (S) svar:

Anne-Lise Ljung har ställt tre frågor angående parkeringssituationen vid Gnesta vårdcentral. Frågorna är:

- Är kommunen medveten om den rådande parkeringssituationen efter hemtjänstens flytt?
- Finns det planer på att ordna specifika personalparkeringar för hemtjänsten på annan plats?
- Kommer kommunen att vidta några åtgärder för att säkerställa att fler parkeringsplatser blir tillgängliga för vårdcentralens besökare i närområdet?

Jag tackar Anne-Lise Ljung för frågorna.

Det finns sedan tidigare en medvetenhet om parkeringssituationen kring Frustunagården och Liljedalshemmet samt att antalet parkeringsplatser på sikt riskerar att bli en begränsande faktor, inte minst med hänsyn till den planerade utvecklingen av nya särskilda boendeplatser vid Frustunagården. Parkeringsfrågan i området kommer därför att vara fortsatt aktuell i takt med att verksamheterna i fastigheterna utvecklas.

Socialförvaltningens medarbetare är anvisade att parkera på den allmänna parkeringen vid vårdcentralen. Den situation som lyfts i interpellationen, kopplad till hemtjänstens flytt, har tidigare inte varit känd som ett konkret problem, men frågan har nu aktualiserats. En dialog har därför initierats för att följa utvecklingen och vid behov se över möjliga åtgärder. Hittills har det inte funnits något behov av att anordna särskilda personalparkeringar för hemtjänsten i anslutning till den lokal som verksamheten tillfälligt använder.

Kommunen avser inte att vidta några särskilda åtgärder för att öka tillgången till parkeringsplatser för vårdcentralens besökare i närområdet. Utgångspunkten är att parkeringen vid vårdcentralen ska vara avsedd för besökande. Det är fastighetsägaren, det kommunala bolaget Heureka, som hyr ut till regionen och därmed ansvarar tillsammans med regionen för parkeringsfrågan kopplad till besöksparkering. Bolaget arbetar också med att se över möjligheterna att utöka besöksparkeringen. Kommunen har ingen intention att försvåra för besökare till vårdcentralen att hitta en parkeringsplats.

Beslutsunderlag

1. Interpellation - parkering Vårdcentralen

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.174

§ 33

Interpellation - Vad händer med PRO-huset?

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Per Sicking (V) har ställt en interpellation till kommunstyrelsens ordförande Linda Lundin (S) om PRO-huset.

Linda Lundins (S) svar:

Per Sicking har ställt tre frågor om PRO-huset:

- Vad är planen för byggnaden?
- Varför har inget hänt under åtta års tid?
- Har kommunen ett överskott av lokaler som gör att vi kan låta byggnader stå oanvända och förfalla?

Jag tackar Per Sicking för frågorna.

Den aktuella byggnaden har, sedan PRO flyttade ut sommaren 2018, haft en begränsad och till stor del tillfällig användning. Lokalen har varit uthyrd under perioder, först under senare delen av 2018 och därefter under åren 2019–2020. Sedan dess har byggnaden saknat en varaktig verksamhet.

Det är också viktigt att framhålla att det inträffade en brand i byggnaden år 2022, vilket innebar att den inte längre var möjlig att använda i sitt dåvarande skick. Under 2023 genomfördes en nödvändig sanering och idag är byggnaden invändigt utriven.

Utvecklingen har därutöver påverkats av flera omständigheter. Behovet av verksamhetslokaler har förändrats över tid och den framtida användningen av PRO-huset har prövats utan att något konkret behov har kunnat fastställas. En viktig förutsättning är också att användningen av lokalen är begränsad av gällande detaljplan, som anger allmänt ändamål.

Därtill är byggnaden i ett sådant skick att en omfattande ombyggnation krävs för att möjliggöra ny verksamhet. Sammantaget har detta, tillsammans med medvetna prioriteringar av andra större exploaterings- och bostadsprojekt samt kommunens samlade lokalförsörjning, påverkat takten i utvecklingen av fastigheten.

När det gäller frågan om kommunen har ett överskott av lokaler är svaret nej. Däremot pågår ett arbete för att stärka ett mer samlat och strategiskt grepp om våra lokalfrågor. Som en del i detta tas nu en övergripande lokalresursplan fram för hela kommunen, där verksamheternas samlade behov på kort och lång sikt analyseras. När detta behov är tydligt kan vi också ta ställning till hur det bäst ska tillgodoses framåt.

Det är samtidigt viktigt att understryka att både ombyggnation och nybyggnation av lokaler innebär betydande kostnader. Investeringar behöver därför ske i rätt tid, i rätt takt och utifrån behov, så att vi säkerställer ändamålsenliga lokaler när de faktiskt behövs.

Vår utgångspunkt är tydlig: kommunen ska inte binda mer resurser i lokaler än nödvändigt. De resurser vi har ska i första hand användas där de gör störst nytta för våra kommuninvånare, genom att stärka våra verksamheter och ge goda förutsättningar för våra medarbetare. Mot den bakgrunden är inriktningen framåt att kommunens byggnader ska användas, utvecklas eller avyttras, och inte bli stående utan plan. Den aktuella byggnaden är en del av detta arbete, med målsättningen att nå en långsiktigt hållbar lösning.

Beslutsunderlag

1. Interpellation - Vad händer med PRO-huset?

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.183

§ 34

Interpellation angående Vi-orienterat arbetskultur- och medarbetarprogram

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Per Sicking (V) har ställt en interpellation till kommunstyrelsens vice ordförande Anna Ekström (M) angående Vi- orienterad arbetskultur- och medarbetarprogram.

Anna Ekströms (M) svar:

Härmed ställs följande frågor till vice ordförande i kommunstyrelsen.

1. Anser ni att LOU har följts i ärende MOB.2026.23
2. Anser ni att beslutad Delegationsordning följts i ärende MOB.2026.23
3. Anser ni att ärende MOB.2026.23 är en Direktupphandling eller en Upphandling.
4. Anser ni att ärende MOB.2026.23 har följt den av ovanstående riktlinje/policy som är tillämplig.
5. Har införandet av denna nya arbetskultur föregåtts av en arbetsmiljöutredning?
6. Är införandet av denna nya arbetskultur fackligt förankrad och förhandlad?

Svar:

Det aktuella uppdraget rör grundläggande utvecklingsinsatser inom organisationen, såsom att stärka samarbeten, bättre nyttja gemensamma resurser, skapa ett gemensamt förhållningssätt samt bidra till ökad trivsel på arbetsplatsen.

Behovet av uppdraget är baserat på bland annat medarbetarundersökningar upplevelser och förvaltningens behov av att jobba med beteende och bemötande. Mot denna bakgrund bedöms inte insatsen omfattas av samverkansskyldighet, utan genomförs inom ramen för ordinarie lednings- och kompetensutvecklingsarbete. Chefer har dock hållit de fackliga organisationerna involverade och informerade om utbildningens innehåll och genomförande som en del av en god dialog och öppenhet i processen.

Uppdraget har handlats upp genom direktupphandling. Två leverantörer har tillfrågats inom ramen för uppdraget. Efter en samlad bedömning har man valt den leverantör som bedömts vara mest

lämpad, inte minst då denne redan varit involverad i arbete kopplat till utveckling av ledarskap i ledningsgruppen. Detta har gett god kännedom om organisationens behov och förutsättningar, vilket skapar kontinuitet och effektivitet i genomförandet.

Bedömning är att ärendet ryms inom delegation då förvaltningschef har rätt att genomföra upphandlingar och ingå avtal inom budget. Avtalsvärdet ligger under direktupphandlingsgränsen och kan därmed anses vara en korrekt direktupphandling juridiskt sett, förutsatt att det inte finns andra liknande inköp som tillsammans överstiger gränsen. Det kan dock finnas ytterligare dokumentationsbehov i Castor, men det anses mer vara ett registreringsproblem snarare än ett sakfel.

Beslutsunderlag

1. Interpellation angående Vi-orienterad arbetskultur - och medarbetarprogram

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten



Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.542

§ 35

Interpellation - Miljömål Etappmål Avfall

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Johan Lexell (MP) har ställt en interpellation till kommunstyrelsens vice ordförande Anna Ekström (M) angående Miljömål Etappmål avfall.

Anna Ekströms (M) svar:

1. Hur svarar verkligheten i Gnesta mot etappmål #1 ?
2. Hur svarar verkligheten i Gnesta mot etappmål #2 ?

Svar: Vi ser positivt på utvecklingen och har redan vidtagit flera åtgärder för att förbättra sortering, återvinning och återbruk. Nedan redovisas nuläget och planerade insatser.

Etappmål 1,

Bygg- och rivningsavfall Idag sorteras gips (58 %) och isolering (42 %) i separata flöden (Fördelning 2024). Gips är den enda fraktion som förbereds för återanvändning eller materialåtervinning.

Övriga material som trä, metall, plast och glas sorteras men blandas med motsvarande material från hushåll, vilket gör att vi inte kan följa återvinningsgraden specifikt för byggavfall.

Etappmål 2,

Restavfall och matavfall Införandet av separat insamling av matavfall kommer att öka mängden insamlat matavfall, samtidigt som restavfallet minskar när fastighetsnära insamling införs senast 1 januari 2027. Fördelningen 2024 var:

- Restavfall: 75 %
- Matavfall: 25 %

Tidningar och förpackningar Tidningar samlas idag främst in via ÅVS (88 %) och i mindre grad via FNI (12 %). Från 2027 kommer tidningar att samlas in enbart fastighetsnära. Förpackningar fördelades 2024 enligt:

- Pappersförpackningar: 33 %
- Plastförpackningar: 27 %
- Metallförpackningar: 18 %

- Glas ofärgat: 16 %
- Glas färgat: 6 %

Vi förväntar oss en ökning av insamlad mängd förpackningar när fastighetsnära insamling är fullt införd.

Grovavfall och återvinningscentraler Vi arbetar kontinuerligt med att förbättra materialåtervinningen. Från januari 2026 börjar vi återvinna plast som tidigare gått till förbränning, och under året planerar vi även att återvinna ofärgat trä.

Fördelning 2024 (med viss felmarginal):

- Energiåtervinning: 59 %
- Materialåtervinning: 37 %
- Återbruk: 3 %
- Deponi: 1 %

Sammanfattning och framåtblick Vi har redan påbörjat flera viktiga steg för att nå miljömålen 2030 och ser att införandet av fastighetsnära insamling, förbättrad sortering och nya återvinningsmöjligheter kommer att ge tydliga resultat. Utmaningar kvarstår, särskilt kring mottagare för vissa material, men vi arbetar aktivt för att hitta lösningar.

Beslutsunderlag

1. Interpellation -Miljömål etappmål Avfall

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.543

§ 36

Interpellation - Miljömål Etappmål Hållbar Stadsutveckling

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Johan Lexell (MP) har ställt en interpellation till kommunstyrelsens vice ordförande Anna Ekström (M) angående Miljömål Etappmål Hållbar stadsutveckling

Anna Ekströms (M) svar.

1. Hur svarar verkligheten i Gnesta mot etappmål #1 ?
2. Hur svarar verkligheten i Gnesta mot etappmål #2 ?
3. Hur svarar verkligheten i Gnesta mot etappmål #3 ?

Svar:

1. Angående kollektivtrafik, cykel och gång:

Vi har ingen siffra på hur stor andel av transporterna som utgörs av kollektivtrafik, gång och cykel. Det vi gör i Gnesta kommun är att ständigt försöka förbättra kollektivtrafiken utifrån resenärernas behov. Det handlar ex om att anpassa bussturer efter tågavgångar, flytta på hållplatser så att de står där det finns barnfamiljer, sätta in fler turer om det är trångt etc. Angående gång och cykling ska förvaltningen under 2026 ta fram en handlingsplan för gång- och cykelstrategin.

2. Angående dagvatten:

Alla nyare områden har utformats så att dagvatten hanteras, fördröjs och renas först på kvartersmark tillsammans med eventuell fördröjning och rening på allmän platsmark. Dagvattenprincipen lokalt omhändertagande av dagvatten (LOD) tillämpas. För att på sikt kunna ta hand om dagvatten på ett bättre sätt jobbar Gnesta i stor utsträckning med lokalt omhändertagande av dagvatten, LOD, vid nyexploatering och vid förändring av befintlig bebyggelse med hjälp av detaljplaneprocessen. Det finns möjlighet till nyttjande av ett lokalt omhändertagande av dagvatten för fastighetsägare. Genom att ta hand om nederbörd inom fastigheten erhåller fastighetsägaren viss avgiftsreducering

I Gnesta är en del av de ledningar som är klassade som spillvattenledningar också direkt belastade med dagvatten från dagvattenbrunnar, så kallade kombinerade ledningar. Ett omfattande arbete med färg- och rök-metodik har lett fram till att fastighetsägare har separerat dagvatten från sin spillvattenanslutning inne på sina fastigheter i stora delar av verksamhetsområdena. Därmed är det nu främst gatumark som belastar spillvattensystemet där s.k. kombinerade huvudledningar förekommer.

3. Stadsgrönska och ekosystemtjänster:

I miljö- och klimatprogrammet lyfts både grönområden i tätorterna och samhällsplanering och biologisk mångfald, i den handlingsplan som ska tas fram under 2026 kommer aktiviteter för detta beslutas. Utöver detta har en plan för successionsträd i Thuleparken tagits fram och vi tar just nu fram ett underlag som visar den blågröna infrastrukturen i kommunen. I kommande arbete med översiktsplanen kommer vi också att behandla grönstruktur.

Beslutsunderlag

1. Interpellation - Miljömål Etappmål Hållbar stadsutveckling

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.559

§ 37

Interpellation - Snedvriden konkurrens

Beslut

1. Interpellationen får ställas.

Sammanfattning av ärendet

Johan Lexell (MP) har ställt en interpellation till kommunstyrelsens vice ordförande Anna Ekström (M) angående Snedvriden konkurrens

Anna Ekströms (M) svar:

1. Hur många % är Freja Gym av Simhallens totala omsättning?
2. Är säljverksamheten som bedrivs på Freja Gym lagenlig?

Svar på fråga 1

Freja Gym utgör cirka 36 % av den totala omsättningen för Freja Bad & Gym.

Svar på fråga 2

Det är viktigt för oss att inte konkurrera med näringslivet, inte heller avseende Freja Bad & Gym. Det finns i dagsläget dock inget entydigt rättsligt svar på frågan. Kommunal gymverksamhet är inte förbjuden, särskilt när den bedrivs i anslutning till simhall och med syfte att främja folkhälsa. Samtidigt aktualiseras frågor om kommunal kompetens och konkurrenspåverkan när verksamheten når en mer omfattande nivå.

Den aktuella verksamheten:

- bedrivs utan vinstsyfte
- följer självkostnadsprincipen
- är integrerad i simhallsverksamheten
- syftar till att främja fysisk aktivitet

Mot denna bakgrund finns det omständigheter som talar för att verksamheten kan rymmas inom kommunens befogenheter. Samtidigt innebär verksamhetens omfattning (cirka 36 % av omsättningen) att det inte går att utesluta rättsliga frågetecken. Men utifrån enbart omsättningsbegreppet går det ej att uttala sig om huruvida verksamheten är lagenlig. Prissättningen kommer också att ses över under våren/sommaren, inte minst i ljuset av att det var länge sedan detta reviderades.

Regeringens kommande lagstiftning om offentlig säljverksamhet, som träder i kraft 2026–2027, kommer att ställa tydligare krav på prövning, uppföljning och redovisning. Kommunen kommer därför behöva göra en fördjupad rättslig och ekonomisk analys av verksamheten i samband med att den nya lagstiftningen införs. Detta ser vi positivt på.

Beslutsunderlag

1. Interpellation - Snedvriden konkurrens

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Interpellationen får ställas.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.117

§ 38

Ombudsinstruktion Gnesta kommunkoncern

Beslut

1. Kommunfullmäktiges ombud på bolagsstämman för Gnesta Kommunkoncern AB beviljar styrelsen och VD ansvarsfrihet, godkänner styrelsens förslag till disponering av vinstmedel, fastställer resultat- och balansmedel, noterar kommunfullmäktiges val av styrelse och lekmannarevisor samt meddelar att arvodena ska vara i enlighet med Gnesta kommuns gällande arvodesreglemente.
2. Utser Sven Anderson (M) till ombud i Gnesta Centrumfastigheter AB.
3. Utser Linda Lundin (S) till ombud i Gnestahem AB, Gnesta Förvaltnings AB samt Heureka Gnesta 32:8 AB.
4. Respektive ombud att beviljar styrelse och VD i Gnestahem AB, Gnesta Förvaltnings AB, Heureka Gnesta 32:8 AB samt Gnesta Centrumfastigheter AB ansvarsfrihet, godkänner styrelsens förslag till disponering av vinstmedel, fastställer resultat- och balansmedel, noterar kommunfullmäktiges val av styrelse och lekmannarevisor samt meddelar att arvodena ska vara i enlighet med Gnesta kommuns gällande arvodesreglemente.

Sammanfattning av ärendet

Inför bolagsstämmorna i de kommunala bolagen behöver fullmäktige besluta om en instruktion som klargör hur ombudet ska rösta vid stämmorna.

Sven Anderson (M) är sedan tidigare utsedd som kommunens representant till Gnesta Kommunkoncern AB: s bolagsstämma och uppdras besluta i enlighet med ombudsinstruktionen. Då Linda Lundin (S) är ledamot i Gnesta Centrumfastigheters AB:s styrelse föreslås att Sven Anderson också väljs till ombud även till detta bolags stämma.

I övrigt föreslås kommunfullmäktige att utse Linda Lundin (S) till röstombud i Gnestahem AB, Gnesta Förvaltning AB samt Heureka Gnesta 32:8 AB, samt uppmanas att rösta i enlighet med ombudsinstruktionen.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 37
2. Tjänsteskrivelse 2026-02-25

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige

1. Kommunfullmäktiges ombud på bolagsstämman för Gnesta Kommunkoncern AB beviljar styrelsen och VD ansvarsfrihet, godkänner styrelsens förslag till disponering av vinstmedel, fastställer resultat- och balansmedel, noterar kommunfullmäktiges val av styrelse och lekmannarevisor samt meddelar att arvodena ska vara i enlighet med Gnesta kommuns gällande arvodesreglemente.
2. Utser Sven Anderson (M) till ombud i Gnesta Centrumfastigheter AB.
3. Utser Linda Lundin (S) till ombud i Gnestahem AB, Gnesta Förvaltnings AB samt Heureka Gnesta 32:8 AB.
4. Respektive ombud att beviljar styrelse och VD i Gnestahem AB, Gnesta Förvaltnings AB, Heureka Gnesta 32:8 AB samt Gnesta Centrumfastigheter AB ansvarsfrihet, godkänner styrelsens förslag till disponering av vinstmedel, fastställer resultat- och balansmedel, noterar kommunfullmäktiges val av styrelse och lekmannarevisor samt meddelar att arvodena ska vara i enlighet med Gnesta kommuns gällande arvodesreglemente.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

- ~ Sven Anderson
- ~ Linda Lundin
- ~ VD Gnesta Kommunkoncern AB
- ~ VD Gnestahem AB/Gnesta Förvaltnings AB/Heureka Gnesta 32:8 AB
- ~ Ordförande Gnesta Centrumfastigheter AB

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.16

§ 39

Ansökan partistöd 2026

Beslut

1. Bevilja partistöd till ansökande partier i enlighet med tabell i förvaltningens tjänsteskrivelse.

Sammanfattning av ärendet

Enligt reglementet för partistöd ska kommunfullmäktige årligen besluta om utbetalning av partistöd för innevarande kalenderår. Underlag för besluten är ansökningarna från respektive partier samt den redovisning som partierna lämnat in. Sedan 2014 har krav införts på att partierna årligen ska redovisa att partistödet har använts för att stärka partiernas ställning i den kommunala demokratin.

Partistödet räknas ut efter det antal mandat som respektive parti har i kommunfullmäktige och är uppdelat i grundstöd, mandatstöd och utbildningsstöd. Grundstödet är det samma för samtliga partier, mandat- och utbildningsstöd baserar sig på antal mandat i kommunfullmäktige.

Parti	Mandat	Grundstöd (kr) 0,35pbb	Mandatstöd (kr) 0,1pbb/mandat	Utbildnings/utvecklingsstöd (kr) 0,1pbb/mandat	Totalt/parti (kr)
S	8	20 720	47 360	47 360	115 440
M	7	20 720	41 440	41 440	103 600
C	4	20 720	23 680	23 680	68 080
L	1	20 720	5 920	5 920	32 560
KD	1	20 720	5 920	5 920	32 560
V	3	20 720	17 760	17 760	56 240
MP	2	20 720	11 840	11 840	44 400
SD	5	20 720	29 600	29 600	79 920

Totalt partistöd 2026: 532 800 kr
--

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 36
2. Tjänsteskrivelse 2026-02-04

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige

1. Bevilja partistöd till ansökande partier i enlighet med tabell i förvaltningens tjänsteskrivelse.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

- ~ Partiföreträdare
- ~ Ekonomichef
- ~ Redovisningsansvarig

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: SN.2025.160

§ 40

Avgifter och taxor inom socialförvaltningen 2026

Beslut

1. Kommunfullmäktige fastställer justerade avgifter och taxor inom socialförvaltningen 2026 avseende Stöd- och omvårdnadsboende (HVB) samt skyddat boende.

Sammanfattning av ärendet

Ärendet avser justering av avgifter och taxor inom socialförvaltningen 2026. Förvaltningschefen har med stöd av ledningsgruppen den 14 januari 2026 fattat beslut om årlig indexuppräknings av taxor och avgifter inom socialförvaltningens ansvarsområde. I avgiftsbilagan finns dock en föreslagen justering för avgifter för Stöd- och omvårdnadsboende (HVB) samt skyddat boende som överstiger ordinarie indexuppräknings. Eftersom justeringen avviker från beslut om årlig indexuppräknings kräver den beslut av kommunfullmäktige. Förvaltningen föreslår därför att socialnämnden överlämnar ärendet till kommunfullmäktige för vidare beredning

Stöd-/omvårdnadsboende (HVB)	Avgifter 2018	Avgifter 2024	Avgifter 2025	Avgifter 2026
Frukost, lunch och middag, kr/dag <u>86*1,0092=87</u>	86 kr	86 kr	86 kr	<u>87 kr</u>
Frukost och lunch <i>eller</i> middag, kr/dag <u>52*1,0092=52</u>	52 kr	52 kr	52 kr	<u>52 kr</u>
Frukost kr/dag <u>17*1,0092=17</u>	17 kr	17 kr	17 kr	<u>17 kr</u>
Boende, kr/dag	70 kr	70 kr	70 kr	<u>71 kr</u>

<u>70*1,0092=71</u>				
Nattlogi, kr/dygn <u>50*1,0092=50</u>	50 kr	50 kr	50 kr	<u>50 kr</u>
Maxkostnaden för placering på <u>HVB</u> <u>är 87+71 kr = 158 kr/dygnet.</u>				<u>158kr/dygnet</u>
Skyddat boende	Avgifter 2018	Avgifter 2024	Avgifter 2025	Avgifter 2026
Frukost, lunch och middag, kr/dag <u>86*1,0092=87</u>	86 kr	86 kr	86 kr	<u>87kr</u>
Frukost och lunch <i>eller</i> middag, kr/dag <u>52*1,0092=52</u>	52 kr	52 kr	52 kr	<u>52 kr</u>
Frukost kr/dag <u>17*1,0092=17</u>	17 kr	17 kr	17 kr	<u>17 kr</u>
Boende, kr/dag <u>70*1,0092=71</u>	70 kr	70 kr	70 kr	<u>71 kr</u>
Maxkostnaden för placering på skyddat boende är <u>87+71 kr = 158</u> <u>kr/dygnet.</u>				<u>158 kr</u>

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 38
2. Utdrag ur socialnämndens protokoll 2026-02-04, § 5
3. Tjänsteskrivelse 2026-01-22

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige:

1. Kommunfullmäktige fastställer justerade avgifter och taxor inom socialförvaltningen 2026 avseende Stöd- och omvårdnadsboende (HVB) samt skyddat boende.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

- ~ Förvaltningschef socialförvaltningen
- ~ Kvalitetsteamet
- ~ Avgiftshandläggare

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.17

§ 41

Obesvarade motioner

Beslut

1. Godkänna rapporteringen över obesvarade motioner per 2026-03-25
2. De 14 st motioner som passerar 1 år den 31 mars 2026 får förlängd beredningstid till 2026-10-31.

Sammanfattning av ärendet

Ärendet, Obesvarade motioner, redovisas två gånger per år till kommunstyrelsen och kommunfullmäktige.

Av kommunallagen framgår att en motion bör beredas så att fullmäktige kan fatta beslut inom ett år från det att motionen väcktes, enligt 5 kap. 35 § KL.

Enligt kommunfullmäktiges arbetsordning ska beredning av en motion som inte kan avslutas inom ett år från det att den väcktes antingen avskrivas från vidare handläggning, eller beslutas om att beredningen ska fortsätta och även bestämma en ny tid inom vilken den åter ska redovisas för kommunfullmäktige.

Ärendet om obesvarade motioner behandlas i kommunstyrelsen och kommunfullmäktige 2 gånger per år. Ärendet tydliggör vilka motioner som ligger för beredning samt hur länge de har handlagts.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 39
2. Tjänsteskrivelse 2025-02-06
3. Lista obesvarade motioner

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

1. Godkänna rapporteringen över obesvarade motioner per 2026-03-25
2. De 14 st motioner som passerar 1 år den 31 mars 2026 får förlängd beredningstid till 2026-10-31.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag

Sändlista

- ~ Ledningsgrupp
- ~ Kommunsekreterare
- ~ Handläggare
- ~ Nämndsekreterare

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2024.533

§ 42

Motion – Använd en död yta till att skapa värde

Beslut

1. Motionen anses besvarad.

Sammanfattning av ärendet

Johan Lexell (MP) lämnade 2024-12-24 en motion med förslag om att omvandla en outnyttjad yta bakom kommunhuset i Gnesta till ett område med naturliga och kostnadseffektiva ekosystemtjänster. Syftet är att skapa värde genom att minska effekter av skyfall, sänka temperaturen, öka biodiversiteten och förbättra luftkvaliteten.

Ytan, som ägs av Gnesta Förvaltnings AB, består idag av gräsmatta och asfalt och används sällan. Förslaget innebär bland annat att plantera träd och buskar, införa död ved, lägga sedumtak på reservkraftverket och ersätta asfalt med ett mer permeabelt underlag. Dessa åtgärder skulle bidra till bättre klimat- och miljöanpassning.

Skyfallskartering 2024 visar risk för översvämning, och åtgärder som stenkista och dagvattenavledning kan minska framtida problem.

Förslaget ligger i linje med kommunens miljö- och klimatprogram, som betonar stärkt biologisk mångfald och klimatanpassning. Bedömningen är att ytan skulle kunna vara lämplig för sådana insatser. I och med Gnesta Förvaltnings AB äger och sköter den aktuella ytan bör bolaget göra bedömning om vilka åtgärder som ska utföras där. I kommande handlingsplan kopplad till miljö- och klimatprogrammet kan specifika insatser fastställas.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 41
2. Utdrag ur samhällsbyggnadsnämndens protokoll 2026-02-04, § 2
3. Tjänsteskrivelse 2026-01-22
4. Motion - *använd en död yta till att skapa värde.*

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

1. Motionen anses besvarad.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Johan Lexell (MP) föreslår att motionen bifalles.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt Johan Lexells (MP) förslag om att bifalla motionen och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Reservationer

Johan Lexell (MP) reserverar sig till förmån för eget förslag.

Per Sicking (V) reserverar sig.

Sändlista

- ~ Samhällsbyggnadsnämnden
- ~ Motionären
- ~ Miljöstrateg
- ~ Samhällsbyggnadschef
- ~ Gnesta Förvaltnings AB

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.407

§ 43

Motion - Äldreboende för par

Beslut

1. Motionen *Äldreboende för par* anses besvarad.

Sammanfattning av ärendet

Motionen föreslår att kommunen vid byggande av särskilda boenden ska beakta möjligheten för makar att bo tillsammans i dubbelrum. Kommunen erbjuder i dag möjlighet till parboende genom lägenheter med förbindelsedörrar, vilket möjliggör för makar att bo tillsammans. Kommunen kan även i fortsättningen tillgodose parboende på andra sätt, såsom gemensam lägenhet eller intilliggande lägenheter, i enlighet med kap. 11 3 § Socialtjänstlagen (SoL 2025:400), som anger rätten för äldre par att bo tillsammans. Inom ramen för den pågående omställningen och upprustningen av särskilda boenden i kommunen planeras det även för fler lägenheter som är lämpade för parboende. Kommunens arbetssätt bedöms vara förenligt med gällande lagstiftning och Socialnämndens riktlinjer.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 43
2. Utdrag ur socialnämndens protokoll 2026-02-04, § 6
3. Tjänsteskrivelse 2025-11-10
4. Motionen

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

1. Motionen *Äldreboende för par* anses besvarad.

Förslag till beslut på sammanträdet

Anne-Lise Ljung(SD) och Lena Staaf (V) bifaller motionen.

Ingrid Jerneborg Glimne (M) bifaller det framskrivna förslaget.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt Anne-Lise Ljungs (SD) bifall till motionen och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Sändlista

- ~ Motionären
- ~ Förvaltningschef
- ~ Kvalitetsteamet

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.442

§ 44

Motion - Ändring av riktlinjerna för färdtjänst

Beslut

1. Motionen *Ändring av riktlinjerna för färdtjänst i Gnesta* anses besvarad.

Sammanfattning av ärendet

Motionen föreslår att riktlinjerna för färdtjänst ändras så att personer med funktionsnedsättning kan göra 1-2 veckoresor för exempelvis inköp eller social aktivitet. Frågan om färdtjänstens utformning är redan ett prioriterat uppdrag i socialnämndens verksamhetsplan. Det kan även noteras att regeringen på nationell nivå förbereder förslag om tydligare kriterier för färdtjänst.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 44
2. Utdrag ur socialnämndens protokoll 2026-02-04, § 7
3. Tjänsteskrivelse 2026-01-22
4. Motionen

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige:

1. Motionen *Ändring av riktlinjerna för färdtjänst i Gnesta* anses besvarad.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ingrid Jerneborg Glimne (MP) bifaller det framskrivna förslaget.

Johan Lexell (MP) bifaller motionen.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt Johan Lexells (MP) bifall till motionen och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Reservationer

Johan Lexell (MP) Lena Staaf (V) och Maria Carlén Lindwall (MP) reserverar sig.

Sändlista

- ~ Motionären
- ~ Förvaltningschef
- ~ Kvalitetsteamet

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.489

§ 45

Motion - Stärkt kameraövervakning

Beslut

1. Anse motionen besvarad.

Sammanfattning av ärendet

Vid kommunfullmäktiges sammanträde 2025-11-24 lämnades motionen *Stärkt kameraövervakning* (SD). Ärendet har remitterats till kommunstyrelsen för beredning.

Kommunens brottsförebyggande arbete bygger på lägesbild, samverkan med Polisen och att alltid pröva flera möjliga lösningar. Ofta är andra åtgärder mer verkningsfulla, såsom förbättrad belysning och tryggare fysisk miljö, sociala insatser och närvaro av vuxna, fältverksamhet, trygghetsvandringar och snabb hantering av skadegörelse.

Kameror kan i vissa fall vara ett komplement, men är inte den främsta eller mest effektiva åtgärden. Därför föreslås att motionen ska anses besvarad eftersom kommunen redan arbetar behovsstyrt och utifrån helhetsanalys av vilka lösningar som bäst skapar trygghet.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 40
2. Tjänsteskrivelse 2025-12-01
3. Motion - Stärkt kamerabevakning (SD)
4. Protokollsutdrag 2025-11-24, § 210 - KF

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige:

1. Anse motionen besvarad.

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunstyrelsens förslag till beslut.

Anne-Lise Ljung (SD) bifall till motionen.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt Anne-Lise Ljungs (SD) förslag om att bifalla motionen och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Sändlista

- ~ Brottsförebyggande rådet (kommun)
- ~ Samordnare BRÅ
- ~ Kommunpolis

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.490

§ 46

Motion - Språkrav i äldreomsorgen

Beslut

1. Avslå motionen

Sammanfattning av ärendet

Denna tjänsteskrivelse besvarar en motion från Sverigedemokraterna Gnesta med förslag om språkrav i äldreomsorgen.

Efter en genomgång av förslaget bedömer förvaltningen att lagförslaget om språkrav inom äldreomsorgen berör samma frågor som lyfts i motionen och bör hanteras i enlighet med det.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 45
2. Utdrag ur socialnämndens protokoll 2026-02-04, § 8
3. Tjänsteskrivelse 2026-01-22
4. Motion - Språkrav i äldreomsorgen

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige

1. Avslå motionen

Förslag till beslut på sammanträdet

Anne-Lise Ljung (SD) bifaller motionen.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt Anne-Lise Ljungs (SD) förslag om att bifalla motionen och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Sändlista

- ~ Förvaltningschef socialförvaltningen
- ~ Kvalitetschef

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2025.571

§ 47

Motion – Publicera anmälningar mot kommunen

Beslut

1. Avslå motionen.

Sammanfattning av ärendet

Motionären föreslår att Gnesta kommun ska publicera anmälningar mot kommunen (exempelvis till IVO, Arbetsmiljöverket och JO) på kommunens webbplats i form av ett kalendarium eller arkiv, i syfte att öka transparensen, stärka förtroendet och möjliggöra lärande av återkommande problematik.

Kommunen delar motionärens ambition om öppenhet och transparens, men bedömer att förslaget inte är förenlig med gällande lagstiftning och medför betydande risker vad gäller rättssäkerhet, personuppgiftshantering och arbetsmiljö.

Förvaltningen föreslår kommunstyrelsen föreslå kommunfullmäktige att motionen avslås.

Beslutsunderlag

1. Utdrag ur kommunstyrelsens protokoll 2026-03-25, § 42
2. Tjänsteskrivelse 2026-01-09
3. Motion - Publicera anmälningar mot kommunen (MP)

Tjänsteförslag

Kommunstyrelsens förslag till kommunfullmäktige:

1. Avslå motionen.

Förslag till beslut på sammanträdet

Johan Lexell (MP) föreslår att motionen bifalles.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt Johan Lexells (MP) förslag om att bifalla motionen och finner att kommunfullmäktige har beslutat enligt det framskrivna förslaget.

Reservationer

Johan Lexell (MP) reserverar sig till förmån för eget förslag.

Sändlista

- ~ Motionär
- ~ Kommunstyrelsen
- ~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.63

§ 48

Rapportering publicerade e-förslag

Beslut

1. Godkänna rapporteringen

Sammanfattning av ärendet

Efter granskning publiceras godkända e-förslag på kommunens webbplats. Förslaget anmäls därefter till närmast följande kommunfullmäktigesammanträde.

Se publicerade förslag i sin helhet: [Gnesta kommun](https://www.gnesta.se/gnesta-kommun)

Sedan senaste kommunfullmäktigesammanträdet har följande förslag publicerats:

- Utökad avlämning/upphämtningszon vid Frejaskolan låg/mellanstadiet
- Grill till multiplanen Björnlunda

Beslutsunderlag

1. Ärendeblad 2026-03-17

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Godkänna rapporteringen

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

- ~ Kommunsekreterare
- ~ Akten



Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.64

§ 49

Anmälan nyinkomna motioner

Beslut

Motionerna anmäls, medges och skickas till nämnd för beredning.

2. **Motion - Grillplats i Björnlunda**, skickas till samhällsbyggnadsnämnden för beredning.
3. **Motion - Säker angöring Frejaskolan**, skickas till samhällsbyggnadsnämnden för beredning.
4. **Motion - Följ beslut tagna i kommunfullmäktige**, skickas till kommunstyrelsen för beredning

Sammanfattning av ärendet

Ärendet redovisar en lista över de nya motioner som inkommit till kansliet efter det senaste kommunfullmäktigesammanträdet.

Sedan senaste kommunfullmäktigesammanträdet har det inkommit tre nya motioner som ska fördelas till den nämnd som har rätt att hantera ärendet.

Beslutsunderlag

1. Ärendblad - Anmälan nyinkomna motioner
2. Motion - Grillplats i Björnlunda - KS.2026.179
3. Motion - Säker angöring Frejaskolan - KS.2026.180
4. Motion - Följ beslut tagna i kommunfullmäktige - KS.2026.182

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

Motionerna anmäls, medges och skickas till nämnd för beredning.

1. **Motion - Grillplats i Björnlunda**, skickas till samhällsbyggnadsnämnden för beredning.
2. **Motion - Säker angöring Frejaskolan**, skickas till kommunstyrelsen för beredning.
3. **Motion - Följ beslut tagna i kommunfullmäktige**, skickas till kommunstyrelsen för beredning

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden lämnar ändringsförslaget att motion - Säker angöring Frejaskolan ska beredas av samhällsbyggnadsnämnden.

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar enligt det framskrivna förslaget eller enligt det framskrivna förslaget med ordförandens ändringsförslag och finner att kommunfullmäktige beslutat enligt det senare.

Sändlista

- ~ Kommunchef
- ~ Förvaltningschef samhällsbyggnad
- ~ Kommunsekreterare
- ~ Nämndsekreterare samhällsbyggnadsnämnden

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2026.152

§ 50

Anmälningssärenden kommunfullmäktige

Beslut

1. Läger anmälningssärendena till handlingarna

Sammanfattning av ärendet

Information och meddelanden som inkommer till kommunen och som kommunledningskontoret bedömer vara av vikt att redovisa för kommunfullmäktige, utgör anmälningssärenden. Anmälningssärendena i sin helhet finns tillgängliga hos kanslienheten samt hos sekreteraren under sammanträdet.

~ OPF-KR 25- Omställningsstöd och pension för förtroendevalda - efter beslut i KF251214

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige lägger anmälningssärendena till handlingarna.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

~ Akten

Sammanträdesdatum: 2026-04-20
Diarienummer: KS.2022.352

§ 51

Val till kommunala uppdrag - Mandatperioden 2022-2026

Beslut

1. Godkänna Jörgen Dahlgrens (SD) avsägelse som ledamot i valnämnden
2. Välja Björn Mårtensson (SD) till ledamot i valnämnden
3. Välja Joel Morén (V) till ersättare i samhällsbyggnadsnämnden
4. Val av ledamöter till Gnesta Centrumfastigheter AB återremitteras till nästkommande kommunfullmäktigesammanträde.
5. Godkänna Isabelle Woll Svedéns (S) avsägelse som ledamot i kommunstyrelsen, ledamot i barn- och utbildningsnämnden och ordförande i arvodesberedningen.
6. Välja Patric Sjögren (S) till ledamot i kommunstyrelsen.
7. Välja Ann Nilsson Staaf (S) till ledamot i barn- och utbildningsnämnden
8. Välja Nathalie Westerlund (S) till ersättare i barn- och utbildningsnämnden.
9. Välja Peter Bernhardsson (S) till ordförande i arvodesberedningen.
10. Ossenynou Krouma (S) är inte längre valbar som ersättare i socialnämnden.
11. Välja Siw Andersson (S) till ersättare socialnämnden.
12. Godkänna Johanna Fridlunds (SD) avsägelse som ledamot i kommunfullmäktige.
13. Begära att Länsstyrelsen gör en ny uppräknings för Sverigedemokraterna.
14. Godkänna Jonas Öbergs (KD) avsägelse som ersättare i kommunfullmäktige.
15. Begära att Länsstyrelsen gör en ny uppräknings för Kristdemokraterna.
16. Välja Johan Lexell (MP) till borgerlig begravningsförrättare

Sammanfattning av ärendet

Ärendet behandlar avsägelser och fyllnadsval till nämnder, bolag mm. Val till utskott hanteras av respektive nämnd. Sent inkomna avsägelser kan läggas till under sammanträdet vilka kan medföra fler fyllnadsval.

Beslutsunderlag

1. Ärendblad- Val till kommunala uppdrag- Mandatperioden 2022-2026 - april
2. Jörgen Dahlgrens (SD) avsägelse 2026-03-10
3. Isabelle Woll Svedéns (S) avsägelse 2026-04-01
4. Johanna Fridlunds (SD) avsägelse 2026-04-20

5. Jonas Öbergs (KD) avsägelse 2026-04-20

Kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut

1. Godkänna Jörgen Dahlgrens (SD) avsägelse som ledamot i valnämnden
2. Välja xx (SD) till ledamot i valnämnden
3. Välja xx (V) till ersättare i samhällsbyggnadsnämnden
4. Välja 8 st ledamöter till Gnesta Centrumfastigheter AB, varav en av dessa väljs till ordförande. Valet gäller från bolagsstämman 2026 tom bolagsstämman 2027.
5. Godkänna Isabelle Woll Svedéns (S) avsägelse som ledamot i kommunstyrelsen, ledamot i barn- och utbildningsnämnden och ordförande i arvodesberedningen.
6. Välja xx (S) till ledamot i kommunstyrelsen.
7. Välja xx (S) till ledamot i barn- och utbildningsnämnden
8. Välja xx (S) till ordförande i arvodesberedningen.
9. Ossenynou Krouma (S) är inte längre valbar som ersättare i socialnämnden.
10. Välja xx (S) till ersättare socialnämnden.
11. Välja xx till borgerlig begravningsförrättare

Förslag till beslut på sammanträdet

Ordföranden föreslår att kommunfullmäktige bifaller kommunfullmäktiges presidiums förslag till beslut.

Punkt fyra:

Per Sicking (V) föreslår att punkten 4 bordläggs för att utreda hur ett proportionellt val skulle kunna genomföras för valet till Gnesta Centrumfastigheter AB:s styrelse.

Ann-Sofie Lifvenhage (M) föreslår att punkten 4 återremitteras med motiveringen att frågan om val till Gnesta Centrumfastigheter AB ska ses över av valberedningen och återkomma till nästa kommunfullmäktigesammanträde.

Johan Lexell (MP) och Linda Lundin (S) bifaller förslaget om återremiss.

Ordföranden frågar om kommunfullmäktige beslutar att återremittera punkt 4 och finner att så är fallet.

Punkt 16

Ann-Sofie Lifvenhage (M) föreslår att Johan Lexell (MP) väljs till borgerlig begravningsförrättare. Ordföranden frågar om kommunfullmäktige kan välja Johan Lexell (MP) till borgerlig begravningsförrättare och finner att så är fallet.

Beslutsgång

Kommunfullmäktige bifaller ordförandens förslag.

Sändlista

- ~ De valda
- ~ Förtroendemannaregistret Troman
- ~ Lönekontoret
- ~ Länsstyrelsen
- ~ Kommunsekreterare
- ~ Nämndsekreterare
- ~ Ordförande Gnesta Centrumfastigheter AB
- ~ VD Gnesta kommunkoncern AB

Upprops- och omröstningslista, Kommunfullmäktige

Datum: 2026-04-20

	<i>Närvarande</i>		<i>Tjänstgörande ers.</i>	<i>Ärende nr</i>			<i>Ärende nr</i>		
	<i>JA</i>	<i>NEJ</i>		<i>JA</i>	<i>NEJ</i>	<i>AVSTÅR</i>	<i>JA</i>	<i>NEJ</i>	<i>AVSTÅR</i>
Anderson Sven, Ordförande M	X	§ 28:1,6,11	1 Lovisa Lifvenhage, 6,11 Dan Glimne						
Bodin Axel, 1:e vice ordförande C	X	§ 28:2	--						
Lundin Linda, Ledamot S	X	§ 28:1,2, 4,10	--						
Lindström Petra, Ledamot S	X	§ 28:1	--						
Karlsson Ann-Sofie, Ledamot S	X	§ 28:1, 2, 4	--						
Rocklind Johan Ledamot S	X								
Nesser Sanna, Ledamot S		X	Annette Furå						
Woll Svedén Isabelle, Ledamot S		§§ 26-27, 28:1,2	Maria Nilsson						
Hammarlund Jesper, Ledamot S	X	§ 28:1	--						
Figaro Leif, Ledamot S	X	§ 28:2	--						
Lifvenhage Ann-Sofie, Ledamot M	X	§ 28:2	2 Dan Glimne						
Ekström Anna, Ledamot M	X	§ 28:1, 3, 9	--, 3 Dan Glimne						
Jerneborg Glimne Ingrid, Ledamot M	X	§28:1, 4, 8	--, 4 och 8 Lovisa Lifvenhage						
Ekengren Sibylle, Ledamot M	X	§ 28:1, 3	--, 3 Lovisa Lifvenhage						
Braathen Gustavsson Karin, Ledamot M	X	§:28:2, 7	--, 7 Dan Glimne						
Eldros Mattias, Ledamot M	X	§:28:2,5,6	--, 5 Dan Glimne, 6 Lovisa Lifvenhage						
Tomtlund Christian, Ledamot SD	X	§:28:1	--						
Ljung Anne-Lise, Ledamot SD	X	§:28:1, 2,4	--						
Fridlund Johanna, Ledamot SD		X	--						
Allstadius Lars, Ledamot -		X	--						

Upprops- och omröstningslista, Kommunfullmäktige

Datum: 2026-04-20

	Närvarande		Tjänstgörande ers.	Ärende nr			Ärende nr		
	JA	NEJ		JA	NEJ	AVSTÅR	JA	NEJ	AVSTÅR
Ehrenhorn Göran, Ledamot (SD)		X	--						
Ekstrand Håkan, Ledamot C	X	§28:1, 4, 9	--						
Ekstrand Elin, Ledamot C	X	§28:1, 4, 9	--						
Andersson Andreas, Ledamot C		X	Lena Östling Andersson						
Carlén Lindwall Maria, Ledamot MP	X	§:28:4, 6	Daniel Wohlgemuth						
Lexell Johan, Ledamot MP	X	§ 28:1	--						
Staafl Lena, Ledamot V	X	§ 28:4	--						
Sicking Per, Ledamot V	X	§ 28:1	--						
Eriksson Sofie, Ledamot V		X	Monika Jansson						
Kinberg Sarah, Ledamot L	X	§ 28:3	Kerstin Grenthe						
Lundberger Diana, Ledamot KD	X	§ 28:1	--						
Nissas Evelina, Ersättare S		X							
Furå Anette, Ersättare S	X	§ 28:1	--						
Crona Dan, Ersättare S		X							
Nilsson Maria, Ersättare S	X	§ 28:6	--						
Lövström Pernilla, Ersättare M		X							
Ekström Carl-Johan, Ersättare M		X							
Lifvenhage Lovisa, Ersättare M	X	§ 28:2	--						
Glimne Dan, Ersättare M	X	§ 28:1, 4, 8	--						
-----, Ersättare SD			--						
-----, Ersättare SD			--						

Upprops- och omröstningslista, Kommunfullmäktige

Datum: 2026-04-20

	Närvarande		Tjänstgörande ers.	Ärende nr			Ärende nr		
	JA	NEJ		JA	NEJ	AVSTÅR	JA	NEJ	AVSTÅR
-----, Ersättare SD			--						
Östling Andersson Lena, Ersättare C	X	§ 28:4	--						
Fredriksson Inga-Lill, Ersättare C		X							
Jansson Monika, Ersättare V	X								
Åberg Benny, Ersättare V		X							
Wohlgemuth Daniel, Ersättare MP	X	§ 28:1							
Vlasak, Monika, Ersättare MP		X							
Hossini Rohollah, Ersättare L		X							
Grenthe Kerstin, Ersättare L	X	§ 28:4							
Öberg Jonas, Ersättare KD		X							
Johansson Ingegerd, Ersättare KD		X							

Reservation.

Angående "Årsredovisning 2025 Gnesta Kommun"

Diariumnummer: KS.2026.3

Miljöpartiet reserverar sig mot beslutspunkten:

"Att godkänna årsredovisningen 2024 Gnesta kommun."

Kommunens revisor PwC skriver i sin rapport att balansräkningen inte följer lagen.

"Enligt vår bedömning har årsredovisningens balansräkning, på grund av hur betydelsefullt det förhållande som beskrivs i avsnittet Grund för uttalanden är, **inte upprättats i enlighet med lagen om kommunal bokföring och redovisning (LKBR)** och ger inte en rättvisande bild av kommunens finansiella ställning per den 31 december 2025."

Förra året var det exakt likadant.

På förra årets fråga om vi borde följa lagen blev svaret att vi ska börja följa lagen nästa år vilket vi nu inte gör.

Det finns inspelat igen, för vem som helst, att se när KF beslutar att bryta mot lagen. Bevisläget är gott som det skulle heta i en normal brottsutredning.

Nu må detta vara en bokföringsmässig petitesse men om jag bryter mot bokföringslagen privat eller som företag så kommer inte svaret att vi ordnar det till näst-nästa år vara okej.

Gnesta kommun borde följa lagen och det hade inte varit svårt att låta våra kompetenta finanspersoner skriva om balansräkningen.

Miljöpartiet i Gnesta hoppades på att de ständiga förbättringarna men eftersom förbättringarna uteblir trots att det utlovats så hoppas vi numera på en ny majoritet i höstens val. Så att vi kan få en majoritet som är för att följa lagen.

Johan Lexell

Ledamot Kommunfullmäktige
Miljöpartiet de Gröna i Gnesta, 25 APRIL 2026

Reservation

Angående: Motionen – Använd en död yta

Diariumnummer KS2024.533

Motionen anses besvarad

Miljöpartiet anser att motionen borde bifallas.

” Johan Lexell (MP) lämnade 2024-12-24 en motion med förslag om att omvandla en **outnyttjad yta** bakom kommunhuset i Gnesta till ett område med naturliga och kostnadseffektiva ekosystemtjänster. Syftet är att **skapa värde** genom att minska effekter av skyfall, sänka temperaturen, öka biodiversiteten och förbättra luftkvaliteten.”

Den döda ytan föreslås alltså att användas för att skapa värde.

” Förslaget ligger i linje med kommunens miljö- och klimatprogram, som betonar stärkt biologisk mångfald och klimatanpassning. **Bedömningen är att ytan skulle kunna vara lämplig för sådana insatser.** I och med Gnesta Förvaltnings AB äger och sköter den aktuella ytan bör bolaget göra bedömning om vilka åtgärder som ska utföras där. I kommande handlingsplan kopplad till miljö- och klimatprogrammet kan specifika insatser fastställas.”

GFAB ska alltså bedöma vilka åtgärder som ska genomföras på ytan där kommunhusets reservkraftverk står.

GFAB får inte betalt för att skydda kommunen eftersom det inte står i så i det obefintliga ägardirektivet som är skrivet av kommunen.

GFAB har sina egna prioriteringar och att bolaget ska komma på en övergripande plan för hur centrumkvarteren ska förvaltas är orimligt särskilt då uppgiften inte ens är given.

Jag hade accepterat ett svar som ”planeringsuppdraget ges till samhällsbyggnadsförvaltningen vilket sen kommer att leda till ett genomförande uppdrag till bolaget” som Besvarat.

Att föreslå motionen som Besvarad på detta sätt är nys, och ärligt vore att avslå den vilket de facto är vad ”besvarad” betyder i detta sammanhang.

Johan Lexell

Ledamot i Kommunfullmäktige för Miljöpartiet de Gröna i Gnesta, 31MAR2026

Reservation

Angående: Motionen – Ändring av riktlinjer för färdtjänst

Diariumnummer KS2025.442

Motionen föreslås att anses besvarad.

Miljöpartiet anser att motionen borde bifallas.

” Miljöpartiet de gröna har genom Maria Carlén Lindwall vid kommunfullmäktiges sammanträde 2025-10-20, § 175, inkommit med en motion med titeln Motion om ändring av riktlinjerna för färdtjänst i Gnesta. I motionen föreslås att riktlinjerna ändras så att personer med funktionsnedsättning kan resa hemifrån 1-2 gånger per vecka för inköp och sociala aktiviteter.”

Motionen innebär att visa politisk vilja och göra en tydlig förändring.

” I socialnämndens verksamhetsplan för 2026-2028 framgår att ett av nämndens prioriterade uppdrag är att **utreda** förutsättningarna för färdtjänst. Uppdraget innebär att nämnden ska analysera behov, tillgänglighet och möjligheter att förbättra insatsen inom ramen för gällande lagstiftning.”

Nån gång så kommer en utredning eventuellt föreslå en förändring.

Förändringen kan lika gärna föreslås bli en försämring.

Man får det man beställer och om uppdraget hade varit ”föreslå ändringar i riktlinjerna som säkerställer att personer med funktionsnedsättning kan resa hemifrån 1-2 gånger per vecka för inköp och sociala aktiviteter även om det råkar vara bättre än minimikravet i lagstiftningen.” så hade motionen sannerligen varit besvarad.

Men nu är det inte så och det vore ärligare att avslå motionen.

Vi är en kommun och det är enkelt att vara tydlig.

Antingen så vill man genomföra en sak och då gör man det.

Att ”inte föregå utredningen” och sådant kan passa på riksdagsnivå men här i kommunen är det enkelt. Prioritera och skjut till pengarna och genomför eller förklara vad som är mer prioriterat än ett fåtal färdtjänstresor

Johan Lexell

Ledamot i Kommunfullmäktige för Miljöpartiet de Gröna i Gnesta, 31MAR2026



Reservation angående beslutet i kommunfullmäktige Gnesta den 20 april 2026 att anse motionen **Ändring av riktlinjerna för färdtjänst** besvarad

I socialnämndens verksamhetsplan för 2026–2030 framgår det i nämndens Nulägesbeskrivning att man behöver möjliggöra kvarboende även på landsbygden. ”Arbetet med att motverka ensamhet har stärkts genom samverkan med pensionärsorganisationer och ideell sektor ... är en fortsatt viktig satsning för att främja hälsa och förebygga behov av insatser”.

Förvaltningen har fått ett uppdrag att utreda förutsättningar för färdtjänst inom gällande lagstiftning. Socialnämndens ordförande säger också att förvaltningen ska titta på möjligheten att lösa uppgiften att transportera äldre till aktiviteter på ett annat sätt och att färdtjänst är alltför dyrt. Detta extra uppdrag finns inte nedskrivet i något dokument, som har kommit oss till del.

Jag finner att det finns mer att göra när det gäller att främja hälsa och förebygga behov av insatser.

Jag finner också att socialförvaltningen inte på ett tydligt sätt fått i uppdrag att utreda det som motionen handlar om.

Därför reserverar jag mig mot beslutet.

Gnesta den 21 april 2026

Maria Carlén Lindwall

Miljöpartiet de gröna i Gnesta

Reservation

Angående: Motionen – Publicera anmälningar

Diariumnummer KS2025.571

Motionen föreslås att avslås.

Miljöpartiet anser att motionen borde bifallas.

”Johan Lexell (MP) har vid kommunfullmäktiges sammanträde 2026-02-23, § 23, inkommit med motionen Publicera anmälningar mot kommunen. Ärendet har beretts av kommunstyrelseförvaltningen. Genom motionen lämnas förslaget att: Publicera anmälningar mot kommunen på www.gnesta.se som ett slags kalendarium / arkiv.”

För att äga processen och informationsflödet samt som service till medborgarna så borde transparensen öka och detta är ett sätt att göra det.

”Kommunen delar motionärens ambition om öppenhet och transparens, men bedömer att förslaget inte är förenlig med gällande lagstiftning och medför betydande risker vad gäller rättssäkerhet, personuppgiftshantering och arbetsmiljö.”

Kommunen skriver att man gillar öppenhet och transparens men vill tydligen inte göra något för att öka öppenheten och transparensen.

Att handlingar är offentliga så att man kan begära ut dom ifall man vet att dom finns hjälper inte allmänheten att förstå vad som pågår inom förvaltningen.

Att förslaget är bättre (går längre) än vad lagen kräver är bra. Bara för att lagen sätter en miniminivå så behöver vi inte lägga oss på miniminivå utan vi kan välja att göra bättre.

Att slippa få reda på vad som händer genom att läsa tidningen vore bra men för att det ska bli så måste vi ta hand om informationen och styra den så att det finns bra svar, åtgärder och planer istället för rubriker om duckade intervjuer

Att inte vilja bifalla denna motion visar att det är tystnadskultur som ska gälla inom förvaltningen. Att bifalla denna motion vore att visa politisk vilja att öka öppenheten och transparensen.

Johan Lexell

Ledamot i Kommunfullmäktige för Miljöpartiet de Gröna i Gnesta, 31MAR2026