



Älvkarleby  
kommun

## Protokoll för Samhällsbyggnadsnämnden

*Plats:* Sessionssalen  
*Datum och tid:* 2026-09-07, 09.00 - 10.25

### Justering

*Plats:* Kommunhuset  
*Datum och tid:* 2026-09-09

*Paragrafer:* § 84 - § 104

*Sekreterare:*

Christina Bejerfjord

*Ordförande:*

Magnus Grönberg

*Justerare:*

Gun Johansson

Kenneth Lundström

## ANSLAG / BEVIS

Samhällsbyggnadsnämndens protokoll är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag på kommunens digitala anslagstavla. Protokollet förvaras i kommunhuset.

Sammanträdesdatum 2026-09-07

Datum då anslaget sätts upp

Datum då anslaget tas ned

Underskrift

Utdragsbestyrkande



## Beslutande

### Ledamöter

*Namn (politisk tillhörighet)*

Magnus Grönberg (S)

Gun Johansson (C)

Anders Larsson (S)

Hans Henriksson (KV)

Ola Lindberg (MP)

Kenneth Lundström (M)

Georges Al-Sawiri (KD)

*Paragrafer*

### Tjänstgörande ersättare

*Namn (politisk tillhörighet)*

Christer Apelqvist (SD)

Thomas Eriksson (SD)

*Paragrafer*

*Ordinarie ledamot*

Sören Sandström (M)

Ulla Sognestrand Larsson (SD)

## Övriga närvarande

### Ersättare

*Namn (politisk tillhörighet)*

Mats Tegelberg (S)

Klara Tivert (S)

Ulf Öman (V)

*Paragrafer*

### Övriga deltagare

*Namn (politisk tillhörighet)*

Christina Bejerfjord

Jessica Lindegren

Fredrik Eriksson Svens

Shabnam Schilcher

Michael Landberg

Ida Lindgren

Marcus Jansson

Johanna Thorsell

*Paragrafer*

89 - 92

89

93 - 97

93

93 - 94

98 - 99

*Befattning*

Utredningssekreterare

Förvaltningschef

Teknisk chef

Trafik- och gatuingenjör

Bygg- och miljöchef

Fysisk planerare

Bygglovshandläggare

Kultur- och fritidschef

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 84 Godkännande av dagordning

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden godkänner dagordningen.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 85 Delgivning av protokoll

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden godkänner redovisningen.

### Beslutsunderlag

- SBNAU 260713
- SBNAU 260824
- SBNFU 260824

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 86 Redovisning av delegationsbeslut

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden godkänner redovisningen.

### Beslutsunderlag

- 260601-260828 SBN
- 260601-260828 BOM

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 87 Meddelanden

Diariernr SBN/2026:1, SBN/2026:5

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden godkänner redovisningen.

### Beslutsunderlag

- Meddelanden 260601-260831

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 88 Uppföljningslistan

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden godkänner redovisningen.

### Beslutsunderlag

- Uppföljningslistan 260831

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 89 Grävanvisningar i Älvkarleby kommun

Diariennr SBN/2026:76

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar godkänna revideringen och antar Grävanvisningar i Älvkarleby kommun.

### Sammanfattning av ärendet

Tekniska förvaltningen har reviderat kommunens grävbestämmelser ”Riktlinjer för grävningsbestämmelser i allmän platsmark i samband med införandet av en ny e-tjänst för ansökan och hantering av grävtillstånd samt trafikanordningsplaner. Revideringen syftar till att anpassa bestämmelserna till aktuella arbetssätt, marknadens utveckling samt förändringar i lagstiftning och andra gällande regelverk. Syftet är även att skapa en tydligare och mer effektiv process för såväl entreprenörer som kommunen.

Dokumentet byter namn till Grävanvisningar i Älvkarleby kommun.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse
- Grävanvisningar i Älvkarleby kommun
- Gällande Riktlinjer för grävningsbestämmelser i allmän platsmark
- SBNAU § 76 2026-06-08

### Beslutet lämnas till

- Tekniska avdelningen
- För publicering på webben

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 90 Revidering av taxor och avgifter för 2027

Diariernr SBN/2026:93

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden föreslår kommunfullmäktige besluta anta reviderade och nya taxor för tekniska avdelningen.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att revidera i underlaget, för avgiften *Tidsförlängning* tas ordet dag bort. Stod både 500 kr/dag/vecka. Ska vara 500 kr/vecka.

### Sammanfattning av ärendet

Tekniska avdelningen gör några små justeringar som är överstrukna och färgmarkerade i revideringsunderlaget.

Gul färg betyder ändrad text. Röd färg betyder borttagen text. Grön färg betyder ny text.

I korthet består ändringarna och tilläggen av:

- Förtydligande gällande exklusive moms
- Taxa för tidigare uppvisning av ishall är ändrad till verklig kostnad
- Nya taxor för Trafik har införts för att säkerställa ordning och kontroll vid grävning på kommunal mark, säkerställa en korrekt återställning och se till att kostnaderna för kommunens hantering bärs av den som orsakar dem

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse
- Revideringsunderlag Taxor och avgifter Tekniska avdelningen
- Taxor och avgifter Tekniska avdelningen 2024-11-27

### Beslutet lämnas till

- Kommunfullmäktige

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 91 Omdisponering av investeringar

Diariennr SBN/2025:57

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar omdisponera budget enligt tabell nedan för projekten 106, 203, 289, 445, 459.

### Sammanfattning av ärendet

Budgetjustering behöver göras under innevarande år.

Då investeringsbudgeten året innan genomförande läggs kan inte exakt kostnad för respektive investering/projekt specificeras. Det är först då anbud inkommer som kostnaden går att fastställa. Under innevarande år kan det även visa sig att vissa projekt inte kan genomföras under året eller bör genomföras senare, vissa projekt skjutas på framtiden till förmån för andra som prioriteras eller projekt där budgeten är för lågt.

Enligt delegationsordningen har teknisk chef delegationsrätt att disponera om investeringar upp till 500 tkr, förvaltningschef upp till 1 mkr och däröver Samhällsbyggnadsnämnden. Beslut av större principiell betydelse ska fattas av Kommunfullmäktige oavsett summa.

Då omdisponeringen för projekten 106, 203, 289, 445 och 459 överstiger 1 mkr tas beslut av Samhällsbyggnadsnämnden. Totalt omdisponeras 6 700 tkr.

Förvaltningen föreslår nämnden besluta följande omdisponeringar:

| Projekt nr. | Projekt                       | Beskrivning                                                                                  | Utökning av budget | Minskning av budget |
|-------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------|
| 106         | Kommunhus invändigt ytskikt   | Då omflyttningar kommer att ske i huset under hösten genomförs inte ytskiktsrenovering i år. |                    | 1 000 tkr           |
| 203         | Hämta lämna Rotskär           | Projektet beräknas bli dyrare än budget.                                                     | 1 550 tkr          |                     |
| 289         | Solceller IP                  | Projektet senareläggs då andra pågående projekt blir dyrare än budgeterat.                   |                    | 3 000 tkr           |
| 445         | Sörgärdet invändigt underhåll | Projektet beräknas bli dyrare än budget.                                                     | 2 000 tkr          |                     |
| 459         | Markköp                       | Markinköp genomförs inte då det inte finns tillgänglig mark.                                 |                    | 1 500 tkr           |
|             |                               | TOTALT:                                                                                      | 3 550 tkr          | 5 500 tkr           |

Omdisponering av investering inom ram som är taget på delegation av förvaltningschef och teknisk chef är totalt utökning av budget 3 150 tkr och minskning av budget 1 200 tkr. Totalt omdisponeras 6 700 tkr.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



**Beslutsunderlag**

- Tjänsteskrivelse 2026-08-17

**Beslutet lämnas till**

- Ekonom SBN
- Teknisk chef

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 92 Äskande för investeringsprojektet "Hämta - Lämna Rotskär"

Diariennr SBN/2025:57

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden föreslår kommunfullmäktige besluta om äskning av investeringsmedel för projekt 0203 Hämta – Lämna Rotskär med 3,65 mnkr.

### Sammanfattning av ärendet

Projektets slutprognos visar en kostnadsökning jämfört med ursprungligt anbud.

Ökningen är huvudsakligen hänförlig till större mängder inom bland annat asfalt, schakt och vägöverbyggnad samt till att en större prisreducerande post i anbudet har fallit bort.

Projektet är färdigställt, men kostnaderna ryms inte inom beslutad investeringsram. En fördjupad genomgång pågår för att klarlägga bakgrunden till avvikelsen och kostnadsansvaret.

Investeringsramen behöver därför utökas med 3,65 mnkr.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse

### Beslutet lämnas till

- Kommunfullmäktige

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 93 Planbesked södra industrin

Diarienumr BOM2026-434

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att

- planbesked beviljas i enlighet med PBL 5 kap. 2 §
- en ändring av detaljplan kan vidtas för XXX
- ändringen av detaljplanen kan vinna laga kraft år 2027

### Sammanfattning av ärendet

Sökande ansöker om planbesked i syfte att pröva möjligheten att upphäva U-området samt prickmarken inom fastigheten XXX.

Den aktuella fastigheten är en industritomt belägen utmed Myrhagsgatan på det södra industriområdet i Skutskär. Fastigheten är cirka 3 300 m<sup>2</sup>. Inom den aktuella fastigheten finns enligt gällande detaljplan ett så kallat U-område, mark tillgänglig för underjordiska ledningar samt så kallad prickmark, mark som ej får bebyggas. En detaljplaneändring syftar till att pröva lämpligheten att ta bort U-området och prickmarken inom fastigheten för att möjliggöra vidareutveckling av verksamheten.

U-området i den gällande detaljplanen infördes, enligt planhandlingarna, för att säkerställa att en befintlig telekabel kunde bibehållas i sitt läge. Enligt uppgift från ledningsägaren Telia/Skanova är den aktuella ledningen inte längre i bruk och Telia/Skanova ser därför inte längre något behov av U-området.

Den cirka 8 meter breda prickmarken har ingen närmare motivering i planhandlingarna än bestämmelsen Med punktprickning betecknad mark får icke bebyggas. Prickmarken finns konsekvent utmed industrigatorna i den gällande detaljplanen. Mot bakgrund av planens utformning kan prickmarken ha haft till syfte att skapa en enhetlig byggnadsfri förgårdsmark mot industrigatorna med utrymme för exempelvis parkering och manövrering.

### Översiktsplan

I Älvkarleby kommuns översiktsplan anges att kommunen ska verka för ett varierat näringsliv och skapa förutsättningar för både befintliga verksamheter och nyetableringar att utvecklas. Översiktsplanen lyfter även vikten av en god dialog med det lokala näringslivet och att kommunen ska främja näringslivets fortsatta utveckling.

Det aktuella området är i översiktsplanen utpekad som verksamhetsområde. Den föreslagna planändringen, som syftar till att pröva möjligheten att ta bort prickmark samt ett U-område för en ledning som inte längre bedöms vara i bruk, bedöms därför vara förenlig med översiktsplanens intentioner om att skapa goda förutsättningar för verksamhetsutveckling.

Av översiktsplanen framgår samtidigt att det södra industriområdet kan komma att omfattas av det vattenskyddsområde som planeras i samband med den nya vattenverksanläggningen på

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Mon. Om vattenskyddsområdet beslutas kan verksamheter och åtgärder inom området omfattas av skyddsföreskrifter som behöver beaktas i den fortsatta planläggningen.

### Detaljplan

Sökande ansöker om detaljplaneändringen för Förslag till stadsplan för Skutskärs södra industriområde (delplan 9) med beslutsdatum 1977-04-26. I och med planändringen kan stadsplanen även digitaliseras för att underlätta framtida lovprövningar.

### Förutsättningar för området

Nedan redovisas de förutsättningar som initialt identifierats för området utifrån den information som kommunen för närvarande har tillgång till. Vid ett eventuellt planarbete kommer en mer ingående lämplighetsprövning att genomföras för att säkerställa områdets ändamålsenlighet och identifiera eventuella risker och behov av åtgärder.

### Jordarter

Enligt jordartskartan från SGU (Sveriges geologiska undersökning) består marken inom det södra industriområdet av Postglacial sand men Lera-silt kan förekomma i underliggande jordlager.

### Grundvatten

Området ligger inom hög grundvattenssårbarhet. De genomsläppliga jordarterna sand och grus medför att grundvattnet i området är känsligt för påverkan. Det södra industriområdet kan i framtiden komma att omfattas av det vattenskyddsområde som planeras i samband med den nya vattenverksanläggning som ska byggas på Mon. Om vattenskyddsområdet beslutas kan det innebära att verksamheter och åtgärder inom området kommer att omfattas av särskilda skyddsföreskrifter, vilket kan påverka framtida markanvändning och exploatering.

### VA och dagvatten

Området ligger inom kommunens verksamhetsområde för vatten och spillvatten, vilket innebär att möjlighet finns till anslutning till den allmänna VA-anläggningen.

Området ligger utanför verksamhetsområde för dagvatten. Enligt lågpunktskarteringen från SGU (Sveriges geologiska undersökning) finns en mindre lågpunkt inom den aktuella fastigheten. Hårdgöring av marken är möjlig även enligt gällande detaljplan och ett borttagande av prickmark och u-område bedöms därför inte i sig medföra någon förändring av förutsättningarna för dagvattenhanteringen.

### Naturvård

Området ligger inom naturvårdsprogram klass 2 "Skogsområdet mellan Skutskär och Västanån". Bevarandevärdena är rikkärrvegetation och orörd våtmark. Dessa bevarandevärden återfinns inte inom planområdet. Den gällande detaljplanen antogs 1977 vilket innebär att det regionala naturvårdsprogrammet från 1987 upprättades tio år efter att marken formellt tilldelats industriell byggrätt.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



### U-område

U-området (mark tillgänglig för underjordiska ledningar) i detaljplanen berör fler fastigheter än Västanån 12:84. Vid en eventuell planändring bör det tas under övervägande om planändringen bör omfatta hela U-området eller endast den del som berör den aktuella fastigheten.

### Ledningsrätt

Inom U-området finns en befintlig ledningsrätt till förmån för Telia. Även om U-området skulle tas bort genom en detaljplaneändring kvarstår ledningsrätten och kan påverka möjligheten att bebygga marken. Ett eventuellt upphävande eller ändring av ledningsrätten prövas av lantmäteriet och är en fråga för ledningsrättsinnehavaren, berörd/berörda fastighetsägare och lantmäteriet. Detta ingår inte i kommunens planläggning.

### **Beslutsunderlag**

- Tjänsteskrivelse
- Begäran om planbesked (inkommen 2026-06-04).
- Förundersökning om betydande miljöpåverkan (2026-08-12)

### **Beslutet lämnas till**

- Bygg- och miljöavdelningen
- Sökande

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 94 Nybyggnad av Fackverkstorn och teknikbod

Diariennr BOM2026-265

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar avslå ansökan om bygglov då sökt åtgärd bedöms inte uppfylla förutsättningarna för att bygglov ska kunna ges trots avvikelse från detaljplanen enligt 9 kap. 60 och 61 §§ plan- och bygglagen.

### Beslut om avgift

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att sökande ska betala en avgift för handläggningen av ärendet. Detta enligt kommunens taxa som är fastställd av kommunfullmäktige. Fakturan skickas separat.

### Sammanfattning av ärendet

Ansökan om bygglov för uppförande av ett 46 meter högt fackverkstorn för 5G med tillhörande teknik bod på 5 kvadratmeter. Total yta som åtgärd tar i markanspråk anges till 50 kvadratmeter.

I ansökningsblanketten i ärendet anges om projektet att

*"Net4Mobility, med operatörerna Tele2/Telenor behöver förstärka sitt mobilnät i området. Placering vald utifrån Net4Mobilitys rådande täckning- och kapacitetsbehov. Inga befintliga master/torn eller andra tillräckligt höga byggnadsobjekt finns i närområdet att nyttja. Andra verksamhetsutövare kommer få möjligheten att inplacera sin utrustning i torn och bod, allt i mån om plats och hållfasthet."*

### Kontrollansvarig och ansvar för kontrollen

För att genomföra åtgärden krävs en kontrollansvarig. Kontrollansvarig är XXX, som är certifierad med behörighet K.

### Ärendets bakgrund

Ansökan inkom 2026-04-02 och var komplett 2026-06-11.

I och med utredning av detaljplanen, rättspraxis och bedömningen av negativa yttranden från sakägare bedömdes att ytterligare underlag behövs för att pröva frågan i sin väsentlighet.

Därför skickades ett föreläggande om komplettering till sökande 2026-07-13. För att kunna avgöra om bygglov kan ges i och med att ansökan har krävt ytterligare utredningar togs beslut att förlänga handläggningstiden med 10 veckor den 2026-08-07.

Sökanden och fastighetsägaren har underrättats om vad andra har tillfört ärendet och fått tillfälle att yttra sig över det, i enlighet med 9 kap. 98 § PBL.

### Lokalisering och detaljplan

Fastighet: XXX

Plats: Inom 43 meter från Liljekonvaljvägen, 12 meter från Kopphusvägen. Placeringen är i ett parti som tillhör ett kuperat landskapsavsnitt som består av ett skogslandskap av barr och

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



lövträd. Det kuperade landområdet är i kontrast till den låglänta mark som utgör kustområdet där bebyggelsen är belägen. Det markhöjande landskapet som tornet i fråga är placerad i utgör kustområdets visuella bakgrunds fond.

Detaljplan: Kopphuslandet (Dnr 97-0114-138) laga kraft 2001-06-12. Genomförandetid är 10 år från det datum planen vann lagakraft. Alltså löpte genomförandetiden ut 2011-06-12. Tornet med tillhörande teknikbod i fråga önskas uppföras inom bestämmelse naturområde och är en del av en skyddsvärd landskapsbild.

Det krävs marklov inom naturmark för att fälla träd med stam som har en diameter >25 cm och har en höjd över 1 meter ovan mark.

Bebyggelsen i området får enligt detaljplanens bestämmelser utföras med en högsta byggnadshöjd på 3,5 meter för huvudbyggnader och 2,5 meter för uthus. Byggnaderna skall utformas med fasader av trä.

Bebyggelsen beskrivs i detaljplanen som ett område som består av fritidshus av enklare karaktär som har ett gemensamt drag av småskalighet och liknas vid ett koloniområde, flertalet tomtplatser har direkt kontakt med vattnet (se s 6 friytor och närmiljö). Det är främst småskaligheten som befogar anpassningsbestämmelser i detaljplanen (se s 6 byggnadskultur). Området är ett välbesökt närströvarområde. Kopphusvägens förlängning norrut når man badplatsen Sandbankarna och från Häcksören når man med båt ut till det näraliggande Kläckgrund som har en för Skutskärsbor attraktiv badstrand.

#### Remisser och underrättelse till sakägare

Försvarmakten eller Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Den sökta åtgärden är sådan att varken Försvarmakten eller Myndigheten för samhällsskydd och beredskap behöva ges tillfälle att yttra sig över ansökan enligt 9 kap. 80 § PBL. På grund av fackverkstornets höjd skickades en remiss till Försvarmakten trots att den är utanför område för riksintresse totalförsvaret samt påverkansområde. Remiss har även skickats till luftfartsverket samt till kommunarkitekten.

Remissvar från Försvarmakten inkom 2026-07-20. Ingen erinran till sökt åtgärd.

Remissvar från luftfartsverket inkom 2026-07-29. Ingen erinran till sökt åtgärd.

Remissvar inkom från kommunarkitekten 2026-07-13. Erinran angående att åtgärden skulle strida gentemot detaljplanen, ha negativ estetisk påverkan på området, negativ utveckling på fastighetsvärden i närområdet, ansökan saknar en grundlig undersökning om åtgärden kan leda till skada på djurliv. Att åtgärden kan skapa olägenhet genom skugga/ljusreflexioner och buller i området. Ytterligare framgår en kritik att ansökan saknar ett underlag om vald lokalisering och att ansökan inte går i linje med antagen översiktsplan för Älvkarleby kommun.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



### Förvaltningens bedömning av remissvar från kommunarkitekten

Positiv eller negativpåverkan på fastighetsvärden ingår inte i rekvisiten för att bevilja bygglov enligt 9 kapitlet plan-och bygglagen.

Angående naturvärden och sökt åtgärd finns i ärendet ett beslut om samråd med länsstyrelsen enligt 12 kapitlet 6 § miljöbalk. Enligt vad som framgår av länsstyrelsens beslut finns det inte några kända naturvärden (växter och djur) som är skyddade enligt lag som tar skada av åtgärden. Det har inte heller framkommit i kommunens GIS program eller dokument att det skulle finnas skyddsvärda djur och naturvärden på platsen som t.ex. rödlistade arter, natura 2000 område eller naturreservat eller liknande skydd.

Angående påverkan på estetiska värden. Det är enligt 12 kapitlet 2 § 1 st, ingår det i byggnadsnämndens uppgifter att verka för en estetiskt tilltalande stads- och landskapsmiljö. Det är otvivelaktigt som kommunarkitekten menar en del av den prövning och det uppdrag som byggnadsnämnder har. Men Samhällsbyggnadsförvaltningen vill framföra att det inte är den enda uppgift som byggnadsnämnder har. Av förarbetena framgår att estetiska värden ska utgöra ett intresse bland de övriga allmänna intressena som ska beaktas och vägas mot varandra. Med estetiska värden avses exempelvis hur byggnader eller bebyggelse genom sin färgsättning, storlek och skala, materialval, fasadutformning, yttre rumsbildningar och markanslutning samspelar med sin omgivning och gestaltar de funktioner som ska tillgodoses genom åtgärden. Utgångspunkten vid bedömningar måste vara att åtgärder som är aktuella tillför helhetsbilden positiva värden och inte förvanskar egenskaper som kan vara värda att bevara. Vid sådana bedömningar är det bland annat av betydelse hur synlig åtgärden är (prop. 1997/98:117 s. 16, 22-23 & 56).

I förarbetet tas även en eventuell problematik upp angående uppdraget om estetiska värden och förutsägbarhet för de som söker bygglov

*" Värdet av ett kontinuerligt arbete med utformningsfrågor kan inte nog betonas. Som tidigare nämnts förändras bedömningen av vad som är estetiskt bra och värdefullt för den byggda miljön över tiden. Det kan inte fordras att denna förändrade syn skall ha fått genomslag i formella plan handlingar för att kommunens intentioner skall beaktas vid prövning av ansökningar om lov. Å andra sidan är det inte godtagbart att mera om fattande krav från kommunens sida kommer som en fullständig överraskning – och kanske dåligt underbyggda på grund av tidsbrist – först i samband med ett avslagsbeslut på en lovansökan." (prop. 1997/98:117 s. 22-23).*

I detta fall är ansökan inom en detaljplan där kommunen har möjlighet att ställa krav angående form och materialval. Om det fanns ett sådant underlag skulle både målsättningen i förarbetena om utformningsfrågor och förutsägbarhet uppnås. Å andra sidan kan man argumentera för att fackverkskonstruktioner av den art som ansökan avser inte var en befogad förväntan när detaljplanen antogs, men liknande infrastruktur för transformatorstationer, fackverkskonstruktioner för elkablar, ljusstolpar mm har funnits över lång tid och skulle vara

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



möjligt att i detaljplanen infört bestämmelser om en del av dem som faller inom plan-och bygglagens ramar. Likväl har byggnadsnämnden möjlighet med andra antagna riktlinjer och översiktsplan (även om de inte rättsligt bindande) verka i den riktning som förarbetena har pekat ut, en förutsägbarhet för de estetiska kraven på telekomtorn. Det finns inte enligt undertecknad sådana antagna publicerade riktlinjer som visar en tydlighet i frågan.

Ytterligare hänvisar delar av remissvaret till vad översiktsplanen för Älvkarleby kommun har för riktlinjer om telekomtorn. Undertecknad antar att det är den senaste översiktsplanen som är källan till citaten. Den senaste översiktsplanen för Älvkarleby kommun har i och med den 16 juli 2026 passerat tiden för möjlighet att bli överklagad och efter det tagit sin ”fasta form”. Denna ansökan påbörjades innan översiktsplanen antog sin slutliga form och blir därför svår att anta utgöra ett sådan förutsägbarhet för ansökningar som inkommit innan dess. Översiktsplanen är ett viktigt verktyg och underlag för kommunen i att fatta beslut men det är inte ett rättsligt bindande dokument som kan liknas vid ett avtal.

Och i remissvaret lyfter kommunarkitekten argument för skydd av landskapsbild och de estetiska naturvärden som är del av den. Dessa värden är rättsligt bindande i och med aktuell detaljplanen i området och kommer att beröras i denna tjänsteskrivelse under titeln bedömning nedan.

Angående frågor om eventuella störningar från ljusreflexioner eller buller från fackverkstorn med mottagare och tillhörande teknik bod. Har det inte bedömts vara en risk och därav har inte ett ytterligare underlag begärts in. Oavsett den bedömningen ska byggherren uppfylla kapitel 2 och 8 i plan-och bygglagen och inte orsaka betydande olägenhet.

Kommunarkitekten framhåller också med stöd av översiktsplanen att telekomtorns placering kan kräva en noggrann utredning om det bland annat påverkar skyddsvärda natur och kulturvärden samt landskapsbild. Samhällsbyggnadsförvaltningen kommer att beröra den aspekten under titeln ”Samhällsbyggnadsförvaltningens bedömning” se nedan.

#### **Grannehörande**

Den sökta åtgärden är sådan att berörda har underrättats om ansökan och getts tillfälle att yttra sig, i enlighet med 9 kap. 94 § PBL. Negativa synpunkter har inkommit och finns med som underlag till tjänsteskrivelsen. Underrättelsen om ansökan har skickats ut till berörda sakägare 2026-06-30. Det uppdagades att felaktig e-postadress hade angivits av förvaltningen i utskicket. En ny underrättelse skickades därför ut 2026-07-10. De yttranden som hade inkommit i och med den första underrättelsen har även tagits med som underlag till detta beslut. De svar som har inkommit är endast negativa till ansökan. Ett flertal olika synpunkter har framhållits. Bland annat att åtgärden strider gentemot detaljplanen, att den skulle orsaka området en negativ estetisk påverkan. Om tornet uppförs skulle det gå gentemot syftet med ett fritidshusområde som innebär ett område som är till för avkoppling och rekreation. Det har även framhållits synpunkter att tornet kan orsaka hälsoproblematik. Och det har tagits upp i

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



synpunkterna att telekomtornet är onödigt för området då det redan finns tillgång till bredbandsuppkoppling i fritidshusen.

#### **Förvaltningens bedömning av inkomna yttranden från sakägare**

Enligt plan och bygglagen 2 kapitlet 9 § ska placering och utformning av byggnadsverk inte få ske om den avsedda användningen innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Förvaltningens bedömning är att det inte har framkommit något som kan med objektiva mått utgöra en fara för hälsa och säkerhet. Det som kvarstår att bedöma är om de yttranden som inkommit menar på att åtgärden orsakar en betydande olägenhet på annat sätt.

Det framgår inte i lagtexten vad en sådan betydande olägenhet har för innebörd utan vägledning måste sökas i praxis. Förvaltningen kommer att beröra frågan ytterligare under titeln bedömning.

#### **Samhällsbyggnadsförvaltningens bedömning**

##### **Avvikelse från detaljplan**

Enligt 9 kap. 56 § plan- och bygglagen, PBL, ska en åtgärd inom ett område med detaljplan som huvudregel överensstämma med detaljplanen. Förutsättningar att medge vissa avvikelser finns enligt 9 kap. 60 och 61 §§ PBL.

Detaljplanen för området vann laga kraft den 12 juni 2001 och genomförandetiden löpte ut den 12 juni 2011. Femton år har därmed gått sedan genomförandetiden löpte ut.

Den sökta åtgärden består av ett cirka 46 meter högt fackverkstorn med tillhörande teknikbod. Åtgärden är placerad inom mark som enligt detaljplanen är avsedd för naturmark.

Detaljplanen innehåller även bestämmelser till skydd för landskapsbilden.

Åtgärden överensstämmer därmed inte med den markanvändning som anges i detaljplanen och innebär en avvikelse från planen.

Att genomförandetiden har gått ut innebär dock inte att en planstridig åtgärd automatiskt ska tillåtas. Förutsättningarna enligt 9 kap. 60 och 61 §§ PBL ska prövas.

#### **Bedömning enligt 9 kap. 60 § PBL**

Enligt 9 kap. 60 § PBL får bygglov ges trots en avvikelse från detaljplanen om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och är liten, eller om avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte samt åtgärden är av begränsad omfattning och nödvändig för att området ska kunna användas på ett ändamålsenligt sätt.

Den sökta åtgärden innebär att ett cirka 46 meter högt fackverkstorn uppförs inom ett område som i detaljplanen är utlagt som naturmark och där landskapsbilden särskilt ska skyddas.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Även om den markyta som själva tornet och teknikboden tar i anspråk är begränsad, innebär tornets höjd och placering en betydande visuell förändring av området. Tornet kommer att utgöra ett nytt och framträdande vertikalt element i landskapet och skiljer sig väsentligt från områdets befintliga småskaliga fritidshusbebyggelse.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer därför att avvikelsen inte är liten. Åtgärden är inte heller av sådan begränsad omfattning och nödvändighet för områdets användning som avses i 9 kap. 60 § PBL.

Förutsättningar att medge bygglov med stöd av 9 kap. 60 § PBL bedöms därför saknas.

### **Bedömning enligt 9 kap. 61 § PBL**

Eftersom detaljplanens genomförandetid har gått ut sedan mer än 15 år ska även förutsättningarna enligt 9 kap. 61 § PBL prövas.

Enligt bestämmelsen får bygglov ges för en åtgärd som avviker från detaljplanen om genomförandetiden har gått ut, avvikelsen är förenlig med detaljplanens syfte och åtgärden tillgodoser ett angeläget gemensamt behov eller ett allmänt intresse.

Samhällsbyggnadsförvaltningen delar bolagets uppfattning att utbyggnad av elektronisk kommunikation utgör ett allmänt intresse. Förvaltningen ifrågasätter inte heller att det finns ett faktiskt behov av att förbättra kapaciteten i mobilnätet i det aktuella området.

Av bolagets kompletterande yttrande framgår att projektet har pågått sedan 2022, att flera alternativa platser har undersökts och att den aktuella placeringen har valts med hänsyn till befintlig infrastruktur och behovet av en lämplig spridning mellan basstationer. Bolaget har även anfört att befintliga master eller andra anläggningar i området inte kan användas för att uppnå erforderlig kapacitet och att det aktuella tornet kan skapa förutsättningar för samlokalisering med andra operatörer.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer mot denna bakgrund att bolaget har lämnat en mer utförlig redovisning av skälen för den valda placeringen än vad som tidigare framgått av ärendet.

Bolaget har samtidigt uppgett att närmare uppgifter om kapacitetsbristen inte kan redovisas eftersom uppgifterna är konfidentiella. Bolaget har även uppgett att flera platser har undersökts, men någon närmare jämförande redovisning av vilka alternativa placeringar som har prövats, vilka förutsättningar dessa haft eller varför de har valts bort har inte presenterats.

Samhällsbyggnadsförvaltningen anser dock att frågan om alternativa lokaliseringar inte ensamt är avgörande för bedömningen. Även om det allmänna intresset av elektronisk kommunikation och de tekniska skälen för den aktuella placeringen beaktas, ska en kompletterande lämplighetsbedömning göras där det allmänna intresset vägs mot de motstående allmänna intressen som gör sig gällande på platsen.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Detta följer bland annat av Högsta domstolens avgörande NJA 2020 s. 786, där det framhålls att en kompletterande lämplighetsbedömning ska göras när en åtgärd avviker från detaljplanen. Vid denna bedömning ska bland annat kommunens intresse av att upprätthålla den planerade markanvändningen vägas mot det intresse som åtgärden ska tillgodose.

### **Avvägning mellan allmänna intressen**

I förevarande ärende står det allmänna intresset av förbättrad elektronisk kommunikation mot de allmänna intressen som gör sig gällande på den aktuella platsen.

Den aktuella platsen är planlagd som naturmark och omfattas av ett särskilt skyddsintresse för landskapsbilden. Området utgör samtidigt en del av ett sammanhängande naturområde med betydelse för rekreation och närströvning.

Den sökta åtgärden innebär uppförande av ett cirka 46 meter högt fackverkstorn. Genom sin höjd kommer tornet att bli synligt över ett större område och utgöra ett tydligt och visuellt dominerande inslag i det befintliga landskapet.

Åtgärdens påverkan är därmed inte begränsad till den markyta som tornet och teknikboden fysiskt upptar. Den påverkar även upplevelsen av det naturområde och den landskapsbild som detaljplanen har utformats för att värna.

Samhällsbyggnadsförvaltningen har beaktat bolagets uppgifter om att ett högt torn i vissa fall måste placeras nära bebyggelse och att en sådan placering kan vara nödvändig för att uppnå tillräcklig täckning och kapacitet. Bolaget har även hänvisat till RÅ 2010 ref. 62 och anför att allmänheten måste tåla vissa intrång till följd av det starka samhällsintresset av trådlös kommunikation.

Samhällsbyggnadsförvaltningen delar bedömningen att det allmänna intresset av fungerande elektronisk kommunikation väger tungt. RÅ 2010 ref. 62 innebär emellertid inte att varje lokalisering av en mobilmast ska accepteras när det finns ett konstaterat behov. Bedömningen ska göras utifrån förhållandena i det enskilda fallet.

I detta fall är det särskilt betydelsefullt att den aktuella platsen inte enbart utgör obebyggd naturmark utan omfattas av ett uttryckligt planmässigt skydd för landskapsbilden. Den sökta åtgärden är dessutom av betydande höjd och innebär ett nytt, tydligt och dominerande inslag i landskapet.

Det finns därmed ett konkret och starkt motstående allmänt intresse som inte enbart grundar sig på allmänna estetiska överväganden utan på den markanvändning och det skydd för landskapsbilden som har lagts fast genom detaljplanen.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



### Betydelsen av den kompletterande utredningen

Samhällsbyggnadsförvaltningen har i bedömningen beaktat de uppgifter som bolaget nu har lämnat om projektets bakgrund, undersökta placeringar, befintlig infrastruktur och behovet av kapacitet.

Den kompletterande informationen innebär att det finns ett tydligare underlag för att konstatera att den sökta åtgärden tillgodoser ett allmänt intresse och att den aktuella placeringen har tekniska fördelar.

Den innebär däremot inte att det allmänna intresset av just denna placering kan ges företräde framför de motstående intressena utan en samlad bedömning.

Samhällsbyggnadsförvaltningen fäster i detta sammanhang särskild vikt vid att detaljplanen har en annan markanvändning för platsen och att landskapsbilden uttryckligen ska skyddas. Vidare är åtgärdens höjd sådan att påverkan på landskapet blir betydande även om den fysiska markåtgången är begränsad.

MÖD har i praxis godtagit telekommunikationsanläggningar på park- och naturmark när åtgärden varit förenlig med planens övergripande syfte och kommunen inte kunnat visa tillräckliga beaktansvärda och legitima skäl mot åtgärden.

Praxis visar samtidigt att ett allmänt intresse av mobil kommunikation inte ensamt är avgörande. I NJA 2020 s. 786 framgår att även när en åtgärd tillgodoser ett allmänt intresse ska en kompletterande lämplighetsbedömning göras. Vid denna bedömning ska intresset av åtgärden vägas mot andra motstående intressen. I det avgörandet ansåg Högsta domstolen att kommunen hade beaktansvärda och legitima skäl att motsätta sig den sökta åtgärden.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer att förhållandena i förevarande ärende är sådana att detaljplanens skyddsintresse för landskapsbilden, tillsammans med åtgärdens omfattning och påverkan på naturområdet, utgör beaktansvärda och legitima skäl att motsätta sig den sökta placeringen.

### Sammanfattande bedömning

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer att den sökta åtgärden innebär en avvikelse från detaljplanen genom att ett cirka 46 meter högt fackverkstorn med tillhörande teknikbod placeras på mark som enligt detaljplanen är avsedd för naturmark och omfattas av skydd för landskapsbilden.

Bolagets kompletterande yttrande visar att åtgärden tillgodoser ett allmänt intresse av förbättrad elektronisk kommunikation och att den sökta placeringen har valts utifrån tekniska förutsättningar och befintlig infrastruktur. Dessa omständigheter har beaktats i bedömningen.

Det allmänna intresset av elektronisk kommunikation kan emellertid inte ensamt vara avgörande för om en planstridig åtgärd ska tillåtas. När genomförandetiden har gått ut ska en

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



kompletterande lämplighetsbedömning göras, där det allmänna intresset av åtgärden vägs mot de motstående allmänna intressena på platsen.

Vid avvägningen ska därför även styrkan i intresset av att lokalisera anläggningen till den aktuella platsen beaktas. Förvaltningen har beaktat bolagets uppgifter om att placeringen har tekniska fördelar och att alternativa platser har undersökts. Det har dock inte framkommit att det allmänna intresset av elektronisk kommunikation förutsätter att anläggningen placeras på just den aktuella platsen eller att de tekniska fördelarna med denna placering väger tyngre än de motstående intressen som gör sig gällande på platsen.

Vid denna avvägning bedömer Samhällsbyggnadsförvaltningen att den planlagda naturmarken och det uttryckliga skyddet för landskapsbilden väger tungt. Den sökta åtgärdens höjd och placering innebär en betydande visuell påverkan och ett tydligt avsteg från områdets befintliga karaktär och den markanvändning som detaljplanen anger.

Samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer därför att det allmänna intresset av elektronisk kommunikation, även med beaktande av de tekniska skäl som bolaget redovisat för den sökta placeringen, inte väger tyngre än intresset av att upprätthålla den planlagda markanvändningen och värna landskapsbilden på platsen.

Förutsättningarna för bygglov enligt 9 kap. 60 och 61 §§ PBL bedöms därmed inte vara uppfyllda.

Ansökan om bygglov föreslås därför avslås.

### Hur beslut överklagas

Om du vill överklaga detta beslut ska det göras skriftligt. Din överklagan ska ha inkommit till Älvkarleby kommun senast **tre veckor** efter att du har tagit del av beslutet.

Ert överklagande ska innehålla ert namn, postadress, telefonnummer vilket beslut som överklagas genom att hänvisa till diarienummer eller paragrafen i protokollet. Vilken del av beslutet du anser är oriktigt. Vilken ändring du vill ha.

Det är viktigt att du motiverar varför du anser att beslutet är oriktigt. Bifoga gärna handlingar eller annat som stöder din uppfattning.

Överklagan ska lämnas in till kommunhuset, Centralgatan 3 eller med post till Älvkarleby kommun, Bygg och Miljö, Box 4, 814 21 Skutskär alternativt kan överklagan skickas via e-post till [bygg.miljo@alvkarleby.se](mailto:bygg.miljo@alvkarleby.se)

Om överklagan har inkommit i rätt tid skickas den vidare till Länsstyrelsen i Uppsala län för överprövning såvida inte den som fattat beslutet finner stöd för att ändra det.

### Beslutsunderlag

- 2026-04-02 Ansökan om nybyggnad av Fackverkstorn och teknikbod
- 2026-04-02 Plan och fasadritning
- 2026-04-02 Beslut från Länsstyrelsen

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



- 2026-04-02 Intyg
- 2026-05-22 Situationsplan
- 2026-05-25 Reviderad fasadritning
- 2026-06-11 Reviderad kontrollplan
- 2026-07-01-08-07 Yttrande från olika sakägare
- 2026-07-01 Yttrande från tekniska avdelningen
- 2026-07-20 Remissvar från försvarsmakten
- 2026-08-14 Remissvar från kommunarkitekt
- 2026-08-21 Bemötande av inkomna yttrande från sökande

**Beslutet lämnas till**

- Sökande

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 95 Alkoholärende

Diariennr BOM2026-495

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att

- delvis bifalla ansökan av XXX, om ändring av serveringstiderna för deras befintliga serveringstillstånd enligt 8 kap 19 § alkohollagen (2010:1622) vid XXX
- 
- bifalla tillfälligt serveringstillstånd till allmänheten för en provotid om 12 månader från den dag beslutet är fattat. Tillståndet är tänkt att gälla året runt mellan klockan 11:00-02:00 inomhus och mellan klockan 11:00-02:00 utomhus vid XXX
- Tillståndet för provotid övergår till ett stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten med serveringstid från 11:00 till 02:00 om serveringsstället inte visats medföra risk för olägenheter avseende buller, ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa under en period av 12 månader från att beslutet är fattat.
- Samhällsbyggnadsnämnden förbehåller sig rätten att återkalla serveringstillståndet för serveringstiden mellan 01:00 och 02:00 utomhus om serveringsstället brister i avseende av buller, ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa under en period av 12 månader från att beslutet är fattat.

### Sammanfattning av ärendet

Verksamhetens namn: XXX

Verksamhetens adress: XXX

Verksamhetsutövare: XXX

XXX har hos Samhällsbyggnadsnämnden ansökt om ändring av serveringstiderna för deras befintliga serveringstillstånd enligt 8 kap 19 § alkohollagen (2010:1622). Tillståndet är tänkt att gälla året runt mellan klockan 11:00-02:00 inomhus samt klockan 11:00-02:00 utomhus, vid XXX.

Utgångspunkten för prövningen är att sökanden innehar bevisbörda för att denne är lämplig att bedriva alkoholservering i enlighet med alkohollagens bestämmelser.

Kommunicering i ärendet har skett i enlighet med reglerna i 25 § förvaltningslagen.

Barnperspektivet har beaktats i denna prövning.

### UTREDNING

#### Bakgrund

Bolagets har varit drivande av serveringsstället XXX sedan 2026-02-24 och har nu ansökt om förlängd serveringstid. Serveringsstället har idag inte visat några brister under tillsyn.

#### Lokaler och verksamhet

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Serveringsställets lokaler, verksamhet. uteserverings och serveringsyta inomhus är redovisad i ärende 2025-886.

### Finansiering

Ingen kontroll av finansiering är kontrollerad eftersom det är visat i ärende 2025-886.

### Sökandens lämplighet

Sökandebolagets ägare M, Y, har drivit verksamheten på serveringsstället sedan 2026-02, i bolag XXX, utan kända anmärkningar.

Nämnden har i frågan remitterat Polismyndigheten, Skatteverket samt Kronofogdemyndigheten.

Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-07-10 framgår följande:

*"Efter genomgång av samtliga omständigheter gällande XXX har LPO Norduppland ingen erinran i ärendet. Detta gäller även den person som särskilt ska prövas. Lokalens begränsade maxantal gällande besökare gör att vi inte ser några större risker för ordningsstörningar. Särskild hänsyn bör dock tas till närliggande bostäder, då främst med hänvisning till ljudvolym från uteservering, men lämplig lösning för detta överlämnas till kommunen."*

Av remissvar från Skatteverket den 2026-07-07 framgår inget att erinra.

Av remissvar och utdrag från Kronofogden den 2026-07-06 framgår inget att erinra.

Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att det finns anledning att ifrågasätta sökandens lämplighet.

### Kommunicering

Kommunicering i ärendet har skett i enlighet med reglerna i 25 § förvaltningslagen.

*"Socialnämnden i Gävle kommun som handlägger serveringstillstånd åt Älvkarleby kommun har bett Samhällsbyggnadsnämnden att yttra sig gällande ändring av serveringstiderna vid stadigvarande tillstånd för allmänheten. XXX har ansökt om ändring av serveringstiderna vid stadigvarande tillstånd för allmänheten."*

*Ansökan avser servering mellan klockan 11.00 - 02.00, inomhus och 11.00 - 02.00 på uteservering. Sökanden anger inga förändringar av verksamhetsinriktningen. Sökande behöver ta hänsyn till att det finns risk för olägenheter i form av buller vid utökad tid för alkoholservering. Då verksamheten är belägen i nära anslutning till bostäder behöver det övervägas att endast tillåta servering inomhus mellan 23.00 - 02.00 på grund av risken för höga ljudnivåer hos närboende.*

*Verksamheten ska också följa Folkhälsomyndighetens allmänna råd om höjda ljudnivåer (FoHMFS 2014:15)".*

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



*Sökande har i yttrande anfört att: "Hej! Tack för ert yttrande. Vi har full förståelse för att hänsyn måste tas till de närboende och vi kommer att arbeta aktivt för att hålla en låg ljudnivå. Vi vill därför vänligen fråga om det är möjligt att tillåta uteservering fram till kl. 01.00 och servering inomhus fram till kl. 02.00. Vi är beredda att ta ansvar och se till att verksamheten inte stör de boende. Vårt mål är att bedriva en trygg och ansvarsfull verksamhet. Tack för att ni överväger vårt önskemål."*

Tjänsteanteckning 2026-07-21:

*"XXX har ett samtal angående flera verksamheter och hur vi ska hantera dem.*

*XXX frågar angående XXX och undrar om Hälsoskydd har något att erinra om 02:00 tid och den ansökan som inkommit.*

*XXX förklarar att dem inte har några ärenden om störningar eller buller så långt hon själv vet och undrar vad XXX har för förslag.*

*XXX förklarar att han inte kan se att verksamheten kommer att störa särskilt många närboende men anser att det Älvkarleby kommun kan göra är att bestämma sig för att ge verksamheten serveringstid till 02:00 med förbehåll för att ändra beslutet. Då kan ju kommunen välja att dra tillbaka 02:00 tiden om det skulle uppkomma klagomål om buller eller störning för dem närboende till serveringsstället.*

*XXX tycker att det låter bra och XXX anger att han kommer att skriva ett förslag i ärendet."*

Tjänsteanteckning av telefonsamtal den 2026-08-11:

*"XXX samtalat med XXX, han är okej med förslaget och bad XXX att skicka det till Älvkarleby kommun."*

### **Samhällsbyggnadsnämndens bedömning**

I utredningen har nämnden tagit hänsyn till två principer:

1. Alla kommunmedlemmar ska behandlas lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat (likställighetsprincipen).
2. När olika intressen vägs mot varandra, får beslutets nackdelar för den enskilde inte bli större än nytta för det allmänna (proportionalitetsprincipen).

Nämnden har i ärendet skickat remisser till berörda myndigheter samt granskat bolagets räkenskaper. Inget betydande i remissvaren föranleder att sökande anses olämplig.

Sökanden uppfyller därmed 8 kap.12§ AL.

Sökanden har visat full dispositionsrätt över sökt serveringsställe och uteservering som ligger i anslutningen till restaurangen. Därmed har sökandebolaget full dispositionsrätt. Sökanden uppfyller därmed 8 kap. 14§ AL.

Räddningstjänsten har i ärende 2025-886 uppgett att de inte har något att invända. Sökanden uppfyller därmed 8 kap.16§ AL.

Nämnden anser ett vägrande av serveringstillstånd utan prövning skulle vara oskäligt och anser att de risker som miljö och hälsoskydd har nämnt i sitt yttrande bör prövas genom användandet av provotid enligt detta förslag till beslut för att se om sökande uppfyller 8 kap. 17§ AL.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Med hänvisning till ovanstående utredning anser Samhällsbyggnadsnämnden att sökanden visat det sannolikt att den kommer att driva verksamheten i enlighet med de krav som ställs i alkohollagen. Nämnden bedömer att ett bifall till ansökan kan medför risk för olägenheter avseende ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa och väljer därför att förbehålla sig rätten att återkalla serveringstillståndet för utökad serveringstid utomhus med omedelbar verkan om verksamheten stör närboende.

### **Lagar och regler som ligger till grund för beslutet**

Alkohollagen (2010:1622) ställer i 8 kapitlet bland annat följande krav för serveringstillstånd:

#### **12 § 1-2 st**

Serveringstillstånd får endast meddelas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden samt omständigheterna i övrigt är lämplig att utöva verksamheten samt att verksamheten kommer att drivas i enlighet med de krav som ställs upp i denna lag.

Sökanden ska genom att avlägga ett prov visa att han eller hon har de kunskaper om denna lag och anslutande föreskrifter som krävs för att på ett författningenligt sätt utöva serveringsverksamheten.

#### **14 § 1 st**

Serveringstillstånd ska omfatta ett visst avgränsat utrymme som disponeras av tillståndshavaren.

#### **16 §**

Lokaler som används för servering till allmänheten eller för servering till slutna sällskap av den som har stadigvarande serveringstillstånd ska vara lämpliga från brandsäkerhetssynpunkt.

#### **17 §**

Om alkoholservering på grund av serveringsställets belägenhet eller av andra skäl kan befaras medföra olägenheter i fråga om ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa, får serveringstillstånd vägras även om övriga krav som uppställs i lagen är uppfyllda.

#### **19 §**

Kommunen beslutar under vilka tider alkoholdrycker och alkoholdrycksliknande preparat får serveras. Vid bestämmande av tiden för servering ska särskilt beaktas vad som sägs i 17 §.

Om inte kommunen beslutar annat, får servering av spritdrycker, vin, starköl eller andra jästa alkoholdrycker eller av alkoholdrycksliknande preparat inte påbörjas tidigare än klockan 11.00 och inte pågå längre än till klockan 01.00.

Serveringsstället ska vara utrymt senast 30 minuter efter serveringstidens utgång.

### **Prop. 2003/04:161 s. 66 f. samt prop. 2009/10:125 s. 98**

Vad gäller olägenheter i fråga om ordning och nykterhet anför i förarbetena att det är närheten till särskilt utpekade miljöer, såsom t.ex. utpräglade bostadsområden där buller från serveringsstället kan ge upphov till störningar m.m. som typiskt sett innebär risker för

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



uppkomsten av alkoholrelaterade olägenheter. Vid prövningen av serveringstider ska polismyndighetens och miljöförvaltningens bedömning av risken för att störningar uppkommer för närboende tillmätas stor vikt ().

I Folkhälsomyndighetens Författningssamling HSLF-FS 2020:77 står följande om undantag från att avlägga kunskapsprov:

## 10 §

Kommunen ska göra undantag från skyldigheten att genomföra kunskapsprov i följande fall:

1. Den sökande har tidigare genomfört ett godkänt prov och har ett tillstånd som minst motsvarar den aktuella ansökan.
2. Den sökande har inte tillstånd, men har tidigare genomfört ett godkänt prov som minst motsvarar den aktuella ansökan. Provet ska vara genomfört högst fem år före den aktuella ansökan.
3. Den sökande har inte genomfört något prov, men har ett serveringstillstånd i samma kommun som minst motsvarar den aktuella ansökan, och vars kunskaper det inte finns några skäl att ifrågasätta.
4. Den sökande har inte genomfört något prov, men har ett serveringstillstånd i en annan kommun som minst motsvarar den aktuella ansökan, och kan visa på flera års erfarenhet utan anmärkningar.
5. Den sökande har inte genomfört något prov, men har ett betydande inflytande i en juridisk person som i samma kommun har ett serveringstillstånd som minst motsvarar den aktuella ansökan. Personen ska vara aktiv i den serveringsverksamheten och det ska inte finnas några skäl att ifrågasätta personens kunskaper.
6. Den sökande har inte genomfört något prov, men har ett betydande inflytande i en juridisk person som i en annan kommun har serveringstillstånd som minst motsvarar den aktuella ansökan. Personen ska vara aktiv i den serveringsverksamheten och kunna visa på flera års erfarenhet utan anmärkningar.

### Beslutsunderlag

- Utredning daterad 2026-07-21

### Beslutet lämnas till

- Bygg- och miljökontoret
- Sökande

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 96 Alkoholärende

Diariennr BOM2026-189

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att

- avslå ansökan från XXX, om stadigvarande serveringstillstånd enligt 8 kap 1 § alkohollagen (2010:1622) för servering av samtliga alkoholdrycker till allmänheten på grund av:
- lämpligheten hos en av sökandebolagets personer av betydande inflytande funnits bristande.
- Samhällsbyggnadsnämnden har anledning att misstänka att det föreligger ett bulvanförhållande i bolaget kopplat till XXX.
- bolagets personer av betydande inflytande inte har visat tillräckliga kunskaper om Alkohollagen.
- bolaget inte har svarat på alla frågor kopplat till finansieringen och dem transaktioner som Samhällsbyggnadsnämnden försökt kontrollera.
- bolaget inte har visat att hyresavtalet tecknats av en person som haft firmateckningsrätt för bolaget vid signeringstillfället.

### Sammanfattning av ärendet

Verksamhetens namn: XXX

Verksamhetens adress: XXX

Verksamhetsutövare: XXX

XXX har hos Samhällsbyggnadsnämnden ansökt om tillstånd enligt 8 kap 1 § alkohollagen (2010:1622) att servera starköl, vin, spritdrycker, andra jästa alkoholdrycker och alkoholdrycksliknande preparat till allmänheten vid XXX på XXX.

Serveringstillståndet är avsett att gälla året runt, mellan klockan 11.00 - 03.00 inomhus och 11.00 - 03.00 utomhus.

Utgångspunkten för prövningen är att sökanden innehar bevisbördan för att denne är lämplig att bedriva alkoholservering i enlighet med alkohollagens bestämmelser.

Kommunicering i ärendet har skett i enlighet med reglerna i 25 § förvaltningslagen. Barnperspektivet har beaktats i denna prövning.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## UTREDNING

### Bakgrund

Bolaget är nybildat och har ansökt om både serveringstillstånd och försäljningstillstånd för tobaksprodukter vid XXX. Dem lokaler som bolaget har angivit som serveringsställe för verksamheten gäller restaurangen med tillhörande uteservering.

Bolaget har idag försäljning av Tobaksfria nikotinprodukter, e-cigarett, folköl och har även servering av folköl.

### Lokaler och verksamhet

Av registreringsbevis från Bolagsverket framgår att aktiebolaget är registrerat och har huvudsakligen angivit sig bedriva "camping och därmed förenlig verksamhet".

Bolaget är godkänt för F-skatt och registrerad för moms samt som arbetsgivare.

Serveringsställets lokal är känd sedan tidigare, serveringsytan som angivits inkluderar matsal, bar och flera uteserveringsytor, varav två är nya för serveringsstället och ligger i direkt anslutning till den befintliga serveringsytan inomhus.

Kompletteringarna som skickats in visar inte mått för samtliga serveringsytor.

Inget platsbesök har gjorts i lokalen eftersom bolagets företrädare inte klarade av kunskapsprovet.

Sökanden uppger att målgruppen främst består av campingens och restaurangens gäster.

Nämnden har i frågan remitterat Polismyndigheten, Räddningstjänsten samt Samhällsbyggnadsnämnden.

Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-04-13 framgår inget att erinra vid servering fram till 01:00.

Av remissyttrande från Räddningstjänsten den 2026-06-15 framgår att "*Gästrike Räddningstjänst har inget att invända mot under förutsättningar att följande beaktas:*

*Verksamheten ska ha ett organisatoriskt brandskydd och ett fungerande systematiskt brandskyddsarbete under hela verksamhetstiden.*

*Det ska finnas strategiskt utplacerade handbrandsläckare med maximalt 25 meters gångavstånd. Handbrandsläckarna ska kontrolleras en gång per år".*

### Sökandens lämplighet

Personerna som bedömts vara av betydande inflytande i bolaget är XXX.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



XX i egenskap av sitt aktieinnehav av 100%, hen är även ordförande för bolaget, innehar firmateckningsrätt och står skriven som verklig huvudman.

XX i egenskap av suppleant med firmateckningsrätt.

XX i egenskap av platschef med firmateckningsrätt och misstänkt verklig huvudman. Enligt alkohollagen ska sökanden ha goda kunskaper i alkohollagstiftningen. Ingen inom bolaget har visats ha goda kunskaper inom alkohollagstiftningen, XX har förbrukat sina tre försök och ingen bokning har gjorts för XXX trots godkännande av Älvkarleby kommun att tillåta att XXX kan göra provet.

Nämnden har i frågan remitterat Polismyndigheten, Skatteverket samt Kronofogdemyndigheten.

Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-04-13 framgår inget att erinra gällande bolaget eller XXX.

Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-06-18 framgår inget att erinra gällande bolaget eller XXX.

Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-06-22 framgår att XXX dömts för fortkörning och rattfylleri.

Av remissvar från Skatteverket den 2026-07-10 framgår att bolaget har fått en betalningsupppmaning av betydande belopp, att bolaget redovisat 0kr moms under perioden 2025-11 till 2026-02 och att bolaget redovisat 0kr lön mellan 2025-12 till 2026-04.

Av remissvar och utdrag från Kronofogden den 2026-03-20, 2026-06-15 och den 2026-06-16 framgår inget att erinra.

Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att det finns flera anledningar att ifrågasätta sökandens lämplighet.

### Kommunicering

Kommunicering i ärendet har skett i enlighet med reglerna i 25 § förvaltningslagen.

Remissvaret från Polisen gällande XXX kommunicerades till sökanden den 2026-06-22 vid ett möte och genom tjänsteanteckningen för mötet som också skickades ut 2026-06-22.

Remissvaret från Skatteverket som kommunicerades den 2026-07-10, en e-post-konversation följde då den sökande hade problem att läsa filen. XXX instruerade den sökande hur bolaget bör kunna öppna filerna i en bättre vy och erbjöd sig även att skicka filerna igen utan säker e-post. Bolaget har inte lämnat något yttrande angående remissvaret och sökande har ej hörts av efter det.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Kommunicering av Räddningstjänstens remissvar kommuniceras tillsammans med detta förslag till avslag.

### Samhällsbyggnadsnämndens bedömning

I utredningen har nämnden tagit hänsyn till två principer:

1. Alla kommunmedlemmar ska behandlas lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat (likställighetsprincipen).
2. När olika intressen vägs mot varandra, får beslutets nackdelar för den enskilde inte bli större än nyttan för det allmänna (proportionalitetsprincipen).

Serveringsstället ligger inte i närheten av någon naturlig mötesplats för barn. Nämnden bedömer inte att något särskilt övervägande utifrån barnperspektivet behöver göras i utredningen.

Samhällsbyggnadsnämnden har i ärendet skickat remisser till berörda myndigheter samt granskat bolagets räkenskaper. Skatteverket har i ett remissvar angivit att bolaget har meddelats en betalningsuppmaning av en betydande summa under juni 2026. Bolaget har efter kommunikering inte inkommit med någon förklaring eller något underlag som gör det möjligt för nämnden att bedöma betydelsen av den betalningsuppmaning som Skatteverket redovisat. Bolaget har dessutom inte inkommit med förklaringar och underlag för de transaktioner som Samhällsbyggnadsnämnden efterfrågar mer information om trots påminnelser. Samhällsbyggnadsnämnden bedömer därför att sökande bolaget har funnits bristande i sin redovisning av finansiering och ekonomiska förhållanden enligt 8 kap. 12 § alkohollagen

Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att det finns flera anledningar att ifrågasätta sökandens lämplighet kopplat till personerna XXX.

Samhällsbyggnadsnämndens utredning ger anledning att ifrågasätta om den faktiska kontrollen över verksamheten utövas av XXX. Det som framkommit genom konversationer, möten och bolagets egna förklaringar om omständigheterna kopplat till bolaget har givit Samhällsbyggnadsnämnden anledning att misstänka att det föreligger ett bulvanförhållande.

En tidslinje har etablerats för att förtydliga varför XXX misstänks vara en dold huvudman, det är även viktigt att nämna att XXX och XXX samt XXX verkar vara besläktade och benämns som syskon.

Misstanken grundas efter att kreditupplysningstjänsten SYNA visade att bolaget inte skickat in en fullständig aktiebok tillsammans med ansökan och att bolaget visade sig ha köpts av XXX den 2025-10-20. Bolaget har sedan köpts den 2026-01-31 för X kr av XXX som själv har angivit sig besläktad med XXX.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Efter att XXX köpt bolaget så dröjer det endast 31 dagar innan ansökan om serveringstillstånd skickas in till Älvkarleby kommun. XXX anställs även som platschef med firmateckningsrätt för bolaget och är sedan anmäld till kommunen som kontaktperson och är enligt bolagets ägare den person som skickat in majoriteten av bolaget kompletteringar i ärendet.

När Samhällsbyggnadsnämnden får veta att XXX har firmateckningsrätt för bolaget så kommuniceras det till bolaget att vandel för XXX kommer behöva kontrolleras.

XXX ringer in den 2026-06-16 och undrar varför hen kontrolleras.

XXX förklarar att hen på grund av firmateckningsrätten anses vara en person av betydande inflytande för bolaget och behöver därför kontrolleras. XXX meddelar då att hen inte vet vad som kan komma att meddelas i Polisens remissvar.

XXX meddelar att tillståndsgruppen kommer att kommunicera remissvaret till bolaget innan ett beslut kommer att föreslås till nämnden. XXX agerande i detta skede stärker Samhällsbyggnadsnämndens misstanke om bulvanförhållande eftersom hen verkade veta eller misstänka att hen kunde komma att anses olämplig.

Andra anledningar för Samhällsbyggnadsnämnden att misstänka ett bulvanförhållande är att bolagets ägare har arbetat för tre andra bolag under ansökningsprocessen och lämnat kontrollen av verksamheten till XXX. Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att dem omständigheter som framkommit ger anledning att ifrågasätta vem som utövar det faktiska bestämmande inflytandet över verksamheten.

Bolaget har meddelats att Samhällsbyggnadsnämnden kommer att förslås att besluta om avslag om XXX är kvar vid verksamheten i något avseende. Det förtydligades även att om hen stannar vid verksamheten men flyttas och fullmakten dras tillbaka för att hen inte längre ska vara sedd som person av betydande inflytande så kommer en misstanke om bulvanförhållande lyftas i förslaget.

Trots detta har bolaget kommunicerat att XXX fått byta position i verksamheten och inte längre kommer att arbeta som platschef och att hen inte kommer att arbeta med kiosk eller restaurang.

Bolaget har i yttranden och under möten vädjat för att XXX ska få vara kvar vid verksamheten eftersom bolaget skulle ha svårt att driva verksamheten utan honom och att serveringstillstånd och försäljningstillstånd ska bifallas i alla fall.

Samhällsbyggnadsnämnden anser dock att förändring inte påverkar bedömningen av bolagets vandel eftersom personen misstänks behålla ett betydande inflytande i bolaget och anses olämplig.

Polisens remissvar anger att XXX har straffats för fortkörning (2024-04-28) och rattfylleri (2025-03-20), det sistnämnda anses vara ett allvarligt brott vid lämplighets-

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



prövning kopplat till ansökan om serveringstillstånd. Rattfylleribrottet är en omständighet som talar negativt för lämpligheten och ska bedömas tillsammans med övriga omständigheter i ärendet.

Sökande bolaget har därför inte visat för Samhällsbyggnadsnämnden att bolaget eller personerna med betydande inflytande uppfyller lämplighets kravet enligt 8 kap.12§ AL.

Bolaget företrädare XXX har vid tre tillfällen gjort Kunskapsprovet i alkohollagen men har inte erhållit ett godkänt resultat och XXX har inte utfört kunskapsprovet trots Samhällsbyggnadsnämndens erbjudande att låta XXX göra provet. Sökanden bolaget uppfyller därmed inte kravet på kunskap enligt 8 kap.12§ AL.

Sökanden har inkommit med hyresavtal som visar på att bolaget innehar full dispositionsrätt över sökt serveringsställe och uteservering som ligger i anslutningen till restaurangen. Det är oklart när XXX skriver under hyresavtalet men perioden som avtalet är avsatt att gälla 2026-01-01 till 2030-12-31 får Samhällsbyggnadsnämnden att tro att det var innan den 2026-01-31. Detta hyresavtals giltighet har därför ifrågasatts eftersom bolagets ägare XXX har skrivit under hyresavtalet, till synes innan han tog över bolaget och bevis för att XXX har haft firmateckningsrätt för bolaget under den aktuella perioden har inte visats. Därmed har Samhällsbyggnadsnämnden anledning att misstro sökandebolagets visade dispositionsrätt och givit bolaget tillfälle att med kompletterande dokument visa att lokalen är lämplig, men inga kompletteringar har inkommit. Sökanden uppfyller därmed inte 8 kap. 14§ AL.

Av remissyttrande från Räddningstjänsten den 2026-06-15 framgår att "*Gästrike Räddningstjänst har inget att invända mot under förutsättningar att följande beaktas:*

*Verksamheten ska ha ett organisatoriskt brandskydd och ett fungerande systematiskt brandskyddsarbete under hela verksamhetstiden.*

*Det ska finnas strategiskt utplacerade handbrandsläckare med maximalt 25 meters gångavstånd. Handbrandsläckarna ska kontrolleras en gång per år.*

Bolaget kommer därför ges ytterligare tid för att visa sig uppfylla kraven enligt 8 kap. 16§ AL.

Detta kommer att kommuniceras tillsammans med detta förslag till sökandebolaget och bolaget kommer få tillfälle att lämna in ytterligare kompletteringar i ärendet om bolaget vill fortsätta med ansökan.

Med hänvisning till ovanstående utredning anser Samhällsbyggnadsnämnden att sökanden inte har visat det sannolikt att den kommer att driva verksamheten i enlighet med dem krav som ställs i alkohollagen. Nämnden bedömer att ett bifall till ansökan medför risk för

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



olägenheter avseende ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa.

### Lagar och regler som ligger till grund för beslutet

Alkohollagen (2010:1622) ställer i 8 kapitlet bland annat följande krav för serverings-tillstånd:

**1 § 1 st** För servering av spritdrycker, vin, starköl och andra jästa alkoholdrycker och av alkoholdrycksliknande preparat krävs tillstånd av den kommun där serveringsstället är beläget (serveringstillstånd).

### 12 § 1-2 st

Serveringstillstånd får endast meddelas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden samt omständigheterna i övrigt är lämplig att utöva verksamheten samt att verksamheten kommer att drivas i enlighet med dem krav som ställs upp i denna lag.

Sökanden ska genom att avlägga ett prov visa att han eller hon har dom kunskaper om denna lag och anslutande föreskrifter som krävs för att på ett författningsenligt sätt utöva serveringsverksamheten.

### 14 § 1 st

Serveringstillstånd ska omfatta ett visst avgränsat utrymme som disponeras av tillståndshavaren.

### 16 §

Lokaler som används för servering till allmänheten eller för servering till slutna sällskap av den som har stadigvarande serveringstillstånd ska vara lämpliga från brandsäkerhetssynpunkt.

### Prop. 2003/04:161 s. 66 f. samt prop. 2009/10:125 s. 98

Vad gäller olägenheter i fråga om ordning och nykterhet anføres i förarbetena att det är närheten till särskilt utpekade miljöer, såsom t.ex. utpräglade bostadsområden där buller från serveringsstället kan ge upphov till störningar m.m. som typiskt sett innebär risker för uppkomsten av alkoholrelaterade olägenheter. Vid prövningen av serveringstider ska polismyndighetens och miljöförvaltningens bedömning av risken för att störningar uppkommer för närboende tillmätas stor vikt.

### Beslutsunderlag

- Utredning daterad 2026-07-24

### Beslutet lämnas till

- Bygg- och miljökontoret
- Sökande

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 97 Alkoholärende

Diariennr BOM2026-386

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att

- bifalla ansökan från XXX, om stadigvarande serveringstillstånd enligt 8 kap 1 § alkohollagen (2010:1622) för servering av samtliga alkoholdrycker till allmänheten mellan klockan 11:00 – 01:00 inomhus samt för bordsservering mellan klockan 11:00-23:00 utomhus, vid XXX.
- bifalla tillfälligt serveringstillstånd till allmänheten för en provotid om 12 månader från den dag beslutet är fattat. Tillståndet är tänkt att gälla året runt mellan klockan 11:00-01:00 utomhus
- tillståndet för provotid övergår till ett stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten med serveringstid från 11:00 till 01:00 om serveringsstället inte visats medför risk för olägenheter avseende buller, ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa under en period av 12 månader från att beslutet är fattat.

### Sammanfattning av ärendet

Verksamhetens namn: XXX

Verksamhetens adress: XXX

Verksamhetsutövare: XXX

XXX har hos Samhällsbyggnadsnämnden ansökt om tillstånd enligt 8 kap 1 § alkohollagen (2010:1622) att servera starköl, vin, spritdrycker, andra jästa alkoholdrycker och alkoholdrycksliknande preparat till allmänheten sällskap vid XXX .

Serveringstillståndet är avsett att gälla året runt, mellan klockan 11.00 – 01.00 inomhus och 11.00 – 01.00 utomhus.

Utgångspunkten för prövningen är att sökanden innehar bevisbördan för att denne är lämplig att bedriva alkoholservering i enlighet med alkohollagens bestämmelser.

Kommunicering i ärendet har skett i enlighet med reglerna i 25 § förvaltningslagen.

### UTREDNING

#### Bakgrund

XXX har tidigare ansökt om tillfälligt tillstånd till allmänheten 2023 och 2024. I april 2023 genomförde Gävle kommun en inre tillsyn av XXX.

På delegation den 2023-04-26 från Samhällsbyggnadsnämnden beslutade bygg-och miljöchef att med stöd av 9 kap 17 § alkohollagen (2010:1622), meddela XXX en erinran med anledning av ekonomisk misskötsamhet i form av återkommande betalningsuppmaningar och betalningskrav, samt en restföring hos Skatteverket under de då senaste tre åren.

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 2024-09-09 att avslå ansökan från XXX, om tillfälligt tillstånd till allmänheten för servering av starköl och vin med anledning av ekonomisk misskötsamhet.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



### Lokaler och verksamhet

Verksamheten har varit aktiv under flera år som en X anses därför väl etablerat.

Bolagets företrädare har förklarat att serveringsstället är tänkt att användas för att erbjuda ett större utbud och anordning av evenemang av olika slag.

Bolagets dispositionsrätt är visad i ärende 01-2022-00237

*Efter samtal med bolagets företrädare om inlämnade planritningar, gäller ansökan en serveringsyta inomhus, utomhus. Ytan inomhus är ca 169m<sup>2</sup>, avlång yta inne och är möblerad med bord, stolar och serveringsställets varor. I direkt anslutning till ytan ligger även ytan utomhus som är ca 132m<sup>2</sup>.*

Av remissyttrande från Räddningstjänsten den 2026-06-24 framgår inget att erinra med förutsättning att;

*"Verksamheten ska ha ett organisatoriskt brandskydd och ett fungerande systematiskt brandskyddsarbete under hela verksamhetstiden.*

*Vid ett eventuellt tillbud ska en trygg och säker utrymning för de som vistas i verksamhetslokalen vara möjlig."*

Verksamheten kommer ges tillfälle att komplettera angående det organisatoriska brandskyddet och rutiner kring utrymning.

Vidare framgår det att bolaget är registrerat för F-skatt, moms och som arbetsgivare från och med 2018.

Nämnden har i frågan remitterat Polismyndigheten, Räddningstjänsten samt Samhällsbyggnadsnämnden.

Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-06-26 framgår inget att erinra.

### Finansiering

Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att finansieringen är visad på ett godtagbart sätt i ärende 06-2024-00280.

### Sökandens lämplighet

XXX) har i egenskap av ledamot, VD, firmatecknare och ägare bedömts vara en person med betydande inflytande i verksamheten. Enligt alkohollagen ska sökanden ha goda kunskaper i alkohollagstiftningen. Sökandebolagets ägare XXX har skrivit ett godkänt kunskapsprov för stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten den 2026-08-06.

Samhällsbyggnadsnämnden har i frågan remitterat Polismyndigheten, Skatteverket samt Kronofogdemyndigheten.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Av remissyttrande från Polismyndigheten den 2026-06-29 framgår att det finns inget att erinra.

Av remissvar från Skatteverket den 2026-06-24 framgår att sökandebolaget har fått fyra nya betalningsuppsmaningar sedan avslaget 2024. Inga skatteskulder kvarstår i dagsläget och det är 11 månader sedan den senaste betalningsuppsmaningen har uppkommit.

Av remissvar och utdrag från Kronofogden den 2026-06-23 framgår att det sökande bolagets företrädare har 1 avslutat mål.

Av remissvar och utdrag från Kronofogden den 2026-06-23 framgår att det sökande bolaget har 13 avslutade mål. Socialnämnden bedömer att det finns anledning att ifrågasätta sökandens lämplighet.

Samhällsbyggnadsnämnden bedömer att det finns anledning att ifrågasätta sökandens lämplighet.

### Kommunicering

Kommunicering i ärendet har skett i enlighet med reglerna i 25 § förvaltningslagen. Remissvaret från Skatteverket och kronofogden har kommunicerats 2026-06-24.

Sökande har i yttrande anfört följande: "Tack för förfrågan. XXX"

### Samhällsbyggnadsnämndens bedömning

I utredningen har nämnden tagit hänsyn till två principer:

1. Alla kommunmedlemmar ska behandlas lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat (likställighetsprincipen).
2. När olika intressen vägs mot varandra, får beslutets nackdelar för den enskilde inte bli större än nytta för det allmänna (proportionalitetsprincipen).

Serveringsstället ligger inte i närheten av någon naturlig mötesplats för barn. Nämnden bedömer inte att något särskilt övervägande utifrån barnperspektivet behöver göras i utredningen.

Nämnden har i ärendet skickat remisser till berörda myndigheter samt granskat bolagets räkenskaper. Enligt de remissvaren som inkommit från Skatteverket och Kronofogden framkom upprepade och betydande brister som varit grund för tidigare avslag i ansökningsärenden. Bolaget yttranden i detta och det tidigare ärendet har förklarat de bakomliggande orsakerna som resulterat i de nämnda bristerna och åtgärderna som bolaget har angivit har verkar ha varit tillräckliga. De nya bristerna som kommunicerats i ärendet är mer än ett år gamla, de fyra senaste var inte av betydande karaktär. Bristerna inträffade under tiden som bolagets företrädare förklarat att den tidigare ekonomiansvarig fortfarande var kvar. Bolaget har sedan dess visat sig sköta sina åtaganden mot det allmänna och Samhällsbyggnadsnämnden förbehåller sig rätten att återopas de påtalade bristerna om ett tillsynsärende gällande ekonomisk misskötsamhet blir aktuellt.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Samhällsbyggnadsnämnden har därför gjort bedömningen att bolaget kan anses lämpligt för ett serveringstillstånd. Sökanden uppfyller därmed inte 8 kap.12§ AL.

Sökanden har visat att bolaget har full dispositionsrätt över sökt serveringsställe och uteservering som ligger i anslutning. Därmed har sökandebolaget full dispositionsrätt. Sökanden uppfyller därmed 8 kap. 14§ AL.

Av remissyttrande från Räddningstjänsten den 2026-06-24 framgår inget att erinra med förutsättning att;

*"Verksamheten ska ha ett organisatoriskt brandskydd och ett fungerande systematiskt brandskyddsarbete under hela verksamhetstiden.*

*Vid ett eventuellt tillbud ska en trygg och säker utrymning för de som vistas i verksamhetslokalen vara möjlig."*

Verksamheten har givits tillfälle att komplettera angående det organisatoriska brandskyddet och rutiner kring utrymning för att visa sig uppfylla kravet enligt 8 kap.16§ AL.

Med hänvisning till ovanstående utredning anser Samhällsbyggnadsnämnden att sökanden har visat det sannolikt att den kommer att driva verksamheten i enlighet med de krav som ställs i alkohollagen. Nämnden bedömer att ett bifall till ansökan inte medför risk för olägenheter avseende ordning och nykterhet eller särskild risk för människors hälsa.

### **Lagar och regler som ligger till grund för beslutet**

Alkohollagen (2010:1622) ställer i 8 kapitlet bland annat följande krav för serveringstillstånd:

#### **12 § 1-2 st**

Serveringstillstånd får endast meddelas den som visar att han eller hon med hänsyn till sina personliga och ekonomiska förhållanden samt omständigheterna i övrigt är lämplig att utöva verksamheten samt att verksamheten kommer att drivas i enlighet med de krav som ställs upp i denna lag.

Sökanden ska genom att avlägga ett prov visa att han eller hon har de kunskaper om denna lag och anslutande föreskrifter som krävs för att på ett författningsenligt sätt utöva serveringsverksamheten.

#### **14 § 1 st**

Serveringstillstånd ska omfatta ett visst avgränsat utrymme som disponeras av tillståndshavaren.

#### **16 §**

Lokaler som används för servering till allmänheten eller för servering till slutna sällskap av den som har stadigvarande serveringstillstånd ska vara lämpliga från brandsäkerhetssynpunkt.

#### **19 §**

Kommunen beslutar under vilka tider alkoholdrycker och alkoholdrycksliknande preparat får serveras. Vid bestämmande av tiden för servering ska särskilt beaktas vad som sägs i 17 §.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Om inte kommunen beslutar annat, får servering av spritdrycker, vin, starköl eller andra jästa alkoholdrycker eller av alkoholdrycksliknande preparat inte påbörjas tidigare än klockan 11.00 och inte pågå längre än till klockan 01.00.

Serveringsstället ska vara utrymt senast 30 minuter efter serveringstidens utgång

**Beslutsunderlag**

- Utredning daterad 2026-07-16

**Beslutet lämnas till**

- Bygg- och miljökontoret
- Sökande

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 98 Revidering av taxor och avgifter Kultur och fritid

Diariennr SBN/2026:93

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden föreslår kommunfullmäktige besluta anta uppsummeringen av taxor och avgifter 2027 för kultur- och fritidsavdelningen.

### Sammanfattning av ärendet

Inför översynen av taxor och avgifter för 2027 har verksamheten jämfört Älvkarleby kommuns avgiftsnivåer med motsvarande avgifter i andra kommuner. Jämförelsen visar att kultur- och fritidsverksamhetens avgifter i vissa delar är lägre, bland annat när det gäller ersättning för förkomna eller skadade böcker och andra medier.

En fullständig anpassning till jämförelsekommunernas nivåer skulle innebära en förhållandevis stor höjning. Verksamheten föreslår därför en mer begränsad justering med 50 kronor för förkomna eller skadade böcker och andra medier.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse
- Taxor och avgifter för kultur- och fritidsavdelningen 2027
- Jämförelse med andra kommuner

### Beslutet lämnas till

- Kommunfullmäktige

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 99 Skrivelse från Skutskärs SK gällande tillfälligt beslut om ansvar för elkostnader

Diariennr SBN/2026:73

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar om att återgå till 24 veckor i stället för idag 22 veckor.

### Sammanfattning av ärendet

Föreningen önskar att Samhällsbyggnadsnämnden häver det beslut om att föreningen ska bekosta de faktiska elkostnader som föreningen betalar för under försäsongen, 1 september till 15 oktober. Det med hänvisning till att det var tillfälligt förlängd period i samband med de höga energipriser som uppstod under 2023 och framåt. Innan dess stod kommunen för isningen från och med 28 september och föreningen betalade 15 000kr/vecka för tidigare isning. Från och med säsongen 2023 har föreningen betalat faktisk kostnad och inte enligt fastslagen taxa per vecka.

De flesta kranskommuner har idag en issäsong mellan 24–29 veckor då kommunen står för kostnaderna. Älvkarleby kommun har fr o m 2023 22 veckor vilket innebär att kortare säsong och fler veckor då föreningen står för driftskostnaderna. Tidigare hade Älvkarleby kommun 24 veckors issäsong. Då elkostnaderna kraftigt steg för tre år sedan var kommunen tvungen att vidta besparingsåtgärder för att hålla budgeten, nedkortad issäsong till 22 veckor var en åtgärd. 2026 är elkostnaderna tillbaks i nivå med budget och prognostiseras vara på samma nivå varpå 24 veckors issäsong åter kan erbjudas. Förvaltningen föreslå att kommunen förlänger säsongen med två veckor så att Älvkarleby kommun återgår till 24 veckors säsong och därmed ligger i linje med grannkommunerna som har kortaste säsongen. Det innebär en kostnadsreducering för föreningen på ca 50 000 kr per säsong och motsvarande kostnadsökning för kommunen.

Pågående utredning om Skutskärs IP:s drift som beräknas presenteras i slutet av 2026 föreslås inväntas innan ytterligare beslut kring fördelning av kostnader fattas.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse
- Skrivelse från Skutskärs SK
- Utredning om säsonger ishall

### Beslutet lämnas till

- Skutskärs SK
- Kultur- och fritidsavdelningen

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 100 Enkel uppföljning juli

Diariennr SBN/2025:57

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar godkänna redovisningen enkel uppföljning till och med juli månad.

### Sammanfattning av ärendet

#### Periodens resultat

Periodens resultat är 1 765 tkr bättre än budget.

Periodens resultat har belastats av höga kostnader för vinterväghållning och snöskottning, däremot ligger många övriga kostnader under budget, mycket på grund av lägre personalkostnader, lägre kostnader för anläggnings- och reparationsentreprenader, lägre el- och fjärrvärme och lägre avskrivningskostnader. Intäkterna är högre än budgeterat vilket till största del beror på försäljning av fordon i samband med förnyelse av fordonsflottan samt fakturering av elkostnader, ersättning för insamling av fimpar samt ersättning för skadegörelser.

Under perioden har nämnden erhållit riktade bidrag uppgående till 940 tkr.

Dessa bidrag finansierar kostnader för fortbildning av personal, leasing av biblioteksbil, inköp av medier och möbler, läsfrämjande biblioteksprojekt, historiska skyltar, mjölkinköp samt lönebidrag- och nystartssanställningar. Statliga investeringsbidrag har erhållits för nybyggnad av Särskilt boende Tallmon (SÄBO), renovering av broar och miljöarbeten vid deponin Dragmossen.

### Prognos

Årsprognosen för Samhällsbyggnadsnämnden totalt är 2 783 tkr bättre än budget.

Den positiva avvikelsen mot budget beror främst på högre prognostiserade intäkter.

### Förslag till beslut på sammanträdet

Ordförande Magnus Grönberg (S) föreslår arbetsutskottet föreslå Samhällsbyggnadsnämnden besluta godkänna redovisningen enkel uppföljning till och med juli månad.

### Beslutsunderlag

- Enkel uppföljning juli Samhällsbyggnadsnämnden

### Beslutet lämnas till

- Ekonom SBN
- Kommunstyrelsen (för kännedom)

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 101 Delårsuppföljning av internkontrollplan 2026

Diariennr SBN/2025:57

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar godkänna delårsuppföljningen av internkontrollplanen 2026.

### Sammanfattning av ärendet

Nämnden beslutade i februari 2026 om internkontrollplan för 2026. Planen omfattar sju identifierade risker med tillhörande kontrollområden. Uppföljningen har genomförts per juni 2026.

Inom området offentlig upphandling (LOU) finns två kontroller. Alla medarbetare som arbetar med inköp och upphandling har ännu inte genomfört den grundläggande LOU-utbildningen. Förvaltningen har hittills inte fått utökat stöd av upphandlingsfunktionen. Inom plan- och byggområdet visar kontrollerna inga avvikelser avseende medarbetarnas kunskap om gällande lagstiftning eller handläggningen av ärenden enligt plan- och bygglagen. Även uppföljningen av överklagade ärenden visar sammantaget att nämndens bedömningar i huvudsak har fått stöd i överprövande instanser. Ett nytt överklagat ärende har tillkommit under första halvåret 2026 och har hittills prövats av Länsstyrelsen, som instämmer i nämndens bedömning.

När det gäller tillsyn enligt plan- och bygglagen och miljöbalken har prioriteringsunderlag tagits fram och äskats inför budget 2027. Åtgärden är avslutad och politiskt beslut inväntas. Kontrollerna av kunskap och handläggning enligt miljöbalken visar inga avvikelser. Ett överklagat tillsynsärende har dock delvis upphävts av Länsstyrelsen, vilket bedöms som en mindre avvikelse. Länsstyrelsen fastställde samtidigt tillsynsavgiften.

Arbetet med beredskap vid extremväder pågår enligt plan. Samarbetsavtalet med Östhammars kommun har nyttjats vid cirka 15 möten.

Uppföljningen visar inte på något behov av nya omfattande åtgärder.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse daterad 21 augusti 2026
- Delårsuppföljning av internkontrollplan 2026 Samhällsbyggnadsnämnden

### Beslutet lämnas till

- Kommunstyrelsen (för kännedom)
- Kommuncontroller

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 102 Rapport Grundläggande granskning 2025 Älvkarleby kommun

Diariennr SBN/2026:88

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar

- utveckla redovisningen så att det tydligare framgår vilka åtgärder som vidtagits eller varför målet inte kan uppfyllas.
- översända tjänsteskrivelsen till kommunens revisorer som Samhällsbyggnadsnämndens svar på revisorernas rekommendationer.

### Reservationer och särskilda uttalanden

Kenneth Lundström (M), Georges Al-Sawiri (KD), Christer Apelqvist (SD) och Thomas Eriksson (SD) reserverar sig mot beslutet.

### Sammanfattning av ärendet

Målstyrningen i kommunen har utvecklats kontinuerligt. Från och med Mål och budget 2025 framgår vilka av kommunfullmäktiges mål som bidrar till god ekonomisk hushållning.

Under 2024 genomförde kommunstyrelsen en genomlysning av kommunens målprocess i syfte att bedöma hur processen kunde utvecklas och om målvärden och indikatorer kunde lyftas högre upp i beslutskedjan. Genomlysningen visade på möjligheter till fortsatt utveckling av målprocessen, men bedömningen var att ett mer omfattande förändringsarbete behövde hanteras i ett lämpligt sammanhang.

En tydlig mål- och styrmodell är en viktig del i att skapa en sammanhållen styrning från kommunfullmäktiges mål till nämndernas och verksamheternas arbete och uppföljning. PwC har på uppdrag av de förtroendevalda revisorerna i Älvkarleby kommun genomfört en grundläggande granskning av kommunstyrelsen, omsorgsnämnden, samhällsbyggnadsnämnden och utbildningsnämnden.

I samband med granskningen 2025 lämnades rekommendationer till kommunstyrelsen och nämnderna:

- Utveckla mål och internbudgeten genom att tydligare säkerställa spårbarhet mellan styrelsens respektive nämnds ansvar enligt fullmäktiges reglemente och uppsatta mål. Detta i syfte att stärka styrelsens respektive nämndens styrning, uppföljning och möjligheten att säkerställa en ändamålsenlig verksamhet inom sitt samlade ansvarsområde.
- Tillse att de mål som nämnden fastställer för verksamheten även omfattar mätetal med tillhörande målvärden för tydliggöra verksamhetens mål och ambitionsnivåer. Dessa mätetal kan i sin tur bidra till en enklare uppföljning och bedömning av måluppfyllelsen för verksamheten.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



PwC har även lämnat följande rekommendationer till Omsorgsnämnden och Samhällsbyggnadsnämnden för framtiden:

- Säkerställa att tillräckliga åtgärder vidtas för att nå samtliga mål för verksamheten. De beslut om åtgärder som sker bör föras till protokollet för ökad spårbarhet.

Nedan beskrivs kommunens fortsatta inriktning för arbetet.

### Utveckla mål och internbudget

Kommunen ser värde i att löpande utveckla mål- och internbudgetprocessen. 2027 års mål och internbudget beslutas i november 2026. Under 2027 finns därmed möjlighet att fortsätta analysera och utveckla processen utifrån kommunens samlade behov och erfarenheter. Kommunen står samtidigt inför en ny mandatperiod, vilket kan innebära förändrade politiska prioriteringar och påverka den fortsatta inriktningen för kommunens målstyrning. Det fortsatta arbetet behöver därför ta sin utgångspunkt i den politiska inriktningen och i kommunens samlade behov av styrning och uppföljning. Revisorernas rekommendationer utgör i detta sammanhang ett av flera underlag att beakta i den fortsatta utvecklingen.

### Utveckla arbetet med indikatorer och målvärden

Kommunen ser möjligheter att vidareutveckla arbetet med indikatorer och målvärden. Det finns i dag indikatorer och målvärden kopplade till verksamhetens mål, samtidigt som det finns möjligheter att ytterligare tydliggöra sambandet mellan de politiska målen och målvärden på övergripande nivå.

Som en del av det fortsatta utvecklingsarbetet kan även kommunens styrmodell ses över och vid behov aktualiseras. En tydlig och väl förankrad styrmodell kan bidra till att skapa en sammanhållen styrning från kommunfullmäktiges mål till nämndernas och verksamheternas mål samt uppföljningen av dessa.

Det fortsatta arbetet kommer att behöva beakta den nya mandatperiodens politiska prioriteringar och inriktning samt kommunens samlade behov och förutsättningar. Revisorernas rekommendationer kan därmed utgöra en del av underlaget i den fortsatta utvecklingen av kommunens målstyrning och styrmodell.

### Säkerställa att tillräckliga åtgärder vidtas

Förvaltningen har i samråd med nämnden vidtagit åtgärder för att nå högre måluppfyllelse men utvecklar redovisningen så att det tydligare framgår vilka åtgärder som vidtagits eller varför målet inte kan uppfyllas.

### Förslag till beslut på sammanträdet

Kenneth Lundström (M) föreslår ett tilläggsyrkande att Samhällsbyggnadsnämnden senast i mars 2027 ska få ett konkret förslag till utvecklad målstyrning och styrmodell, så att förändringarna kan beaktas i mål och budget 2028.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



Ordförande Magnus Grönberg (S) frågar om Samhällsbyggnadsnämnden ska lägga till tilläggsyrkandet och finner att nämnden inte tar med tilläggsyrkandet.

**Beslutsunderlag**

- Tjänsteskrivelse, 2026-08-14 Jessica Lindegren
- Rapport Grundläggande granskning 2025 Älvkarleby kommun

**Beslutet lämnas till**

- PricewaterhouseCoopers AB (PwC)

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 103 Sammanträdesplan 2027

Diariernr SBN/2026:1

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar godkänna sammanträdesplan 2027 för Samhällsbyggnadsnämndens del.

### Sammanfattning av ärendet

Efter arbetsutskottet 260824 har kommunstyrelsen ändrat på sammanträdesdatumet för delårsredovisningen till en vecka tidigare.

Arbetsutskottet sammanträder på måndagar på följande datum:

18 jan, 22 feb, 22 mars, 26 april, 24 maj, 12 juli\*, 23 aug, 27 sep, 25 okt och 29 nov.

\*Arbetsutskottet 12 juli är enbart ett arbetsutskott för myndighetsutövning.

Nämnden sammanträder på måndagar följande datum:

18 jan\*, 1 feb, 8 mars, 5 april, 10 maj, 7 juni, 6 sep, 11 okt, 8 nov och 13 dec.

\*Nämnden 18 januari är enbart en nämnd för val av utskott och första formalia för nya mandatperioden.

Varje höst tar förvaltningen fram ett förslag till sammanträdesplan för nästkommande år. Respektive beslutsinstans fastställer sedan sina sammanträdesdatum.

När förslaget arbetas fram av sekreterarna tillsammans med ekonomerna är det en mängd olika faktorer som vi behöver förhålla oss till. En del av dessa faktorer är sådant som är fastslaget i kommunallagen, till exempel:

- årsredovisningen ska lämnas över till fullmäktige och revisorerna snarast möjligt och senast den 15 april året efter det år som redovisningen avser
- delårsrapporten ska överlämnas till fullmäktige inom två månader efter utgången av den period av räkenskapsåret som delårsrapporten omfattar.

Försöker även ta hänsyn till att inte lägga sammanträden på sportlov, påsklov och höstlov i största möjliga mån.

Andra faktorer som tas hänsyn till är bl.a. att varje nämnd ska sammanträda ungefär 1 gång per månad (med uppehåll i juli och augusti), sekreterarnas och ekonomernas arbetsmiljö samt begränsning av lokaler för politiska sammanträden.

### Beslutsunderlag

- Tjänsteskrivelse
- Förslag till sammanträdesplan 2027

### Beslutet lämnas till

- Kommunsekreterare

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|



## § 104 Rapport/information från förvaltningen

### Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden tackar för informationen.

### Sammanfattning av ärendet

Förvaltningschef Jessica Lindegren informerade om att förtidsröstningen sker på biblioteket och har fungerat väldigt bra för personalen. Parallellt pågår "Rösta i Gosedjursvalet" om vem som ska bli Gosedjursminister för alla barn.

Startmötet har varit för upphandling för vinterväghållningen.

Näsbodaspåret kan nu öppnas upp igen efter Gästrike Vattens arbete.

Förvaltningen har börjat titta på hur beslutad översiktsplan kan brytas ner och jobbas med.

Vassröjningen i Bodaån påbörjas idag.

|                          |                         |                         |                    |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|
| Ordförandens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Justerarens<br>signatur | Utdragsbestyrkande |
|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------|